



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг” № 1, e-mail: office.bourgas@bgports.bg, Тел: (+359 56)876 880, Факс: (+359 56) 876 881

РЕШЕНИЕ

№ 05-05-16+17/08.05.2020г.
за определяне на изпълнител

На основание чл. 106, ал. 6 и чл. 22, ал. 1, т.5 и ал.5 и от ЗОП и въз основа на отразени резултати в Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Доклад по чл.60, ал.1 ППЗОП от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-12-3/ 04.02.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез „открита процедура“ с предмет: „Обзавеждане и оборудване на сграда "Конгресен и научно-изследователски център", Пристанище Бургас“, открита с Решение № 05-05-16 от 27.12.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, с уникален номер в РОП на АОП 01158-2019-0058

ОБЯВЯВАМ:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

I – во място Участник № 2 Кооперация „Панда“, с Комплексна оценка 100 точки
II – ро място Участник № 4 „Панов“ ЕООД, с Комплексна оценка 97,85 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ:

Участник № 2 Кооперация „Панда“, с Комплексна оценка 100 точки – класиран на първо място.

МОТИВИ: За участника Кооперация „Панда“ не са налице условията по чл.109 от ЗОП, а именно: не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор, а подадената от него оферта е с най-висока комплексна оценка.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

Участник № 1 „Над Дизайн“ ЕООД

Участник № 3 „Строймонтаж“ ЕООД

Мотиви за отстраняване на Участник № 1 „Над Дизайн“ ЕООД:
Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: В Протокол № 2 от 28.04.2020 г. с оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е направила проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирана, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1. След обстоен анализ на представеното описание на обзавеждането и оборудването, което трябва да се достави, комисията установи, че същото е пълен препис на Техническата спецификация. Въпреки, че участникът в таблицата на образец № 3 е посочил „производител“, техническите характеристики и визуализацията е от Техническата спецификация, а не на предлаганото от него обзавеждане и оборудване.

2. Участникът **не е посочил модели и/или специфики. Не е приложил** каталози, брошури, проспекти или листове с техническите характеристики на предлаганото от него обзавеждане и оборудване, съгласно изискванията посочени в т.45.2.1. от Раздел 4 Ред и условия за провеждане от документацията за участие.

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на Възложителя посочени в т.45.2.1. от Раздел 4. Ред и условия за провеждане от документацията за участие: ... „Към описанието, участникът прилага снимки на предлаганите артикули и/или каталози, каталожни страници, брошури, проспекти, листове с технически данни/технически характеристики или други, от които да се удостовери съответствието на всеки един от предложените от участника артикули, по отношение на параметри, размери, характеристики с изискванията на Възложителя, заложили в Техническата спецификация и предложените от участника в предложението за изпълнение на поръчката. В случай, че не се установи съответствие между предложените от участника артикули и документите, с които се удостоверява съответствието му с изискванията на Възложителя, заложили в техническата спецификация, участникът ще бъде отстранен от участие.“

Пороците, които са допуснати в представеното Техническо предложение – Образец № 3, в офертата на участника не могат да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Членовете на комисията правят обоснован извод, че офертата на участника, „Над Дизайн“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел 4. Ред и условия за провеждане от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, Комисията предложи участникът „Над Дизайн“ ЕООД, с оферта вх.№ 05-05-16#8/ 31.01.2020 г. да бъде отстранен от процедурата.

Мотиви за отстраняване на Участник № 3 „Строймонтаж“ ЕООД:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: В Протокол № 2 от 28.04.2020 г. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията е направила проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирана, че същото **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

3.1. Част от представените каталози – за работните бюра, маси, контейнери, не са преведени на български език.

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което е в разрез с изискванията на Възложителя посочени в т.45.2.1. от Раздел 4. Ред и условия за провеждане от документацията за участие: ... Всеки документ, приложен към техническото предложение трябва **да бъде на български език и/или в превод, подписан и подпечатан.** Участник, към чието предложение липсва някое от изброените приложения

и/или същите не са надлежно подписани на указаните места, ще бъде отстранен от участие в поръчката.

3.2. След обстоен анализ на представеното описание на обзавеждането и оборудването, което трябва да се достави, комисията констатира следните несъответствия с изискванията на възложителя по отношение на следните артикули:

F1	Не е посочено дали има регулиране на височината с до 10 мм., дали има разстояние 10 мм между краката и плота.
F2	Не е посочен размерът на предлаганата работна група от две бюра.
F5	Участникът е предложил следните размери: 300/120/74 см. Съгласно Разяснение № 05-05-16-4/16.01.2020, отг.1, правилният размер е 300/90/74 см. Участникът не е посочил сечение на краката и гредата, няма регулиране на височината.
F6	Участникът не е посочил сечение на краката и гредата, няма регулиране на височината.
F7	Участникът не е посочил сечение на гредата.
F9	Участникът не е посочил наличие на газов амортизатор, съгласно изискването на възложителя.
F12	Не е посочена възможност за стифиране.
F13	Не е посочена дебелината на металната конструкция на стола, както и дебелината и плътността на материала на вложката в тапицерията, както и максимално допустимото натоварване. Облегалката е от пластмаса, а изискването на възложителя е да е от дървесина. Не е посочено наличието на свързваща система. Участникът не е предвидил колички за транспортиране.
F14	Участникът е предложил същия стол като F11. Широчината на седалката е значително по голяма.
F15	Участникът не е посочил товароносимостта.
F16	Участникът не е предвидил 2 мм кант, прахово боядисване на конструкцията и краката.
F17	Участникът е посочил като материал за плота - верзалит, но не е описал сертификат и протоколи за изпитване на материала, съгласно Разяснение № 05-05-16-7/23.01.2020, отг.2.
F18	Участникът е посочил като материал за плота - верзалит, но не е описал сертификат и протоколи за изпитване на материала, съгласно Разяснение № 05-05-16-7/23.01.2020, отг.2. Относно основата на масата не е посочен вида на фланеца, прахово боядисване, възможност за нивелация.
F22	Не е посочен метала на корпуса на стола.
F30	Стол експозиционни зали
A1.4	Изискуемия размер на Локърите е: 80/55/180h, участникът предлага 800/500/1800 мм. Не е посочен материалът от който ще бъдат изработени, изискването на възложителя е за меламина.
A2.1	Барплот в кухня ще бъде изработен от "кориан", но не е описал сертификат и протоколи за изпитване на материала, съгласно Разяснение № 05-05-16-7/23.01.2020, отг.2

A3.1	Барплот в кухня ще бъде изработен от "кориан", но не е описал сертификат и протоколи за изпитване на материала, съгласно Разяснение № 05-05-16-7/23.01.2020, отг.2
A4.1	Барплот в кухня ще бъде изработен от "кориан", но не е описал сертификат и протоколи за изпитване на материала, съгласно Разяснение № 05-05-16-7/23.01.2020, отг.2
CU-I-01	Не е посочен материалът и други характеристики на щорите.
CU-I-02	Не е посочен материалът и други характеристики на щорите.
M2, M3, M4	Изискването на възложителя е пейката да е от армиран с влакна композитен материал, изработен от полиестерна смола и мраморен прах, участникът е предложил "лят камък", за който не е посочил сертификат и протоколи за изпитване на материала, съгласно Разяснение № 05-05-16-7/23.01.2020, отг.2
P1	Не са посочени никакви размери.
B5.1	Изискването на възложителя е да е изработен от минерална плоскост CORIAN, цвят бял, участникът предлага технически камък, цвят черен. Не е предвиден рукванда, съгласно Разяснение № 05-05-16-4/16.01.2020, отг. 9.
R2	Столът е с подлакътници, което не съответства на изискването на възложителя.
R4	Не е посочен материалът на плота.
B 5.2	Не е включена смесителна батерия.
T-A-10	Предложените размери на кошчето са 44/35,5/15,5, което не съответства на минимално изискуемите от възложителя 44/37/18
T-A-13	Предложените размери на автомата са 330/275/133 мм., което е под минимално изискуемите от възложителя 380/350/240
G-A-01	Никаква информация за размери.
EX-01	Предложените размери на Стойка-паркинг за велосипеди са 1320/330/260 мм., което не съответства на минимално изискуемите от възложителя 133/37/27 см.
EX-03	Предложен е Кош за боклук с обем 60 л. и височина 885 мм., при изискуеми 30 л. и височина 123 см.

Предвид изложеното, комисията прави обоснован извод, че участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което не съответства на изискванията на Възложителя посочени в т.45.2. от Раздел 4. Ред и условия за провеждане от документацията за участие: ... „В случай, че не се установи съответствие между предложените от участника артикули и документите, с които се удостоверява съответствието му с изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация, участникът ще бъде отстранен от участие.“

Пороците, които са допуснати в представеното Техническо предложение – Образец № 3, в офертата на участника не могат да бъдат санирани по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение. Членовете на комисията правят обоснован извод, че офертата на участника, „Строймонтаж“ ЕООД не отговаря на минималните изисквания на възложителя за съдържание на офертата.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия в раздел 4. Ред и условия за провеждане от документацията за участие и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от

ЗОП, Комисията предложила участникът „Строймонтаж“ ЕООД, с оферта вх.№ 05-05-16#10/ 03.02.2020 г. да бъде отстранен от процедурата.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП и чл. 24, ал.1, т.2 и т.5 от ППЗОП настоящото Решение да се изпрати на всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му, като в същия ден Решението, Докладът и Протоколите от дейността на комисията да се публикуват в следната електронна преписка на настоящата обществена поръчка в профла на купувача: <http://bgports.bg/bg/zop/350>.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл.197, ал.1, т.7, б. „а“ от ЗОП.

Заличено на осн. чл.36а, ал.3 от ЗОП



Ивайло Иванов

Директор на

Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“

ДП „Пристанищна инфраструктура“