



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ
**ПРИСТАНИЩНА
ИНФРАСТРУКТУРА**

КЛОН - ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС

заличено съгласно

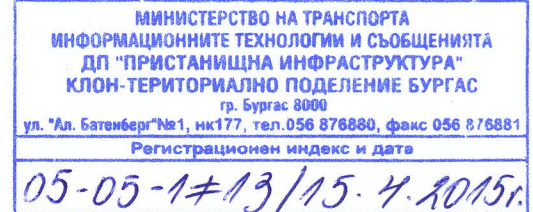
УТВЪРДИ чл.2 от ЗЗЛД

Ивайло Иванов

Директор на

Клон-териториално поделение Бургас

ДП „Пристанищна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ № 4

За разглеждане на писмените обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и оценка на техническите предложения, представени в плик №2 от офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП с предмет: **„Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас“**

Днес, 06.04.2015г. от 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-5/04.03.2015г., изменена със Заповед № РД-01-10/31.03.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите на обществена поръчка с предмет: **„Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас“** в състав:

Председател: Пламен Захариев – експерт в дирекция „Стратегическо развитие, пристанищни услуги и екология“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“

и членове:

1. Йоан Костадинов – експерт-юрист
2. Донка Димитрова – експерт, отдел „Финансов, статистика и екология“
3. Костадин Янчев – външен експерт с професионална квалификация - строителен инженер, вписан в списъка на АОП по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с номер ВЕ-975
4. Иларион Бояджиев – външен експерт с професионална квалификация - строителен инженер, вписан в списъка на АОП по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с номер ВЕ-933

проведе закрито заседание в заседателната зала на Клон-териториално поделение Бургас на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг“ №1, ет.4 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

I. Разглеждане на представената от участник № 1 Обединение „Стройгео“ подробна писмена обосновка по чл. 70, ал.1 от ЗОП, за начина на образуване на показател за оценка Показател 2 (П2) – „Срок на изпълнение“ от методиката за определяне на комплексна оценка.

Комисията установи, че подробната писмена обосновка за начина на образуване на показател за оценка Показател 2 (П2) – „Срок на изпълнение“ от методиката за определяне на комплексна оценка е поискана с писмо изх. № 05-05-1-8/01.04.2015 г., изпратено по факс (получено на 01.04.2015 г.), като до 17.30 ч. на 07.04.2015 г. е постъпила обосновка с вх. № 05-05-1-9/03.04.2015 г., от участник № 1 Обединение „Стройгео“.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство в момента, а не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни и за останалите участници в процедурата, и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятен срок за изпълнение на поръчката.

Комисията, съобразявайки горепосоченото, извърши задълбочена проверка на представената от участник № 1 Обединение „Стройгео” подробна писмена обосновка за начина на образуване на показател за оценка Показател 2 (П2) – „Срок на изпълнение” от методиката за определяне на комплексна оценка и констатира следното:

В представената обосновка участникът посочва, че предлагания от него срок за изпълнение на поръчката е сформирани при наличието на две обективни обстоятелства, а именно: обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.

По отношение посочените обективни обстоятелства, свързани с предложеното техническо решение (чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП):

Участникът е декларирал, че всички предвидени дейности за изпълнение, включително и изготвянето на идейния и технически проект, се състоят в паралелната работа на експертите в екипа. Декларираното е подкрепено е с подробно и точно описание на задачите, правата и отговорностите на всеки един експерт. Организационно са образувани три нива на управление: **ниво 1**-ръководител екип; **ниво 2**-ключови експерти по части „Геодезия”, „Архитектура”, „ХТС”, „СК”, „Пътна”, „Електро” и „ИГД” (изброени поименно); **ниво 3**-неключови експерти по части „ПБЗ”, „ПБ” и „ПУСО” (изброени поименно), като е определена йерархичната структура на възлагане и изпълнение на задълженията и отговорностите – графично единствено този участник е предложил схема на структурата на вътре-екипната работа. В представения работен линеен план график са описани подробно отделните поддейности, които съставляват дейност 1 - „Изготвяне на идеен проект” и дейност 2 – „Изготвяне на технически проект”, като е спазена технологичната последователност на изпълнението им. Участникът е декларирал, че има разработена и внедрена вътрешна система за изготвяне на инвестиционни проекти, която подпомага проектантите в обработване на постъпващата информация като изключва риска от пропуск на отделни нейни елементи и в същото време разпределя в рамките на 30 минути отговорностите и задачите им (на членовете на екипа).

Комисията като взе предвид гореизложението, счита, че изложените от Обединение „Стройгео” в писмената обосновка обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2. от ЗОП са обективни.

По отношение посочените обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за Обединение „Стройгео” (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП):

Участникът е декларирал наличието на такива обстоятелства като се позовава, че предложените експерти, които ще използва при изпълнение предмета на поръчката са висококвалифицирани и опитни, преминавали специфични обучения и семинари и участвали съвместно в изготвянето на инвестиционни проекти със сходен и различен предмет.

Участникът е посочил, че ще разчита и на още един допълнителен екип като по този начин изготвянето на инвестиционните проекти ще се извършва едновременно от всички експерти, поради което предложението от тях срок е напълно реален. В обосновката е посочено, че проектните части, предвидени в Дейност 1 – Проектиране Първа Фаза – Идеен проект ще се изготвят за общо 10 (десет) календарни дни, изпълнението на Дейност 2 – Проектиране Втора фаза – Изготвяне на технически проект ще бъде 10 (десет) календарни дни, като в последните 2 (два) дни ще се бъдат изготвени подробни количествени сметки за определяне на стойността на СМР по отделните части и общо за обекта. Участникът е предвидил създаването на електронна база данни на всички документи и работа с нея, вместо документи на хартиен носител, изготвяни във връзка с осъществяването на отделни договори, изготвянето на система и организация на оперативния и временния архив по проектите, като по този начин се гарантират, както спазването на изискванията на съответната програма, така и ефективната и ефикасна работа на системата и качествено изпълнение на услугите в най-кратък срок.

Комисията като взе предвид гореизложението, счита, че продължителността на оферираният срок от 20 календарни дни за изпълнението на дейностите 1 и 2, които са част от предмета на поръчката е подкрепено от адекватни подходи, методи, и инструменти, чрез които ще се реализира, с оглед на което, изложените от Обединение „Стройгео” в писмената обосновка обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3. от ЗОП са обективни.

II. Комисията,

РЕШИ:

ДОПУСКА до оценка техническите предложения в плик №2 на участниците:

№1 Обединение „Стройгео”

III. Прилагане на методиката за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта” по отношение на техническите предложения на допуснатите участници.

В съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, след като разгледа и обсъди внимателно и обстойно предложенията в плик №2 на участниците, Комисията установи, че те отговарят на предварително обявените от Възложителя условия, поради което пристъпи към прилагане на методиката за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта” по отношение на техническите предложения на допуснатите участници.

Общата комплексна оценка на съответната оферта се определя по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

Където:

КО е общата(комплексна) оценка на офертата

Показател 1 (П1) – “Предлагана цена”, с максимален брой точки – 60 и относително тегло в комплексната оценка – 0,60.

Показател 2 (П2) – “Срок на изпълнение”, с максимален брой точки – 10 и относително тегло в комплексната оценка – 0,10.

Показател 3 (П3) – “Концепция за изпълнение”, с максимален брой точки – 30 и относително тегло в комплексната оценка – 0,30.

Показател	Относително тегло	Максимален брой точки	Символно обозначение на точките по показателя
1	2	3	4
Предлагана цена	60 % (0,60)	60	П 1
Срок за изпълнение	10 % (0,10)	10	П 2
Концепция за изпълнение	30 % (0,30)	30	П 3

(КО) има максимална стойност 100 точки.

А. Оценка на Показател 2 (П2) – “Срок на изпълнение”, с максимален брой точки – 10 и относително тегло в комплексната оценка – 0,10.

Изчислява се по формулата както следва:

Максималният брой точки получава офертата, която е с най-кратък срок на изпълнение на проекта – 10 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$П 2 = 10 \times \frac{Ср \text{ min}}{Ср \text{ n}}, \text{ където :}$$

- “10” е максималните точки по показателя ;
- “Ср_{min}” е най-ниският предложен срок ;
- “Ср_n” е срока на n- я участник.

1. За Участник №1 Обединение „Стройгео” оценката по този показател е:

$$П 2 = 10 \times 20/20$$

$$П 2 = 10 \text{ точки}$$

2. За Участник №2 „Транспроект” ЕАД оценката по този показател е:

$$П 2 = 10 \times 20/35$$

$$П 2 = 5,71 \text{ точки}$$

3. За Участник №3 „Фрибул” ООД оценката по този показател е:

$$П 2 = 10 \times 20/35$$

$$П 2 = 5,71 \text{ точки}$$

4. За Участник №5 Университет по Архитектура, строителство и геодезия оценката по този показател е:

$$П 2 = 10 \times 20/38$$

$$П 2 = 5,26 \text{ точки}$$

Б. Оценка на Показател 3 (ПЗ) – “Концепция за изпълнение”, с максимален брой точки – 30 и относително тегло в комплексната оценка – 0,30.

Изчислява се по формулата както следва:

$$ПЗ = Пп3.1 + Пп3.2$$

Където:

ПЗ е общата оценка за показател “Концепция за изпълнение”.

Пп3.1 е Подпоказател 3.1 Методология за изпълнение на предмета на поръчката.

Пп3.2 е Подпоказател 3.2 Работен план - график.

Всеки подпоказател се разделя между следните дейности, които се оценяват:

Дейност 1 – *Проектиране първа фаза- Идеен проект*

Дейност 2 - *Проектиране втора фаза- Изготвяне на технически проект*

Оценката на показател „**Концепцията за изпълнение**” се формира като сума от броя на точките по двата подпоказателя, посочените в таблиците №1 и №2 по-долу, като максималният възможен брой точки за оценка на техническото предложение е 30 точки.

Таблица 1.

Позиция №	Показатели за оценка на техническото предложение	Максимален брой точки
<i>Подпоказател № 3.1:</i>	Методология за изпълнение на предмета на поръчката	<i>До 20 точки</i>
<i>Позиция за оценка 1.1. по Дейност 1</i>	<i>Проектиране първа фаза- Идеен проект</i> – Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 1 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 1.	<i>До 10 точки</i>
<i>Позиция за оценка 1.2. по Дейност 2</i>	<i>Проектиране втора фаза-Изготвяне на технически проект</i> - Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 2 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 2. Към описанието да бъдат приложени и графични материали, които по преценка на кандидата най-точно илюстрират постигането на изискванията на техническата спецификация.	<i>До 10 точки</i>

Таблица 2.

Позиция №	Показатели за оценка на техническото предложение	Максимален брой точки
<i>Подпоказател 3.2:</i>	Работен план - график	<i>До 10 точки</i>
<i>Позиция за оценка 2.1. по</i>	<i>Проектиране първа фаза-Идеен проект</i> – Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за	<i>До 5 точки</i>

Дейност 1:	изпълнение на предмета на поръчката, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 1 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.	
Позиция за оценка 2.2. по Дейност 2:	Проектиране втора фаза- Изготвяне на технически проект - Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, включително подготовката на графичните части, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 2 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.	До 5 точки

За Участник №1 Обединение „Стройгео” оценката по този показател (ПЗ), съгласно оценителната таблица на Комисията (приложение към настоящия протокол), с подробни мотиви за поставените оценки, е:

$$\text{ПЗ} = \text{Пп3.1} + \text{Пп3.2}$$

$$\text{ПЗ} = 20+10$$

$$\text{ПЗ} = 30 \text{ точки}$$

За Участник №2 „Транспроект” ЕАД оценката по този показател (ПЗ), съгласно оценителната таблица на Комисията (приложение към настоящия протокол), с подробни мотиви за поставените оценки, е:

$$\text{ПЗ} = \text{Пп3.1} + \text{Пп3.2}$$

$$\text{ПЗ} = 11+4$$

$$\text{ПЗ} = 15 \text{ точки}$$

За Участник №3 „Фрибул” ООД оценката по този показател (ПЗ), съгласно оценителната таблица на Комисията (приложение към настоящия протокол), с подробни мотиви за поставените оценки, е:

$$\text{ПЗ} = \text{Пп3.1} + \text{Пп3.2}$$

$$\text{ПЗ} = 8+7$$

$$\text{ПЗ} = 15 \text{ точки}$$

За Участник №5 Университет по Архитектура, строителство и геодезия оценката по този показател (ПЗ), съгласно оценителната таблица на Комисията (приложение към настоящия протокол), с подробни мотиви за поставените оценки, е:

$$\text{ПЗ} = \text{Пп3.1} + \text{Пп3.2}$$

$$\text{ПЗ} = 11+2$$

$$\text{ПЗ} = 13 \text{ точки}$$

Комисията, след като извърши действията по чл.69а, ал. 2, т.1, т.2 и т.3 от ЗОП,

РЕШИ:

1. Комисията ще проведе публично заседание на 15.04.2015 г.. от 11:00 ч. , когато ще бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници.

2. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП не по-късно от 2(два) работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти, да бъде обявено най-малко чрез съобщение в профила на купувача (<https://www.bgports.bg>) датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници. Когато критерият за оценка е „икономически най-изгодна оферта”, съобщението съдържа и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка.

Неразделна част от настоящия протокол са 4 броя оценителни таблици, подписани от членовете на Комисията.

Дата на приключване на протокола: 08.04.2015 г.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Председател на Комисията:
(Пламен Захариев)

и членове:

1.....	заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
(Иван Костадинов)		
2....	заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
(Донка Тимитчева)		
3.	заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
(Костадин Янчев)		
4.....	заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
(Иван Димитров)		

**ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ № 1:
ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛ 3 (ПЗ) – Концепция за изпълнение**

УЧАСТНИК: ОБЕДИНЕНИЕ “СТРОЙГЕО”

Позиция №	Показатели за оценка на техническото предложение	Максимален брой точки	Точки, дадени от комисията	Мотиви
<i>Подпоказател № 3.1:</i>	Методология за изпълнение на предмета на поръчката	<i>До 20 точки</i>		
<i>Позиция за оценка 3.1.1. по Дейност 1</i>	Проектиране първа фаза- Идеен проект – Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 1 – описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 1.	<i>До 10 точки</i>	<i>10 точки</i>	Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “СТРОЙГЕО” е представил пълно, завършено, структурирано и последователно описание на подхода и методологията за изпълнение на Дейност 1, които напълно съответстват на изискванията на документацията като цяло в т.ч. техническата спецификация. Подробно са описани основните цели, очаквани резултати и изборния подход за тяхното постигане от изпълнението на Дейност 1.
<i>Позиция за оценка 3.1.2. по Дейност 2</i>	Проектиране втора фаза-Изготвяне на технически проект – Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 2 – описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 2. Към описанието да бъдат приложени и графични материали, които по преценка на кандидатите най-точно илюстрират постигането на изискванията на техническата спецификация.	<i>До 10 точки</i>	<i>10 точки</i>	Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “СТРОЙГЕО” ясно и обстойно е описал и представил, подхода и методологията си за изпълнение на Дейност 2, които напълно съответстват на изискванията на Техническото задание и Техническата спецификация на към проекта. Налице е обвързаността на дейностите с резултатите, както и избора на подход за постигане на целите. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “СТРОЙГЕО” в своето предложение

<p>подробно и изчерпателно е описал и последващите дейности след одобряване на технически проект, а именно "Съгласуване на проекта с инстанциите" (вкл. вътрешното разпределение на отговорностите между екипа на кандидата) и "Авторски надзор по време на строителството".</p>		<p>Максимален брой точки 20 точки</p>	<p>Точки дадени от комисията 20 точки</p>	
<p>УЧАСТНИК: ОБЕДИНЕНИЕ "СТРОЙГЕО"</p>				
<p>Подпоказател № 3.1:</p>		<p>До 10 точки</p>		
<p>Подпоказател № 3.2:</p>		<p>До 5 точки</p>	<p>5 точки</p>	<p>Участникът ОБЕДИНЕНИЕ "СТРОЙГЕО" е представил подробен график и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите – Приложение № 2. Графикът е представен и в текстови отчетени и съгласувателните процедури и авторския надзор по време на строителството.</p> <p>ОБЕДИНЕНИЕ "СТРОЙГЕО" ясно е обозначил ключовите дати и времевите зависимости между дейностите, като точно е определил последователността и съвместимостта на работния план с предложената методология за изпълнение на</p>
<p>Работен план – график</p>				
<p>Проектиране първа фаза-Идеен проект – Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и ключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план – програмата по Подпоказател 2, Дейност 1 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>				
<p>Позиция за оценка 3.2.1. по Дейност 1:</p>				

				<p>поръчката. Ясно и подробно са разписани отговорностите на всеки от експертите – формално разделени на ключови и неключови, които напълно отговарят и съответстват на предвидените от участника дейности, включени в методологията за изпълнение. Представен и подробно е разписан механизъмът на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа (Приложение №1).</p>
<p>Позиция за оценка 3.2.2. по Дейност 2:</p>	<p>Проектиране втора фаза- Изготвяне на технически проект – Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, включително подготовката на графичните части, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план – програмата по Подпоказател 2, Дейност 2 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>	<p>До 5 точки</p>	<p>5 точки</p>	<p>Участникът ОБЕДИНЕНИЕ “СТРОЙГЕО” е представил подробен график и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите – Приложение № 2. Графикът е представен и в текстови вид на стр. 29-31. В приложението са отчетени и съгласувателните процедури и авторския надзор по време на строителството. ОБЕДИНЕНИЕ “СТРОЙГЕО” ясно е обозначил ключовите дати и времевите зависимости между дейностите, като точно е определил последователността и съвместимостта на работния план с предложената методология за изпълнение на поръчката. Ясно и подробно са разписани отговорностите на всеки от експертите – формално разделени на ключови и неключови, които напълно отговарят и съответстват на</p>

				<p>предвидените от участника дейности, включени в методологията за изпълнение. Представен и подробно е разписан механизъмът на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа (Приложение №1).</p>
<p>Подпоказател № 3.2:</p>	<p>УЧАСТНИК: ОБЕДИНЕНИЕ "СТРОЙГЕО"</p>	<p>Максимален брой точки 10 точки</p>	<p>Точки дадени от комисията 10 точки</p>	
	<p>Общо за участника</p>		<p>30</p>	

✓ заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
 (Пламен Захариев)

Председател на Комисията:

и члено заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
 1... (Йоан Костадинов)

заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
 2 (Донка Джамитрова)

заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
 3 (Костадин Янчев)

заличено съгласно чл.2 от ЗЗЛД
 4 (Игарион Бояджиев)

ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ № 2: ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛ 3 (ПЗ) – Концепция за изпълнение

УЧАСТНИК: „ТРАНСПРОЕКТ“ ЕАД

Позиция №	Показатели за оценка на техническото предложение	Максимален брой точки	Точки, дадени от комисията	Мотиви
<i>Подпоказател № 3.1:</i>	<i>Методология за изпълнение на предмета на поръчката</i>	<i>До 20 точки</i>		
<i>Позиция за оценка 3.1.1. по Дейност 1</i>	<i>Проектиране първа фаза- Идеен проект – Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 1 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 1.</i>	<i>До 10 точки</i>	<i>8 точки</i>	<i>Участникът „ТРАНСПРОЕКТ“ ЕАД е представил описание на подхода и методологията на изпълнение на Дейност 1. Има пропуски при формулирането и описанието на целите, които следва да се изпълнят за реализиране на Дейност 1 съгласно изискванията на Документацията-технически задание и спецификация. Изложено в техническото предложение на участника ще доведе като цяло до добро изпълнение на първата фаза – идеен проект от поръчката.</i>
<i>Позиция за оценка 3.1.2. по Дейност 2</i>	<i>Проектиране втора фаза-Изготвяне на технически проект - Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 2 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 2. Към описанието да</i>	<i>До 10 точки</i>	<i>3 точки</i>	<i>Участникът „ТРАНСПРОЕКТ“ ЕАД е представил, подхода и методологията си за изпълнение на Дейност 2., които имат пропуски при описанието, пълногата и структурирането на целите и планираните дейности, предвидени в изискванията на Техническото</i>

<p>бъдат приложени и графични материали, които по преценка на кандидата най-точно илюстрират постигането на изискванията на техническата спецификация.</p>	<p>задание, Техническата спецификация и Документацията като цяло, които могат да доведат до незадоволително изпълнение на поръчката. Участникът "ТРАНСПРОЕКТ" ЕАД в своето предложение никъде не е описал задълженията, които следва да изпълни съгласно изискванията на документацията за извършване на всички съгласувания на техническата проектна разработка със съответните органи и лица (Вик, Електронноопределителни дружества, и др.), след приемане на проекта от Технически съвет на Възложителя (стр. 4 от документацията за обществената поръчка). Отбелязаните пропуски в техническото предложение на участника са предпоставка за незадоволително изпълнение на Дейност 2.</p>		
<p>Подпоказател № 3.1:</p>	<p>УЧАСТНИК: "ТРАНСПРОЕКТ" ЕАД</p>	<p>Максимален брой точки 20 точки</p>	<p>Точки дадени от комисията 11 точки</p>
<p>Подпоказател № 3.2:</p>	<p>Работен план - график</p>	<p>До 10 точки</p>	
<p>Позиция за оценка 3.2.1. по Дейност 1:</p>	<p>Проектиране първа фаза-Идеен проект – Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени</p>	<p>До 5 точки</p>	<p>3 точки</p>
<p>Участникът "ТРАНСПРОЕКТ" ЕАД е представил график и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите – Работен план-график. Участникът е обозначил ключовите</p>			

<p>в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 1 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>		<p>дати и времевите зависимости между дейностите. Не са разписани отговорностите на всеки от експертите за изпълнението на предвидените от участника дейности. Не е представен механизъмът на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа (изискване на документацията стр. 20).</p>	
<p>Проектиране втора фаза- Изготвяне на технически проекти - Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, включително подготовката на графичните части, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 2 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>	<p>До 5 точки</p>	<p>Участникът „ТРАНСПРОЕКТ“ ЕАД е представил график и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите – Работен план-график. „ТРАНСПРОЕКТ“ ЕАД е обозначил ключовите дати и времевите зависимости между дейностите без да е отчел времето необходимо за съгласувателните процедури. Не са разписани отговорностите на всеки от експертите за изпълнението на предвидените от участника дейности. Не е представен механизъмът на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа (изискване на документацията стр. 20).</p>	<p>Позиция за оценка 3.2.2. по Дейност 2:</p>
	<p>1 точка</p>		<p>Точки дадени от комисията 4 точки</p>
	<p>Максимален брой точки 10 точки</p>	<p>УЧАСТНИК: „ТРАНСПРОЕКТ“ ЕАД</p>	<p>Подпоказател № 3.2:</p>

Председател на Комисията:

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

(Пламен Захариев)

и членс заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

1... (Йоан Костадинов)

2 заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

(Донка Димитрова)

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

3..... (Костадин Янчев)

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

4. (Илйрион Бояджиев)

**ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ № 3:
ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛ 3 (ПЗ) – Концепция за изпълнение**

УЧАСТНИК: “ФРИБУЛ” ООД

Позиция №	Показатели за оценка на техническото предложение	Максимален брой точки	Точки, дадени от комисията	Мотиви
<i>Подпоказател № 3.1:</i>	<i>Методология за изпълнение на предмета на поръчката</i>	<i>До 20 точки</i>		
<i>Позиция за оценка 3.1.1. по Дейност 1</i>	<i>Проектиране първа фаза- Идеен проект – Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 1 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 1.</i>	<i>До 10 точки</i>	<i>3 точки</i>	<i>Участникът “ФРИБУЛ” ООД е представил описание на задачите от Дейност 1, които имат пропуски при описанието, пълнотата и структурирането на планираните дейности предвидени в изискванията на Техническото задание, Техническата спецификация и Документацията като цяло. Участникът е изbral формално проектните части и съдържанието им, които предвижда да изпълни - представен е в същия обем запис, които Възложителя е направил в техническите спецификации (стр. 2 – 9) от документацията. Липсва подробно описание на очакваните резултати и изборния подход за постигане на заложените цели при изпълнение на Дейност 1. Изложено в Техническото предложение на участника не е предпоставка за постигане на задоволителни резултати.</i>
<i>Позиция за оценка 3.1.2. по Дейност 2</i>	<i>Проектиране втора фаза-Изготвяне на технически проект - Описание на подход и</i>	<i>До 10 точки</i>	<i>5 точки</i>	<i>Участникът “ФРИБУЛ” ООД е представил описание на задачите от</i>

<p>методология за изпълнение на Дейност 2 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способи и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 2. Към описанието да бъдат приложени и графични материали, които по преценка на кандидата най-точно илюстрират постигането на изискванията на техническата спецификация.</p>		<p>Дейност 2, които имат пропуски при описанието, пълнотата и структурирането на планираните дейности предвидени в изискванията на Техническото задание, Техническата спецификация и Документацията като цяло. Участникът е изброил формално проектните части и съдържанието им, които предвижда да изпълни - представен е в същия обем запис, които Възложителя е направил в техническите спецификации (стр. 2 – 9) от документацията. Липсват приложени графични материали, които да илюстрират постигането на изискванията на техническата спецификация. Участникът е предвидил изрично да извърши необходимите съгласувания на техническата проектната разработка с всички органи и лица, след приемането ѝ от техническия съвет на Възложителя. Изложено е в техническото предложение е предложението за задоволяване на изпълнение на Дейност 2.</p>	
		<p>Точки дадени от комисията 8 точки</p>	
	<p>Максимален брой точки 20 точки</p>	<p>УЧАСТНИК: “ФРИБУЛ” ООД</p>	
	<p>До 10 точки</p>	<p>Работен план - график</p>	
<p>Подпоказател № 3.1:</p>	<p>До 5 точки</p>	<p>Проектиране първа фаза-Идеен проект – Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и</p>	<p>Участникът “ФРИБУЛ” ООД е представил график и организация на работа, като е направил предварителна оценка на</p>
<p>Подпоказател № 3.2:</p>			
<p>Позиция за оценка 3.2.1. по Дейност 1:</p>			

	<p>процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 1 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>		<p>необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определена последователност на дейностите и процедурите – Работен план-график. Участникът е обозначил ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описал е: дейностите и отговорностите на експертите, които ще ползва при реализиране предмета на поръчката; механизъм за контрол и координация на екипа.</p>
<p>Позиция за оценка 3.2.2. по Дейност 2:</p>	<p>Проектиране втора фаза- Изготвяне на технически проект - Изготвяне на график и организация на работа с оценка на собходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, включително подготовката на графичните части, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 2 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>	<p>До 5 точки</p>	<p>Участникът “ФРИБУЛ” ООД е представил график и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите – Работен план-график. “ФРИБУЛ” ООД е обозначил ключовите дати и времевите зависимости между дейностите без да е отчел времето необходимо за съгласувателните процедури. Описал е общо дейностите и отговорностите на експертите, които ще ползва при реализиране предмета на поръчката. Не е представен механизъмът на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа (изискване на документацията стр. 20).</p>
<p>Подпоказател № 3.2:</p>	<p>УЧАСТНИК: “ФРИБУЛ” ООД</p>	<p>Максимален брой точки 10 точки</p>	<p>Точки дадени от комисията 7 точки</p>

Председател на Комисията.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

(Пламен Захариев)

и члено
заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

1.
(Йоан Костадинов)

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

2.
(Донка Димитрова)

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

3.
(Костадин Янчев)

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

4.
(Иларион Бояджиев)

**ОЦЕНИТЕЛЕН ЛИСТ № 5:
ОЦЕНКА НА ПОКАЗАТЕЛ 3 (ПЗ) – Концепция за изпълнение**

УЧАСТНИК: УАСГ

Позиция №	Показатели за оценка на техническото предложение	Максимален брой точки	Точки, дадени от комисията	Мотиви
<i>Подпоказател № 3.1:</i>	<i>Методология за изпълнение на предмета на поръчката</i>	<i>До 20 точки</i>		
<i>Позиция за оценка 3.1.1. по Дейност 1</i>	<i>Проектиране първа фаза- Идеен проект – Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 1 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 1.</i>	<i>До 10 точки</i>	<i>8 точки</i>	<i>Участникът УАСГ е формулирал целта на обществената поръчка и е представил описание на подхода и методологията на изпълнение на Дейност 1. Не са описани очакваните резултати от изпълнение на избраните подход и методология за реализиране на Дейност 1 съгласно изискванията на документацията. Изложеного в техническото предложение на участника ще доведе като цяло до добро изпълнение на първата фаза – идеен проект от поръчката.</i>
<i>Позиция за оценка 3.1.2. по Дейност 2</i>	<i>Проектиране втора фаза-Изготвяне на технически проект - Описание на подход и методология за изпълнение на Дейност 2 - описание на целите, резултатите и дейностите за тяхното изпълнение, обвързаността на дейностите с резултатите, както и избор на подход за постигане на целите; средства, способности и инструментариум за изпълнение на предмета на поръчката по Дейност 2. Към описанието да бъдат приложени и графични материали, които по преценка на кандидата най-точно илюстрират постигането на изискванията на техническата спецификация.</i>	<i>До 10 точки</i>	<i>3 точки</i>	<i>Участникът УАСГ е представил, подход и методология за изпълнение на Дейност 2 напълно формално – „Техническо предложение“, раздел II, т. 4, стр. 3. Не са описани очакваните резултати съгласно изискванията на техническата спецификация при изпълнение на Дейност 2. Липсват приложени графични материали, които да илюстрират постигането на изискванията на техническата спецификация.</i>

Подпоказател № 3.1:	УЧАСТНИК: УАСГ		Максимален брой точки	Точки дадени от комисията
<p>Подпоказател № 3.2:</p> <p>Позиция за оценка 3.2.1. по Дейност 1:</p>	<p>Работен план - график</p> <p>Проектиране първа фаза-Идеен проект – Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 1 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>	<p>До 10 точки</p> <p>До 5 точки</p>	<p>11 точки</p> <p>1 точка</p>	<p>Участникът УАСГ е представил график в табличен вид и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите – Работен план-график. Участникът не е обозначил ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Не са разписани отговорностите на всеки от експертите за изпълнението на предвидените от участника дейности. Не е представен механизъмът на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа (изискване на документацията стр. 20).</p>
<p>Позиция за оценка 3.2.2. по Дейност 2:</p>	<p>Проектиране втора фаза- Изготвяне на технически проект - Изготвяне на график и организация на работа с оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, включително подготовката на графичните части, съобразно с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите. Описание на ключовите дати и времевите зависимости между дейностите. Описание на отговорностите на ключовите и неключови</p>	<p>До 5 точки</p>	<p>1 точка</p>	<p>Участникът УАСГ е представил график в табличен вид и организация на работа, като е направил предварителна оценка на необходимото време за изпълнение на предмета на поръчката, обвързано с нормативно определената последователност на дейностите и процедурите – Работен план-график. Участникът не е обозначил</p>

	<p>експерти, които отговарят за предвидените от кандидата дейности, включени в план - програмата по Подпоказател 2, Дейност 2 и представен механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p>			<p>ключовите дати и времевите зависимости между дейностите и не е отчел времето необходимо за съгласувателните процедури. Не са разписани отговорностите на всеки от експертите за изпълнението на предвидените от участника дейности. Не е представен механизъмът на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа (изискване на документацията стр. 20).</p>
<p>Подпоказател № 3.2:</p>	<p>УЧАСТНИК: УАСГ</p>	<p>Максимален брой точки 10 точки</p>	<p>Точки дадени от комисията 2 точки</p>	
	<p>Общо за участника</p>		<p>13</p>	

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Председател на Комисията

(Пламен Захариев)

и членове

1..... чл.2 от ЗЗЛД

(Йоан Костадинов)

2.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

(Донка Димитрова)

3.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

(Костадин Янчев)

4.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

(Иларион Бояджиев)