



УТВЪРДИЛ:

Ивайло Иванов
Директор на
Клон-териториално поделение Бургас
ДП „Пристанищна инфраструктура“

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА ДП "ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА" КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС гр. Бургас 8000 ул. "Ал. Батенберг" №1, нк177, тел.056 878830, факс 056 878881 Регистрационен индекс и дата
05-05-1#16/23.4.2015г.

ПРОТОКОЛ № 6

За разглеждане на писмените обосновки по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и определяне на комплексните оценки и класиране на допуснатите участници в откритата процедура по ЗОП с предмет: „**Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас**“

Днес, 21.04.2015г. от 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-5/04.03.2015г., изменена със Заповед № РД-01-10/31.03.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ назначената комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите на обществена поръчка с предмет: „**Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас**“, в състав:

Председател: Пламен Захариев – експерт в дирекция „Стратегическо развитие, пристанищни услуги и екология“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“

и членове:

1. Йоан Костадинов – експерт-юрист в Клон-ТП Бургас
2. Донка Димитрова – експерт, отдел „Финансов, статистика и екология“
3. Костадин Янчев – външен експерт с професионална квалификация - строителен инженер, вписан в списъка на АОП по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с номер ВЕ-975
4. Иларион Бояджиев – външен експерт с професионална квалификация - строителен инженер, вписан в списъка на АОП по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с номер ВЕ-933

проведе закрито заседание в заседателната зала на Клон-териториално поделение Бургас на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг“ №1, ет.4 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

I. Разглеждане на представената от участник № 2 „Транспроект“ ЕАД подробна писмена обосновка по чл. 70, ал.1 от ЗОП, за начина на образуване на показател за оценка Показател 1 (П1) – „Предлагана цена“ от методиката за определяне на комплексна оценка.

Комисията установи, че подробната писмена обосновка за начина на образуване на показател за оценка Показател 1 (П1) – „Предлагана цена“ от методиката за определяне на комплексна оценка е поискана с писмо от 15.04.2015 г., изпратено по факс (получено от

участник на № 2 „Транспроект“ ЕАД на 15.04.2015 г.), като до 17.30 ч. на 20.04.2015 г. е постъпила обосновка с вх. № 05-05-1-15/17.04.2015 г., от участник № 2 „Транспроект“ ЕАД.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство, в момента, а не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни и за останалите участници в процедурата, и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятна цена.

Комисията, съобразявайки горепосоченото, извърши задълбочена проверка на представената от участник № 2 „Транспроект“ ЕАД подробна писмена обосновка на предложената цена и констатира следното:

Предоставената писмена обосновка представлява „ведомост“ съдържаща само и единствено аритметичен сбор от цифрови стойности. В писмената обосновка не са изложени никакви конкретни и обективни обстоятелства, обосноваващи предложените цени по отделните компоненти за изпълнение на поръчката. Участникът не аргументира по никакъв начин предложените стойности.

За да вземе своето решение дали да приеме или не обосновката по чл. 70, ал. 1 от ЗОП при условията на оперативна самостоятелност, комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП в две отделни посоки: Първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства. Втората е тези обстоятелства да са не каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Елемент от аналитичната дейност на комисията е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и в коя от петте хипотези попадат те. В конкретния случай, е представен само и единствено аритметичен сбор от цифрови стойности, който комисията не счита за обективно обстоятелство със следните мотиви:

1. Анализирайки представената обосновка, Комисията констатира, че същата не сочи за наличието на обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, получаване на държавна помощ, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и/или наличието на изключително благоприятни условия за участника. Горезброените обстоятелства предполагат наличието на допълнителна подробна информация, която не се съдържа и не би могла да бъде изведена от представения аритметичен сбор от цифрови стойности;

2. Изисканата обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а защо представената от участника услуга е на цена, която се отклонява с повече от 20 (двадесет) процента от средната. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира. Представената писмена обосновка не сочи за наличието на обективни обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното, Комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Въз основа на изложените мотиви Комисията,

РЕШИ:

1. Не приема представената от участника писмена обосновка.
2. Не допуска до класиране офертата на участник № 2 „Транспроект“ ЕАД.
3. Предлага на възложителя участникът **ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН** от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

II. Днес, 22.04.2015 г., комисията продължи работата си, като пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по показателя за оценка - **Показател 1 (П1) – „Предлагана цена”**.

Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗОП, Възложителят е избрал критерий „икономически най-изгодна оферта” за оценка на офертите в настоящата обществена поръчка.

Комисията разглежда офертите и ги оценява в съответствие с настоящата методика.

Показател	Относително тегло	Максимален брой точки	Символно обозначение на точките по показателя
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Предлагана цена	60 % (0,60)	60	П 1
Срок за изпълнение	10 % (0,10)	10	П 2
Концепция за изпълнение	30 % (0,30)	30	П 3

Указания за определяне на оценката по Показател 1 (П1) - “Предлагана цена”:

Показател 1 (П1) - “Предлагана цена”, с максимален брой точки – 60 и относително тегло в комплексната оценка – 0,60.

Максималният брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 60 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$$П 1 = 60 \times \frac{C_{\min}}{C_n}, \text{ където :}$$

- “60” е максималните точки по показателя ;
- “C_{min}.” е най-ниската предлагана цена ;
- “C_n” е цената на n- я участник.

Комисията установи, че най-ниското предложение по Показател 1 (П1) - "Предлагана цена" е 120 000 лв. (сто и двадесет хиляди лева) без ДДС, предложено от участник № 3 Фрибул" ООД.

Предвид конкретните ценови предложения на допуснатите участници, резултатите, които получават са, както следва:

За Участник № 1 Обединение „Стройгео“ оценката по този показател е: $P1 = \frac{C_{\min.}}{C_n} \times 60 = \frac{120\,000}{144\,880} \times 60 = 49,69$ точки.

За Участник № 3 Фрибул" ООД оценката по този показател е: $P1 = \frac{C_{\min.}}{C_n} \times 60 = \frac{120\,000}{120\,000} \times 60 = 60$ точки.

За Участник № 5 Университет по Архитектура, строителство и геодезия оценката по този показател е: $P1 = \frac{C_{\min.}}{C_n} \times 60 = \frac{120\,000}{129\,000} \times 60 = 55,81$ точки.

III. Комисията пристъпи към определяне на комплексната (общата) оценка на офертите на допуснатите участници чрез прилагане на обявената методика за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта”

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по трите показателя, изчислени по формулата:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

където:

П1 - Показател 1 (П1) - "Предлагана цена"

П2 - Показател 2 (П2) – "Срок на изпълнение"

П3 - Показател 3 (П3) – "Концепция за изпълнение"

КО има максимална стойност 100 точки.

Офертата получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

След прилагане на посочената формула, съобразно получените от допуснатите участници точки по отделните показатели, резултатите са:

За Участник № 1 Обединение „Стройгео": $КО = 49,69 + 10 + 30 = 89,69$ точки;

За Участник № 3 Фрибул" ООД: $КО = 60 + 5,71 + 15 = 80,71$ точки;

За Участник № 5 Университет по Архитектура, строителство и геодезия:

$КО = 55,81 + 5,26 + 13 = 74,07$ точки.

Въз основа на извършената комплексна оценка, комисията

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура" следното класиране на допуснатите участници:

1. На 1^{во} място участник № 1 Обединение „Стройгео" с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **89,69** точки;

2. На 2^{ро} място участник № 3 **Фрибул** ООД с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **80,71** точки;

3. На 3^{то} място участник № 5 **Университет по Архитектура, строителство и геодезия** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **74,07** точки.

ПРЕДЛАГА участникът **Обединение „Стройгео“**, класиран на първо място въз основа на оценка на офертите по критерия „икономически най-ниска изгодна оферта“, да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас“** с решение, издадено на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП всички протоколи от работата на комисията, заедно с цялата документация се предават на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за приемането им.

Дата на приключване съставянето на настоящия протокол: 22.04.2015 г.

Дата на приемане работата на комисията: 23.04.....2015 г.

Председател на Комисията:.....

(Пламен Захариев)

и членове:

1.....
(Йоан Костадинов)

2.....
(Донка Димитрова)

3.....
(Костадин Янчев)

4.....
(Иларион Бояджиев)