



РЕШЕНИЕ

№ 05-05-17/17.....

гр. Бургас, 24.04.2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, в законоустановения срок и въз основа на Протоколи №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6, ведно с оценителните таблици на комисията, назначена със Заповед № РД-01-5/04.03.2015г., изменена със Заповед № РД-01-10/31.03.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура” за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществената поръчка, с предмет: „*Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас*”

и като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение № 05-05-1 от 30.01.2015 г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура” и обявление с изх.№ 13-00-31 от 30.01.2015 г., публикувани в РОП съответно с № 646034 на 30.01.2015 г. и № 646050 на 30.01.2015 г.

В определения срок за получаване на оферти са постъпили 5 (пет) броя оферти от участниците: 1.Обединение Стройгео, 2.„Транспроект” ЕАД, 3.„Фрибул” ООД, 4.„Проект трой” ЕООД и 5.Университет по Архитектура, строителство и геодезия.

От Протокол № 2 се установява, че след представянето на допълнително поисканите от участниците въз основа на Протокол № 1 документи, комисията е допуснала до разглеждане на документите от пликове № 2 всички участници.

Разглеждането и оценката на техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите до оценка участници са отразени в Протоколи № 3 и №4 от работата на комисията, неразделна част от които са оценителните таблици.

Видно от Протокол № 3 с рег. № 05-05-1-12 от 01.04.2015 г., Комисията не е допуснала до оценка техническото предложение в плик №2 на участник №4„Проект трой” ЕООД и го е предложила на Възложителя за отстраняване от процедурата. Видно от същия комисията е поискала от Участник № 1 Обединение „Стройгео” писмена обосновка за начина на образуване на техническото предложение за изпълнение на поръчката по Показател 2 (П2) – „Срок на изпълнение” от методиката за определяне на комплексна оценка. В протокол №4 с рег. № 05-05-1-13 от 15.04.2015 г. е отразено, че в указания в Протокол № 3 срок е получена подробна писмена обоснова от Обединение „Стройгео”, която комисията е разгледала и е счела, че представените в обосновката обстоятелства по чл. 70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП са обективни и е допуснала до оценка техническото предложение в плик № 2 на Участник № 1 Обединение „Стройгео”.



В Протокол №4 са оценени техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

Показател 2 (П2) – “Срок на изпълнение”, с тежест на показателя 10%:

Обединение Стройгео - 10 точки;

„Транспроект” ЕАД - 5, 71 точки;

"Фрибул" ООД - 5,71 точки;

Университет по Архитектура, строителство и геодезия - 5,26 точки.

Показател 3 (П3) – “Концепция за изпълнение” с тежест на показателя 30%:

Обединение Стройгео – 30 точки;

„Транспроект” ЕАД – 15 точки;

"Фрибул" ООД – 15 точки;

Университет по Архитектура, строителство и геодезия – 13 точки.

Видно от Протокол № 5 с рег. № 05-05-1-14 от 15.04.2015г., на 15.04.2015г. комисията е отворила и оповестила ценовите предложения (плик № 3) на допуснатите до този етап участници, разгледала ги е и е констатирала, че:

1. Участник №1 Обединение Стройгео е представил 1 бр. ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка за сума в размер на **144 880 лв. (сто четиридесет и четири хиляди и осемстотин и осемдесет лева) без ДДС.**

2. Участник №2 „Транспроект” ЕАД е представил 1 бр. ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка за сума в размер на **98 500 лв. (деветдесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС.**

3. Участник №3 "Фрибул" ООД е представил 1 бр. ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка за сума в размер на **120 000 лв. (сто и двадесет хиляди лева) без ДДС.**

4. Участник №5 Университет по Архитектура, строителство и геодезия е представил 1 бр. ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка за сума в размер на **129 000 лв. (сто двадесет и девет хиляди лева) без ДДС.**

В същия Протокол № 5, комисията е поискала **подробна писмена обосновка** от Участник №2 „Транспроект” ЕАД за начина на образуване на ценовата му оферта. (Показател 1 (П1) - “Предлагана цена”)

Видно от Протокол № 6 с рег. № 05-05-1-16 от 23.04.2015г. е отразено, че в указания в Протокол № 5 срок е получена подробна писмена обоснова от Участник №2 „Транспроект” ЕАД, която комисията е разгледала и е счела, че участникът не е



посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност. С оглед на което, комисията не е приела представената от участника писмена обосновка, не е допуснала до класиране офертата на участник № 2 „Транспроект“ ЕАД и е предложила на възложителя участникът **ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН** от процедурата на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

След това комисията е определила комплексната оценка на допуснатите до този етап участници, съобразно одобрената методика за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта“ и е направила предложение за класиране.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП всички протоколи от работата на Комисията, заедно с цялата документация се предават на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за приемането им.

Възложителят, като съобрази изложените в протоколите от работата на комисията съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема, счита, че комисията е извършила всички предписани от закона действия, поради което на 23.04.2015 г. прие работата на комисията.

Въз основа на горното,

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас*”

както следва:

1. На 1^{во} място участник № 1 **Обединение „Стройгео”** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **89,69** точки;
2. На 2^{ро} място участник № 3 **Фрибул” ООД** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **80,71** точки;
3. На 3^{то} място участник № 5 **Университет по Архитектура, строителство и геодезия** с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **74,07** точки.

II. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществена поръчка с предмет „*Проект за рехабилитация на вълнолом Бургас*” - **Обединение „Стройгео”**.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. Участник „№4 „Проект трой” ЕООД” ЕООД е представил Работен план – график в своето „Техническо предложение, в който:



- Не са систематизирани и описани дадените в раздел II., т. 2 Методология за изпълнение на предмета на поръчката дейности: дейност 1 „Встъпителна фаза“; дейност 2 „Проучвания, необходими за изработване на проекта“; дейност 3 „Работно проектиране“; дейност 4 „Съгласуване и одобряване на проекта“ и дейност 5 „Авторски надзор“.

- Не е определено и разписано времетраенето на изпълнение на всяка от цитираните дейности и съответните зависимости между тях.

- Не са систематизирани и описани необходимите за изготвяне части от инвестиционния проект – Архитектура, Конструкции, Хидротехническо строителство, Пътна, Геодезия, Електротехническа, План за безопасност и здраве, Пожарна и аварийна безопасност, План за управление на строителните отпадъци и Временна организация на движението.

- Не са описани кои от цитираните части на инвестиционния проект ще бъдат разработени в идейна фаза и кои в техническа фаза и съответното им времетраене за тяхното изготвяне в рамките на оферирания срок за изпълнение предмета на поръчката 39 календарни дни.

- Не е посочено кои от изброените части на инвестиционния проект са резултат от изпълнение на описаните дейности.

- Не са описани проектантите по отделните части на инвестиционния проект, и в кои период от оферирания срок за изпълнение на поръчката са ангажирани с изпълнение на техните задачи и отговорности.

Предвид горното, Комисията е счела, че техническото предложение на **участник №4 „Проект трой“ ЕООД** не съответства на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката и е предложила за отстраняване от процедурата **участник №4 „Проект трой“ ЕООД**.

2. С протокол № 5, комисията е поискала **подробна писмена обосновка** от **Участник №2 „Транспроект“ ЕАД** за начина на образуване на ценовата му оферта. (Показател 1 (П1) - “Предлагана цена”)

Видно от Протокол № 6 с рег. № 05-05-1-16 от 23.04.2015г. е отразено, че в указания в Протокол № 5 срок е получена подробна писмена обоснова от **Участник №2 „Транспроект“ ЕАД**, която комисията е разгледала и е констатирала, че предоставената писмена обосновка представлява „ведомост“ съдържаща само и единствено аритметичен сбор от цифрови стойности. В писмената обосновка не са изложени никакви конкретни и обективни обстоятелства, обосноваващи предложените цени по отделните компоненти за изпълнение на поръчката. Участникът не е аргументирал по никакъв начин предложените стойности. Анализирайки представената обосновка, Комисията е констатирала, че същата не сочи за наличието на обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, получаване на държавна помощ и/или наличието на изключително благоприятни условия за участника. Горезброените обстоятелства предполагат наличието на допълнителна подробна информация, която не се съдържа и



не би могла да бъде изведена от представения аритметичен сбор от цифрови стойности. Представената обосновка не съдържа информация от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира. Представената писмена обосновка не сочи за наличието на обективни обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е счела, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

С оглед на горните съображения, възложителят

РЕШИ:

1. **ОТСТРАНЯВА** от участие в процедурата **Участник №4 „Проект трой” ЕООД**, на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП.
2. **ОТСТРАНЯВА** от участие в процедурата **Участник №2 „Транспроект” ЕАД**, на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Настоящото решение се издава на основание и в срока на чл. 73, ал. 1 от ЗОП, и същото следва да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му от участниците в процедурата.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ивайло Иванов
Директор на
Клон-териториално отделение Бургас
ДП „Пристанищна инфраструктура”

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Съгласувано с:.....

Йоан Костадинов – експерт- юрист