



УТВЪРДИЛ:

Ивайло Иванов
Директор на
Клон-териториално поделение Бургас
ДП „Пристанищна инфраструктура“



МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА ДП "ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА" КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС гр. Бургас 8000 ул. "Ал. Батенберг" №1, нк177, тел.056 878880, факс 056 878881
Регистрационен индекс и дата 05-05-2#32/21.5.2015г.

ПРОТОКОЛ № 3

за разглеждане и оценка на техническите предложения, представени в плик № 2 от офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП с предмет: „Проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) за обект „Модернизация на сграда Магазия 1 на терминал Изток-1 на пристанище Бургас“

Днес, 19.05.2015 г. от 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-8/31.03.2015г. на директора на Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“ назначената комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изпълнение строеж (инженеринг) за обект „Модернизация на сграда Магазия 1 на терминал Изток-1 на пристанище Бургас“, в състав:

Председател: Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“

и членове:

1. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“
2. Йоан Костадинов – експерт-юрис
3. Иларион Бояджиев – външен експерт с професионална квалификация - строителен инженер, вписан в списъка на АОП по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с номер ВЕ-933
4. Анастас Узунов – външен експерт с професионална квалификация – архитект, вписан в списъка на АОП по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с номер ВЕ-781
5. Тодор Митрев – външен експерт с професионална квалификация – инженер – конструктор;
6. Венета Иванова – външен експерт с професионална квалификация – архитект,

проведе закрито заседание в заседателната зала на Клон-териториално поделение Бургас на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг“ №1, ет.4, за разглеждане и оценка на техническите предложения, представени в плик № 2 от офертите на участниците.

I. Разглеждане на техническите предложения на участниците.

1. Техническо предложение на участник № 1 – ДЗЗД „ТФС“

Техническото предложение е разработено в две части: Техническо предложение за проектиране и Работна програма за изпълнение на строителството.

заличено обстоятелство, съгласно представена от участника Декларация по чл.33 ал.4 от ЗОП

заличено обстоятелство, съгласно представена от участника Декларация по чл.33 ал.4 от ЗОП

Участникът е приложил Работен линеен план график, включващ всички дейности, които предстоят да се извършат, градиран в времето и систематизирани в етапи.

За изпълнение на поръчката участникът предлага следните срокове:

Срок за изготвяне на технически проект – 42 (четиридесет и два) календарни дни, считано от датата на сключване на договор.

Срок за изпълнение на предвидените в проекта СМР – 209 (двеста и девет) календарни дни, считано от дата на подписване на Протокол за предаване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа.

Участникът е представил Декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП-оригинал. Комисията, разгледа представената декларация и я приема, с изключение в частта ѝ, в която са посочени следните срокове: Срок за изготвяне на технически проект и Срок за изпълнение на предвидените в проекта СМР, тъй като те не съдържат конфиденциална информация.

След проведените обсъждания Комисията счита, че представените документи от **Участник № 1 – ДЗЗД „ТФС”** отговарят на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

2. Техническо предложение на участник № 2 – ДЗЗД „Магазия инженеринг”

Участникът е разработил техническото си предложение в две части: Техническо предложение за проектиране и Работна програма за изпълнение на строителството.

В първата част е направена обосновка на проектантската задача, а именно: разгледани са изискванията на възложителя и заданието за проектиране към проекта и проектантския екип; направена е обосновка от проектанта относно съдържанието и последователността при изработване отделните части в обхвата на проекта; обосновка на предложения срок за проектиране; направена е обосновка и описание на идейното решение; описания на идейното предложение, функционалното зонироване, отношението на сградата към околната среда; обосновки и описания за: част Конструкции на сградата, част Електро-силнотокови инсталации, част Електро-слаботокови инсталации, част Водоснабдяване и канализация, част ОВК, част Енергийна ефективност, част Пожарна безопасност, част План за безопасност и здраве, част Управление на строителните отпадъци, част Геодезия, част Инженерно-геоложко проучване, част Сметна документация. Описана е методологията за решаване на

проектантската задача, показана е последователността на работния процес и организационната структура на екипа проектанти. Описани са дейностите, които ще бъдат извършени за изготвяне на работните проекти по всяка една част.

Във втората част са засегнати ключовите моменти при изпълнение на строителството, направено е условно разделяне на етапи, като за всеки етап са определени основните дейности, които ще се изпълняват. В представената организационна схема са определени всички участници в строителството, както и взаимовръзките между тях. Предвидена е необходимата механизация за изпълнението на строежа по етапи. Направено е описание на дейностите по изграждане на обекта и методите за тяхното изпълнение. Описани са технологии за изпълнение на основни видове СМР.

Представен е линеен график, разработен в графичен вид. Графикът включва всички дейности, които предстоят да се извършат, градиращи във времето и систематизирани в етапи, съответно: разработване на проектно решение във фаза технически проект; време за окончателно предаване на оригинали и копия на проекта във фаза технически проект; изпълнение на видовете СМР, заложи в проекта и приемане на обекта, съгласно Наредба №3 за актове и протоколи в строителството; подписване на Акт обр.15; Акт обр.16.

За изпълнение на поръчката участникът предлага следните срокове:

Срок за изготвяне на технически проект – 73 (седемдесет и три) календарни дни, считано от датата на сключване на договор.

Срок за изпълнение на предвидените в проекта СМР – 307 (триста и седем) календарни дни, считано от дата на подписване на Протокол за предаване на строителната площадка.

След проведените обсъждания Комисията счита, че представените документи от **Участник № 2 – ДЗЗД „Магазия инженеринг“** отговарят на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

3. Техническо предложение на участник № 3 – Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас“

Участникът е разработил техническото си предложение в две части: Техническо предложение за проектиране и Работна програма за изпълнение на строителството.

Техническото предложение за проектиране съдържа Обосновка на проектантската задача и Методология за решаване на проектантската задача. В обосновката са посочени етапите при изпълнение на проектната задача, както и съгласуването на документацията и действията, които трябва да се предприемат за това. Описано е съдържанието на всички части на проекта: част Архитектура, част Конструкции, част ОВК, част Технологична, част Електроснабдяване, Част ВиК, част Геодезия, част Инженерна геология, част Пожарна безопасност, част Управление на отпадъците, част Количествени сметки. Определени са девет критични точки при осъществяване на работната програма и са посочени начините за преодоляването им. В методологията за решаване на проектантската задача са описани основните етапи на изпълнение, направено е описание на проектантския екип, като за доказване професионализма на проектантите са изброени изпълнявани сходни обекти и са приложени референции за добро изпълнение. Приложена е схема с работната програма на екипа за изпълнение на проекта.

В предложената Работна програма за изпълнение на строителството са определени специфичните цели на проекта, определени са осем основни дейности, включени в обхвата на услугата. Определени са процедурите по съгласуване с възложителя и съответните държавни, общински и др. структури, направено е описание на организацията на работната площадка и

организацията на обекта. Представен е организационен план за управление на строителството, определени са основните отговорности на екипа. Направено е описание на основните обектови длъжности – ръководител на строежа, специалист по част ВиК инсталации, специалист по част ОВК инсталации, специалист по част Електрически инсталации, отговорник по контрол на качеството, координатор по здравословни и безопасни условия на труд. Описана е комуникацията между и всички участници в строителния процес. Описани са стъпките и технологията за тяхното изпълнение при строителството – разчистване на строителната площадка, временна организация, разрушителни и демонтажни работи, строително-монтажни и довършителни работи. Посочени са мерките, които ще бъдат предприети за осигуряване на качеството – методи и организация на текущия контрол. Предвидена е необходимата организация при осъществяване доставката на материали, мобилизация на необходимата механизация, транспорт и човешки ресурс. Описани са дейности и мерки, които ще бъдат предприети на строежа за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Идентифицирани са опасностите, свързани с работния процес и работната среда, съставен е план за организация по изпълнение мерките за опазване на околната среда.

Участникът е представил линеен календарен график, разработен в графичен вид. Графикът включва всички дейности, които предстоят да се извършат, градиращи във времето. Приложени са Диаграма на работната ръка и Диаграма на строителните машини.

За изпълнение на поръчката участникът предлага следните срокове:

Срок за изготвяне на технически проект – 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на сключване на договор.

Срок за изпълнение на предвидените в проекта СМР – 360 (триста и шестдесет) календарни дни, считано от дата на подписване на Протокол за предаване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа.

След проведените обсъждания Комисията счита, че представените документи от **Участник № 3 - Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас”** отговарят на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

4. Техническо предложение на участник № 5 – „Морска зона” ДЗЗД

Участникът е представил техническо предложение, структурирано в три основни раздела – Обща информация, Техническо предложение за проектиране и Работна програма за изпълнение на строителството. В общата част е направено представяне на участника, изброени са обекти, проектирани или изпълнени от участниците в обединението. Направено е описание на съществуващото положение на обекта на обществената поръчка. Техническото предложение за проектиране съдържа два раздела – Обосновка на проектантската задача и Методология за решаване на проектантската задача. В обосновката е направено описание на етапите на изпълнение на задачата, като всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него. Дейностите по проектиране са разделени на етапи, като за всеки етап са направени разяснения за съдържанието му. Описана е последователността на етапите и взаимовръзката между тях. Представени са методи за изпълнение, организация и управление за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Описани са поименно участниците в проектантския екип и са определени отговорностите и правомощията на ключовите експерти. Идентифицирани са рискове при изпълнение на поръчката, очакваното въздействие при възникването им и мерките за управление и предотвратяване. Изброени са основни нормативни документи, които участникът ще спазва при изпълнението на поръчката.

В Методологията за изпълнение на проектантската задача участникът е определил спецификата и целите на задачата, като за всички части на проекта е направил резюме на предвижданията си за съдържанието им. Представен е работен график за проектиране по части и етапи.

Участникът е представил описание на етапите и дейностите, които ще изпълнява по време на строителството. Определени са пет етапа на изпълнение. За някои от тях са разграничени подетапи и видове дейности, които ще се изпълняват. Описан е поименно екипа от ръководни и технически експерти, направена е справка за наличната работна ръка по специалности, за собствена техника и механизация. За етапите и дейностите е направено резюме на съдържанието им, като за изпълнените на видовете строително – монтажни работи е описана и технологията по която строителят предвижда да ги изпълни, допустими отклонения, контрол при изпълнение, начин на приемане. Описани са мерки по опазване на околната среда по време на строителството, осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Участникът е представил линеен календарен график, разработен в графичен вид. Графикът включва всички дейности, които предстоят да се извършат, градиращи във времето.

За изпълнение на поръчката участникът предлага следните срокове:

Срок за изготвяне на технически проект – 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на сключване на договор.

Срок за изпълнение на предвидените в проекта СМР – 280 (двеста и осемдесет) календарни дни, считано от дата на подписване на Протокол за предаване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа.

След проведените обсъждания Комисията счита, че представените документи от **Участник № 3 - „Морска зона” ДЗЗД отговарят на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.**

5. Техническо предложение на участник № 6 – „Техноимпортекспорт” АД

Участникът е представил техническо предложение, структурирано в три основни раздела в три отделни папки с наименования: „Методология – обосновка и методология за решаване на проектантската задача в рамките на изработване на Технически проект”; „Технологична последователност на процесите и дейностите и начините за постигане на качеството” и „Анализ и управление на риска”.

В първата част е направено кратко изложение, озаглавено „Технически подход и методология на проектирането, последователност на дейностите и съдържание на документацията“. В него участникът е описал най-общо последователност на дейностите, които възнамерява да изпълни – изготвяне на концептуален проект в три варианта и технически проект, който ще съдържа следните части: Архитектура, Интериорен проект, Конструкции, Електроснабдяване, ВиК и дренажна система, ОВК, Енергийна ефективност, Технология на заведения за хранене, Геология, Геодезия, Озеленяване и благоустройство, Пътна, Пожарна безопасност, План за безопасност и здраве, Проектно-сметна документация. Участникът е представил работен план-график за изпълнение на проектантската задача. В представените 4 страници на тема „Методология по отношение на процеса на планиране на разходите“, участникът е описал как ще изпълни основните изисквания на Възложителя по отношение на строителните материали, както и работата на Възложителя с трети страни и е обяснил организацията и координацията на проекта чрез бланкетни препратки.

Описаните процеси биха могли да бъдат отнесени към всеки един процес на проектиране. От изложеното по никакъв начин не става ясно, че предложението отчита спецификата на конкретния проект, липсва всеобхватност в съответствие с техническите спецификации на Възложителя и целите на конкретната задача, не са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането и начина за тяхното решаване. По никакъв начин не са отчетени конструктивните особености на съществуващата сграда. Комисията установи, че в предложението на участника липсва Детайлно описание на етапите на изпълнение на проектантската задача. За да бъде присъдена минималната оценка в методиката е записано, че от участника се изисква да представи всеки етап декомпозиран на дейностите, включени в него.

Съгласно Методиката за оценка, в случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъжда 1 т., участникът следва бъде отстранен - *подпоказатели ТПП1 Обосновка на проектантската задача и ТПП2 - Методология за решаване на проектантската задача.*

Втората част от Техническото предложение на участника е „Технологична последователност на процесите и дейностите и начините за постигане на качеството“. Направено е описание на обекта на поръчката, посочени са предварителни дейности и подготовка за изпълнение на строежа, определени са етапи на строителство – проектиране; мобилизация, временно строителство, демонтиране на съществуващата сграда и разчистване на площадката; земни работи; изпълнение на строителството; вътрешни и външни АС работи, Ел, Вик, ОВК; Вертикална планировка; Други. Описани са основните видове строителни работи, технология на изпълнение, правила за безопасност.

В предложението си за изпълнение на работната програма, участникът е описал, че „Мениджърът на проекта трябва да осигурява изложението на метода за монтажа на структурните стоманени елементи за Терминални проекти Бургас&Варна...“ (*папка „Технологична последователност на процесите и дейностите и начините за постигане на качеството на обект „Модернизация на сграда Магазия 1 на терминал Изток-1 в пристанище Бургас“ – раздел Изложение на метода на монтирането на структурни стоманени елементи*), което не отговаря на спецификата на настоящата поръчка. От изложението става ясно, че участникът е описал процес, в който основни ключови фигури са мениджъри на проекта, общи надзиратели (инспектори). По-нататък в текста се говори и за Групови ръководители, Проектов ръководител. Изключително подробно са разписани правилата по ЗБУТ, чието спазване е задължение на всеки строителен обект и не подлежи на оценяване по настоящата методика.

Участникът е описал как „на необходимите места в сутерена са обособени ревизионни шахти“, как ще изпълнява изкопи и няма да кастри и отсича дървета без разрешение на компетентните органи, каквато резитба не е предвидена в заданието за проектиране.

Представената от участника Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката, не отговаря на предмета на поръчката, не отразява спецификата на този вид строителство, въобще липсват елементи на всеобхватност, комисията констатира съществени непълноти и несъответствия с техническите изисквания.

За да бъдат присъдени минималните 5 точки по Показател РПИ е необходимо участникът да е представил „Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите

технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не съдържат преумищества спрямо останалите предложения и изискванията на възложителя както и допълнително качество, награждащо по отношение на:

- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или
- последователността или взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или
- начините (мерките) за постигане на качество, и/или
- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или
- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.“

В третата папка от предложението „Анализ и управление на риска“, на 72 страници участникът е посочил мерки за управление на рисковете, „дефинирани от възложителя“. Описани са задължения, организационни връзки и взаимоотношения на участниците в изпълнението на строежа. За всеки от описаните рискове е направена оценка, мерки за въздействието върху изпълнението на договора, мерки за недопускане, мерки за преодоляване на последиците.

Едни и същи текстове са повтаряни многократно в изложението - напр.: „Проектният ръководител и Отговорникът по ЗБУТ изготвят предписания за преодоляване последиците при авария. При необходимост се изготвят мерки за предотвратяване възникването на евентуални аварии“ – това е съдържанието на т.1, т.2 и т.3 от Мерки за преодоляване на последиците в Рискове, свързани с етапа на изпълнение.

Като съществена непълнота в предложението на участника, комисията счита и предложените от участника „Мерки за въздействие върху изпълнение на договора“ в „Рискове при изпълнение на проекта поради неточности в проектната документация“. Той е описал подробно как „ако открие неефективни решения, заложи в проекта“, „как ако теренните условия не отговарят на заложените в проекта“, как ако в проекта не са дадени „детайли“, и мн. други в тази посока, че изпълнителят ще уведоми „незабавно възложителя и проектанта“ за тези проблеми в изготвения и предоставен проект. Но в случая поръчката е за инженеринг и отговорността на изпълнителя е не само по отношение на строителството, но и за качествен проект, отговарящ на изискванията на нормативната уредба и на техническата спецификация на възложителя.

За неразбирането на задачата поставена от Възложителя в техническата спецификация, става ясно и от изложението на участника в посока отношения с Управляващ орган. Настоящата поръчка ясно е обявена като не финансирана по програми на ЕС. По-нататък участникът обяснява, че ще се запознае с концесионера, ще „изготви план-график за необходимите съгласувки и одобрения от концесионера“ /каквото в случая няма/. Разписаните отношения между участниците са в посока договорни отношения по ФИДИК, каквото вариант не е предвиден в настоящата поръчка. („Проектен ръководител“; „Инженер“; „Отказ на Инженера да подпише Сертификата за съществено завършване и/или Сертификата за окончателно завършване на работите“)

Представената по-нататък работна програма е относима към строителство на линеен воден цикъл - говори се за изкопи, отводняване, подпочвени води, засягане на имоти на трети страни, каквито проблеми в конкретното строителство не съществуват. Участникът е предвидил преди започване на строителството да направи оглед на трасето на водопровода и канализацията, като за всяка улица ще се състави анкетна карта с описание на действителното състояние на терена, съществуващите пътни настилки, и др. Посочил е, че „сроковете за ограничаване и спиране на движението са съобразени с проекта по ВОД, класа на улиците и тяхната натовареност“. Това е съществена непълнота, тъй като не отговаря на

предмета на инженеринга на настоящата поръчка. По същият начин стои въпроса и с направено от участника предложение за това как ще се работи при наличие на историческа находка.

Съгласно Методиката за оценка, в случай, че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 т., участникът следва да бъде отстранен.

След проведените обсъждания Комисията счита, че представените документи от **Участник № 6 – „Техноимпортексपोर्ट” АД** не отговарят на поставените от Възложителя изисквания за изпълнение на поръчката.

II. Проверка за наличие на основания по чл. 70, ал.1 от ЗОП за предложенията в плик №2 на участниците.

Показател СРП – Срок на изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект”			
Участник	Срок за изпълнение	Средна стойност на предложения срок на останалите участници	Процентна разлика
ДЗЗД „ТФС”	42	74,33	43,49%
ДЗЗД „Магазия инженеринг”	73	64	-14,06%
Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас”	60	68,33	12,19%
„Морска зона” ДЗЗД	90	58,33	-54,29%

1. След задълбочен анализ, Комисията установи, че предложеният срок за изпълнение на поръчката по Показател СРП – Срок на изработване на инвестиционен проект във фаза „Технически проект” от методиката за определяне на комплексна оценка на Участник № 1 ДЗЗД „ТФС” е **42 (четиридесет и два) календарни дни** и е с повече от 20% (двадесет на сто), а именно **43,49 % (четиридесет и три цяло и четиридесет и девет стотни върху сто)** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възлизаща на **74,33 (седемдесет и четири цяло и тридесет три) календарни дни**.

С оглед направените по-горе констатации, на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП, Комисията

РЕШИ:

1. Участник № 1 ДЗЗД „ТФС” да представи писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него стойност по **ПОКАЗАТЕЛ СРП - СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА „ТЕХНИЧЕСКИ**

ПРОЕКТ”, в срок от 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на искането за това.

III. Комисията,

РЕШИ:

ДОПУСКА до оценка техническите предложения в Плик №2 на участниците:

1. №2 ДЗЗД „Магазия инженеринг”

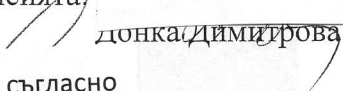
2. №3 Консорциум „Щрабаг- Гебуплан, Магазия 1, Пристанище Бургас”

3. №5 „Морска зона” ДЗЗД

НЕ ДОПУСКА до оценка техническото предложение в Плик №2 на участник **№6 „Техноимпортекспорт” АД;**

На основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП предлага на Възложителя участник **№6 „Техноимпортекспорт” АД** да бъде отстранен от процедурата.

Дата на приключване на протокола: 21.05.2015 г.

Председател на комисията: 
заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
донка димитрова

и членове: 
заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
Димитър Николов

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
Иоан Костадинов

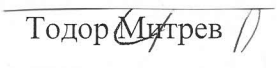
заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД


Иларион Бояджиев

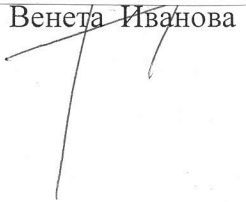
заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД


Анастас Узунов

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД


Тодор Митрев

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД


Венета Иванова