



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРДИЛ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на

ДП „Пристанищна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ

По чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава 8 а от ЗОП, с предмет: „Строителен надзор за обект: „Инженеринг за възстановяването на пристанищно съоръжение при нос Шабла – „морска естакада“ с островна площадка“

I. Днес, 31.10.2014 г. от 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-44/30.10.2014 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ назначената комисия за получаване, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП - чрез публична покана, с предмет: „Строителен надзор за обект: „Инженеринг за възстановяването на пристанищно съоръжение при нос Шабла – „морска естакада“ с островна площадка“, в състав:

Председател: инж. Наталия Христова - консултант в ДППИ по експертни инженерно-технически услуги

и

Членове:

1. инж. Славчо Добрев – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“
2. Мария Маврова – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“
3. Хатидже Юсеин – счетоводител в отдел „Финансов“, Дирекция „Административно, финансово и информационно обслужване“

проведе заседание в Главно управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, заседателна зала, за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията Наталия Христова откри заседанието на комисията, назначена да получи, отвори, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците, съгласно заповед на Генералния директор на ДППИ № РД-12-44/30.10.2014 г. Обществената поръчка се провежда по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2, за което е публикувана публична покана в Портала за обществени поръчки под № 9034887/20.10.2014 г.

Всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с нормата на 101г, ал. 3 от ЗОП в публичната покана и в документацията е указано, че отварянето на офертите е публично и на него могат да присъстват участниците или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и на други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на възложителя и е указан денят, часът и мястото за провеждане на публичното заседание. Независимо от надлежното оповестяване на тези обстоятелства, на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти, представители на участниците не присъстваха.

Комисията установи, че видно от Приемо-предавателен протокол от 30.10.2014 г. са получени **6 /шест/ броя** оферти в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници:

1. Оферта с регистрационен № 1 от „Хил Консулт - БСК” ДЗЗД – получена на **30.10.2014 г. в 09.20 ч.**;
2. Оферта с регистрационен № 2 от „Агроводинвест” ЕАД – получена на **30.10.2014 г. в 09.30 ч.**;
3. Оферта с регистрационен № 3 от „НБС - инженеринг” ООД – получена на **30.10.2014 г. в 09.40 ч.**;
4. Оферта с регистрационен № 4 от „Инекс Консулт” ООД – получена на **30.10.2014 г. в 10.00 ч.**;
5. Оферта с регистрационен № 5 от „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД – получена на **30.10.2014 г. в 11.15 ч.**;
6. Оферта с регистрационен № 6 от „Билдингмонитор 2001” ООД – получена на **30.10.2014 г. в 14.35 ч.**;

Комисията отвори последователно всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, съдържащи се в тях, както следва:

1. **Участник № 1 „Хил Консулт - БСК” ДЗЗД** е представил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **60 000 лв. (шестдесет хиляди лева)** без ДДС.
2. **Участник № 2 „Агроводинвест” ЕАД** е представил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **32 580 лв. (тридесет и две хиляди петстотин и осемдесет лева)** без ДДС.
3. **Участник № 3 „НБС - инженеринг” ООД** е представил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **42 900 лв. (четиридесет и две хиляди и деветстотин лева)** без ДДС.

4. Участник № 4 „Инекс Консулт” ООД е представил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **60 000 лв. (шестдесет хиляди лева)** без ДДС.

5. Участник № 5 „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД е представил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **59 800 лв. (петдесет и девет хиляди и осемстотин лева)** без ДДС.

6. Участник № 6 „Билдингмонитор 2001” ООД е представил ценово предложение, попълнено по образца към документацията за участие, с посочена обща цена в размер на **61 000 лв. (шестдесет и една хиляди лева)** без ДДС.

Поради липсата на присъстващи на публичното заседание представители на участниците техническите и ценовите предложения от офертите не бяха подписани, така както предвижда нормата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на тези действия, председателят на комисията г-жа Наталия Христова обяви публичната част от заседанието за приключила.

II. Комисията продължи работата си на закрито заседание с разглеждане на документите, съдържащи се в офертите и съответствието им с поставените от възложителя изисквания.

Съгласно одобрената документация за участие в обществената поръчка, офертите следва да съдържат:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника. При участие на обединение списъкът трябва да е подписан от представляващия обединението.

2. Пълномощно в свободен текст с нотариално удостоверяване на подписа на лицето, подписващо офертата (оригинал) – представя се, когато офертата (или някой документ от нея) не е подписана от управляващия и представляващ Участника, съгласно актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител. Пълномощното следва да съдържа всички данни на лицата (упълномощен и упълномощител), както и изрично изявление, че упълномощеното лице има право да подпише офертата и да представлява Участника в конкретната поръчка.

Пълномощникът не може да подписва декларациите, които се подписват лично от указаните в документацията лица.

3. Данни за лицето, което прави предложението – посочване на единен идентификационен код съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на поръчката - когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, съответно копие от документа за самоличност, когато участникът е физическо лице.

4. При участници обединения – копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващия. Договорът за създаване на обединението следва да регламентира разпределението на дейностите между участващите лица в него.

5. Подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП - по образец. Декларацията се представя и от подизпълнителите, в случай че участникът предвижда участието на такива при изпълнение на поръчката.

6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (свободен текст) за обстоятелството дали участникът ще ползва подизпълнители. Ако участникът предвижда използването на подизпълнители при изпълнение на поръчката, в декларацията се посочват видовете работи, които подизпълнителят/ите ще извършват, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на поръчката и предвидените подизпълнители. Когато участникът ще използва подизпълнители, в офертата се прилага декларация за тяхното съгласие, подписана от подизпълнителите (свободен текст).

7. Декларация, в която участникът заявява, че приема условията в проекта – договора (свободен текст).

8. Декларация в свободен текст с посочен срок на валидност на офертата - 30 (тридесет) календарни дни, считано от крайния срок за получаване на офертата.

9. За доказване техническите си възможности и квалификацията на участниците се представят следните документи:

9.1. Заверено копие на валидно удостоверение, издадено от ДНСК или валиден лиценз, издаден от министерство на регионалното развитие за извършване на дейности по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен надзор в съответствие с § 128 от ПЗР на ЗИДЗУТ, обнародван в ДВ, бр. 82 от 2012 г.

9.2. Заверено копие на Разширен списък, заверен от участника по реда на чл. 6, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии на консултанти за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен надзор.

9.3. Списък на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка, с приложени:

- Декларации за ангажираност на правоспособните физически лица от различните специалности към участника (свободен текст), които се попълват и подписват лично от всяко от лицата, ангажирани с изпълнението на услугата.

- Автобиографии на лицата, които ще участват при изпълнение на обществената поръчка. Към автобиографиите се прилагат: копия от дипломи за завършено висше образование; документи за допълнителна професионална квалификация; копия от документи, доказващи необходимата правоспособност за изпълнение на дейността и др.

9.4. Списък на изпълнените през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, консултантски услуги за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор, с посочени стойностите, датите и получателите и приложени доказателства за извършената услуга.

10. Техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството, методология на изпълнение на услугата, методи и инструменти за изпълнение на услугата, механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи указан.

11. Ценово предложение – по образец.

Съобразявайки горното, комисията извърши проверка за наличието на изискваните от възложителя документи в представените от участниците оферти, като бе установено следното:

1. Участник № 1 „Хил Консулт - БСК” ДЗД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ три отделни запечатани плика, надписани както следва: „Документи за подбор“, „Предложение за изпълнение на поръчката“ и „Предлагана цена“.

Съгласно представените с офертата Договор за създаване на консорциум и допълнителни споразумения към него съдружници са дружествата „Бул Строй Контрол Инженеринг“ АД и „Хил Консулт“ ООД, с посочено разпределението на дейностите, които същите ще изпълняват в рамките на поръчката и представляващия обединението.

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Посочен е срок на валидност на офертата 240 дни, считано от крайния срок за подаване на оферти.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност.

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Техническото предложение на участника подробно следва логиката на техническото задание на възложителя. Описанието на техническото предложение демонстрира задълбоченото разбиране на участника за изпълнението на предмета на поръчката. Дефинирал е изчерпателно връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна база. Дейностите за изпълнение на задачата за оценка за съответствието на проектната документация са изписани подробно и с разбиране по отношение спецификата на обекта, като не са пропуснати никакви нормативни изисквания и са предложени дейности и изисквания, които не са разписани в документацията, но ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката. Детайлно е показано специфичното разбиране на участника по отношение на:

- бетониране под вода и към характеристиките на бетоните;
- защита на металните конструкции, поради работа в агресивна среда, обледеняване и т.н.
- изискванията за проектиране и изпълнение на хидротехническото строителство, като се контролира целия проучвателен период, както следва: резултата от предишните проекти, подробно геодезическо заснемане с подробна дефектационна карта и фотоснимки, водолазен оглед на подводната част с визуална дефектация, подробно геоложко проучване, сведения за вълновия и ледовия режим, подбор и анализ на метеорологичните и хидроложки данни, на вредните микроорганизми и степента на тяхното въздействие, сеизмиката на района, доклад за конструктивното състояние на отделните елементи и възли на съоръжението, натоварванията, съгласно бъдещото предназначение и
- контрола по всички дейности на проектните работи, като не се забравят изискванията за устройство, безопасна експлоатация и технически надзор на съоръжения с повишена опасност;
- съгласуването с компетентните институции на проектната документация и одобряването ѝ;
- изготвяне на доклада за съответствие и внасяне на документацията за получаване разрешение за строеж; в графиката за онагледяване на процеса се вижда, че участникът предвижда съгласуване и одобрение на проектната документация с общинска администрация.

За получаване на пълна яснота по описанието Участникът е онагледил процеса в приложена таблична форма.

При описание на дейностите при упражняване на строителния надзор при изпълнение на обекта Участникът е описал, че ще спазва всички изисквания на чл.168 от ЗУТ. След описване на задължителните изисквания участникът е предложил и конкретни задължения, които са особено важни за качествено изпълнение на обекта, а именно:

- да следи хода на изпълнение на СМР, да оценява забавата и да определя какви мерки да се вземат в това отношение;
- стриктно да контролира качеството на влаганите материали;
- да изисква провеждането само в негово присъствие и да контролира правилността, пълнотата и законосъобразността на всички функционални проби, пускови изпитания и пробна експлоатация, доказващи годността на обекта за въвеждане в експлоатация

- изготвяне на окончателен доклад придружен с технически паспорт и внасянето му в ДНСК заедно с писмено искане от името на Възложителя за назначаване на Държавна приемателна комисия за приемане на обекта и издаване на разрешение за ползване, като участва в нейните заседания и недопуска приемането на строежа при неспазване изискванията на нормативните актове.

Участникът много подробно и изчерпателно е описал технологичната последователност при подготовка на изискуемите документи, като обяснил кои нормативни актове ще спазва при изготвянето им. Методите на контрол, които участникът ще прилага са напълно съвместими с спецификата на обекта:

- контрол на качеството на материалите и продуктите в съответствие с проектната документация и техническите нормативи и стандарти;
- контрол на вземаните проби и лабораторните изследвания;
- проверка на всички междинни доклади на изпълнителя на обекта в т.ч. потвърждаване или отказ на сумите, включени в докладите;
- представяне на Възложителя на междинни доклади за отчитане хода на изпълнение на СМР;
- не е забравен даже контрола на хидравличните проби при изпитване на водопровода

Представено е разпределението, отговорностите и взаимовръзката на отделните специалисти от екипа, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности. Задълженията на всички експерти от екипа са много подробно разписани. Детайлното описание на работите на всеки експерт са онагледени и в приложена таблица, както и в схема е показана структурата и организацията на консултантския екип и неговите комуникационни връзки.

Описанието в най-общ аспект на дейностите във връзка с методите и инструментите за изпълнение на услугата, механизмите за слеене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните СМР, е следното:

- проучване и оценка на адекватността на ПСД;
- мерките за безопасност и здраве на изпълнителя;
- реализация и поддържане на временна организация на движението;
- правилното разбиране от страна на изпълнителя за начина на измерване и удостоверяване на изпълненото СМР;
- правилното съставяне на Акт обр.2 от Наредба 3;
- физическа проверка на опорния полигон на нивелачните репери спрямо тези „заложен“ в ПСД;
- физическа проверка за наличието на подземни инженерни мрежи отразени и неотразени в ПСД;
- проверка адекватността на предложената от изпълнителя механизация и оборудване за изпълнение на СМР;
- оценка на предлаганите от изпълнителя за влагане на материали и продукти съобразно изискванията на НСД и нормативната уредба;
- правилно съставяне на катове/протоколи от Наредба 3 на МРРБ;
- удостоверяване стойността на физически изпълнени СМР въз основа на акуратно съставени строителни книжа;
- контрол на разходите съобразно бюджета;
- контрол на физическия напредък съобразно срока на договора за строителство;
- подготовка на изпълнителна документация.

Много подробно и изчерпателно са разписани и дейностите от подготвителния период, онагледено с графика.

Описани са дейностите по съгласуване и контрол на основните материали за изпълнение на поръчката. Участникът е описал в неговите задължения и всички дейности по чл.154 от ЗУТ за

съществена промяна в първоначално одобрената проектосметна документация, в случай, че в хода на изпълнение такава се наложи.

При описване стратегията си за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, участникът е посочил всички стъпки при упражняването на контрола и ще дава съвети за по-рационална технологична последователност при изпълнение на отделните видове работи и допустимите съвместявания. Ще одобрява работни планове на строителя, включващи възможни промени и ще му дава указания в това отношение. Също много подробно е описан подхода при реализация на дейностите, като особено внимание е обърнато на процеса за съобщаване и отстраняване на дефекти с оглед да не се отразява на крайния срок за изпълнение на поръчката.

В цялото изложение на техническото предложение личи опита, професионализма, квалифицирания екип, познаване спецификата на обекта.

Предвид направените констатации, комисията извърши оценка на предложението на Участник № 1 „Хил Консулт - БСК” ДЗЗД, с изложени мотиви за присъдените точки в протокола и в Оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

Точките, които получава участника по показателя „Оценка на техническото предложение” (ОТП) са, както следва:

T1 - „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството” – 15 точки.

T2 - „Методология на изпълнение на услугата” – 20 точки.

T3 - „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи” – 20 точки.

ОТП = T1 + T2 + T3 = 15 т.+20 т.+20 т.= 55 т.

2. Участник № 2 „Агровединвест” ЕАД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие, в т.ч. и техническо и ценово предложение.

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Посочен е срок на валидност на офертата 30 дни, считано от крайния срок за подаване на оферти.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност.

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Участникът е описал в техническото си предложение приложимата нормативна уредба, по принцип, най-общо, без да е показана спецификата на обекта и да се конкретизират дейностите.

Изписани са дейностите в работната програма му за изпълнение на напоръчката, а именно:

- Дейност 1 – извършване оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите с поддейности – подготвителен период, текущ контрол при изработване на инвестиционни проекти, оценка на съответствието на инвестиционните проекти, изготвяне доклад да възложителя. Не е показал разбиране, че приложената към документацията спецификация за изпълнение на обекта е включено сериозно проучване на геоложката и хидроложката картина, конструктивното състояние на съоръжението и др. и какво е отношението на участника към проучвателните резултати на изпълнителя (строителя). Това се отнася и за останалите поддейности на участника – изписани са съгласно ЗУТ, но не са показани конкретните действия, които ще бъдат извършени.

- Дейност 2 – Извършване оценка на съответствието на част „Конструктивна” с поддейностите – подготвителен период, текущ контрол при изработване на инвестиционните проекти, изготвяне на конструктивно становище. Отново липсва конкретика, а изложения подход е

принципен и общоприет. Не са описани дейностите по съгласуването, както и получаването на разрешение за строеж не е упоменато.

- Дейност 3 – упражняване на строителен надзор на строителството на обектите с поддейности – контрол по време на подготовката на строителството, контрол по време на завършване на строителството. Описаният контрол по време на подготовката на строителството отново е принципен – напр. не е взет предвид планът за управление на отпадъците. Поддейността по контрол по време на завършване на строителството е описана с няколко операции: операция 1 – упражняване на строителен надзор, където са изброени всички Наредби, в съответствие с които се съставят актовете и протоколите по време на строителния процес. Очевидно, участникът не е проявил разбиране по конкретиката на обекта – напр. говори за разрешения за строеж (разрешението за строеж за конкретния обект е едно). Горепосоченото важи и за описанието на операциите – общо са изброени задачите на строителния контрол, съгласно законовата и подзаконовата уредба. Участникът декларира готовност да решава споровете, възникнали при съставяне на актове и протоколи между участниците в строителството, свързани с прилагане на действащата нормативна уредба по проектирането и строителството и спазване на изискванията по чл.169, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ в етапа на изпълнение на строежа, като решението му е задължително за строителя и техническия ръководител.

Участникът подробно е описал, че ще извършва прецизен контрол при доставката, преди влягането на материалите на обекта, проверка на съпроводителните документи, декларации за съответствие, сертификати за качество и др. Много подробно е описан контрола по доставка и монтаж на оборудването – на пристанищното съоръжение не се предвижда оборудване.

В операция $\frac{1}{2}$ - б – контрол на технологичната последователност при изпълнение на строително-монтажните работи конкретно е описана последователността на обекта в етапи.

В операция $\frac{1}{2}$ - в – са описани контролните функции на консултанта в хода на строителството - указанията, които ще дава, решенията, които ще взема, ще следи за отстраняването на дефектите и т.н.

В операция $\frac{1}{2}$ - г – контрола по спазване на календарните графици за изпълнение на обектите – обектът е един с едно разрешение за строеж;

В операция 1/3 – е описан контрола по спазване условията за безопасност на труда, в т.ч. съгласно проекта за организация и изпълнение на строителството.

В операция $\frac{1}{4}$ - е споменат контрола по недопускане на увреждане от трети лица и имоти вследствие на строителството

В операция 1/5 – по годността на строежа за въвеждане на обекта в експлоатация.

Операция 2 – действия за приемане в количествено, стойностно и качествено отношение на всички видове строително-монтажни работи.

В операция 3 е показана координацията на строителния процес до въвеждане на строежа в експлоатация; описани взаимодействията в ситуация на възникнал риск за изпълнение на услугата

Участникът е описал своята методология, като е следвал документацията за участие. Слабо е описана дейността на Консултанта по извършване оценката на съответствие на инвестиционните проекти със съществени изисквания към строежите – не е описан периода на съгласуването и внасяне на искане за разрешение за строеж. Принципно е описал дейността на инженер-консултанта, условие, което се изисква при европроектите.

В управлението на обекта подробно са изписани функциите на членовете на екипа. Не е ясно как ще се осъществява изискването от възложителя за постоянен, непрекъснат контрол, след като членовете на екипа са от Бургас, а в Шабла не се предвижда да се разкрие офис.

Задълженията на всеки един от експертите и разпределението на отговорностите им са описани в съответствие с нормативната уредба. Не са отразени напълно техните задължения в периода по проучването, одобряването на инвестиционните проекти. И тук се говори за доставка на оборудване. За онагледяване разпределението на задачите между експертите е изписано и в приложена таблица.

Описание на методите и инструментите за изпълнение на услугата – описани са механизмите за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строително-монтажни работи. Приложени са сертификати за внедрени системи за управление на околната среда по ISO 14001:2004 и за управление на здравословните и безопасни условия на труд OHSAS 18001 :2007 и описание на системите. Предложените методи за контрол и механизмите за следене и контрол на влаганите материали и изделия са в съответствие със съществените изисквания към строежите и техническите спецификации, определени в Закона за техническите изисквания към продуктите, начин на влагане, изпитания и др.; представен е метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им. В тази част са включени изискванията към изпълнение на обекта и техния контрол.

Предвид направените констатации, комисията извърши оценка на предложението на Участник № 2 „Агроводинвест” ЕАД, с изложени мотиви за присъдените точки в протокола и в Оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

Точките, които получава участника по показателя „Оценка на техническото предложение” (ОТП) са, както следва:

T1 - „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството” – 10 точки.

T2 - „Методология на изпълнение на услугата” – 12 точки.

T3 - „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи” – 12 точки.

$$\text{ОТП} = T1 + T2 + T3 = 10 \text{ т.} + 12 \text{ т.} + 12 \text{ т.} = 34 \text{ т.}$$

Комисията като взе предвид размера на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката 32 580 лв. без ДДС, констатира, че същата е с повече от 20 на сто, а именно – със 42,58 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП,

РЕШИ:

Да изиска от Участник № 2 „Агроводинвест” ЕАД да представи в срок от три работни дни от получаване на писменото му уведомяване за това **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

3. Участник № 3 „НБС - инженеринг” ООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие, в т.ч. и техническо предложение и ценово предложение, представено в отделен запечатан плик.

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Посочен е срок на валидност на офертата 30 дни, считано от крайния срок за подаване на оферти.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност.

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Техническото предложение на участника следва логиката на техническото задание на възложителя, но не е показал ясно разбирането си относно предмета на поръчката.

Дейностите за изпълнение на задачата за оценка за съответствието на проектната документация са изписани по принцип, съгласно изискванията на чл.142, ал. 5 от ЗУТ, а не подробно и конкретно, съобразно предмета на поръчката.

Не са изписани подробно съгласувателните дейности - съгласуването и одобрението на инвестиционните проекти с компетентните институции, от което е видно, че предложението не е относимо за конкретния обект. В предложението не е показано, че проектната документация ще бъде предоставена на Възрожителя. Не са предложени дейности за изпълнение на поръчката, които не са включени в заданието, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати.

Факт за това, че участникът не е показал разбиране спецификата на предмета на поръчката, е указаното от него, че ще представи доклада за съответствие и проектната документация за получаване на разрешение за строеж на Общинската администрация, което е груба грешка.

В изпълнение на изискванията към строителния надзор участникът е декларирал, че ще изпълни задълженията си в съответствие с чл. 168 от ЗУТ. Липсва подробно описание, което още веднъж показва, че техническото му предложение не е конкретно за обекта.

Не са описани контролните дейности по управление на отпадъците.

Участникът е декларирал, че ще извършва всички други действия и дейности определени от нормативната уредба като задължение на строителния надзор и писмено поръчани от Възложителя. Подробно е описал възможни рискови моменти, които биха могли да повлияят за качествено изпълнение на обекта:

- Недобра координация между заинтересованите страни;
- Затруднения/закъснения при получаване на информация на съответните компетентни страни;
- Липса на информация или недостатъчна информация необходима за изпълнение на дейностите;
- Възникване на непреодолима сила;
- Проблеми с доставката на материали и суровини – прекратяване на договори, закъснения в срокове за доставки, доставка на некачествени материали или недостиг на материали, които могат да доведат до забавяне на строителството;
- Аварии на механизацията, което ще доведе до забавяне на строителството;
- Сериозно изоставане в изпълнението на строителството;
- Риск от трудови злоупотреби;
- Финансов риск от страна на Консултанта.

За всеки описан по-горе риск участникът е описал какви действия по принцип ще предприеме за предотвратяване на риска.

Не са показани дейностите и действията на строителния надзор, както за опазване на околната среда по време на изпълнението на поръчката, така за управление на отпадъците.

При определяне на ключовите моменти за успешно постигане на крайните цели на поръчката участникът е набелязал такива съвсем схематично, особено за първия етап от задължението му - изготвяне на доклад за съответствие и получаване на разрешение за строеж.

Определени са основните ключови моменти в задълженията на Изпълнителя на строежа (строителя).

Описал е част от приложената техническа спецификация за изпълнение на обекта (строителството) и е декларирал, че неговият екип ще контролира технологията за изпълнение на отделните видове СМР на строежа.

Участникът е предложил методология за изпълнение на услугата, която недостатъчно подробно описва процеса на изпълнение, вътрешния контрол, което да доведе до качествено изпълнение на строежа.

Показано е принципното разпределение на задачите и отговорностите на експертите в екипа при изпълнението на дейностите. Декларирано е, че експертите ще бъдат на пълно разположение през цялото време на изпълнение на поръчката, че ще се упражнява постоянен ежедневен строителен надзор, но не е обяснено как ще се осъществява това, нито са приложени доказателства.

Декларирано е, че организационната структура на участника ще бъде изградена така, че да се гарантира пълна съгласуваност по координацията и извършване на контрола на строителния надзор.

Предвид направените констатации, комисията извърши оценка на предложението на Участник № 3 „НБС - инженеринг” ООД, с изложени мотиви за присъдените точки в протокола и в Оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

Точките, които получава участника по показателя „Оценка на техническото предложение” (ОТП) са, както следва:

T1 - „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството” – 10 точки.

T2 - „Методология на изпълнение на услугата” – 20 точки.

T3 - „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи” – 12 точки.

$$\text{ОТП} = T1 + T2 + T3 = 10 \text{ т.} + 20 \text{ т.} + 12 \text{ т.} = 42 \text{ т.}$$

Комисията като взе предвид размера на предложената от участника цена за изпълнение на поръчката 42 900 лв. без ДДС, констатира, че същата е с повече от 20 на сто, а именно – със 21.53 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП,

РЕШИ:

Да изиска от Участник № 3 „НБС - инженеринг” ООД да представи в срок от три работни дни от получаване на писменото му уведомяване за това **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

4. Участник № 4 „Инекс Консулт” ООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие, в т.ч. и техническо и ценово предложение.

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Посочен е срок на валидност на офертата 30 дни, считано от крайния срок за подаване на оферти.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност.

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Описанието на техническото предложение за изпълнение на поръчката е много подробно и задълбочено. Участникът е демонстрирал разбиране спецификата на предмета на поръчката. Техническото предложение на участника подробно следва логиката на техническото задание на възложителя. Дефинирана е изчерпателно връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна база.

Дейностите за изпълнение на задачата за оценка за съответствието на проектната документация са изписани подробно и с разбиране по отношение спецификата на обекта, като не са пропуснати никакви нормативни изисквания и са предложени дейности и изисквания, които не са разписани в документацията, но ще допринесат за качествено изпълнение на поръчката. Не са пропуснати и изискванията на Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство и ЗМПВВПРБ.

При описване на дейността си по оценка на съответствието със съществени изисквания към строежите на всички части на инвестиционния проект в обем и съдържание съгласно ЗУТ обхваща за проверка за съответствие със:

- предвижданията в ПУП
- правила и нормативи съгласно ЗУТ;

- изисквания по чл.169, ал.1 и 2 от ЗУТ;
- взаимната между частите на проекта;
- пълнота и структурно съответствие на инженерните изчисления;
- специално внимание е обърнато на селективното разделяне на отпадъците, образувани по време на строително-монтажни работи и дейностите по разрушаване с цел осигуряване на последващото им оползотворяване, включително рециклиране и постигане на съответните количествени цели за оползотворяване и рециклиране.
- Изисквания на влезли в сила административни актове, които са необходимо условие за разрешаване разрешение за строеж; Участникът е предвидил одобрение на проектната документация и получаване разрешението за строеж от общинската администрация.

При описание на дейностите при упражняване на строителния надзор при изпълнение на обекта участникът е описал, че ще спазва всички изисквания на чл.168 от ЗУТ. След описване на задължителните изисквания са предложени и конкретни задължения, които са особено важни за качественото изпълнение на обекта, а именно:

- да упражнява контрол по отношение на законосъобразното започване на строежа;
- откриване на строителната площадка;
- да следи хода на изпълнение на СМР, да оценява забавата и да определя какви мерки да се вземат в това отношение;
- стриктно да контролира качеството на влаганите материали;
- да изисква провеждането само в негово присъствие и да контролира правилността, пълнотата и законосъобразността на всички функционални проби, пускови изпитания и пробна експлоатация, доказващи годността на обекта за въвеждане в експлоатация
- изготвяне на окончателен доклад придружен с технически паспорт и внасянето му в ДНСК заедно с писмено искане от името на Възложителя за назначаване на Държавна приемателна комисия за приемане на обекта и издаване на разрешение за ползване, като участва в нейните заседания и недопуска приемането на строежа при неспазване изискванията на нормативните актове.

Участникът много подробно и изчерпателно е описал технологичната последователност при подготовка на изискуемите документи, като е обяснил кои нормативни актове ще спазва при изготвянето им.

Методите на контрол, които участникът ще прилага са напълно съвместими с спецификата на обекта:

- контрол на качеството на материалите и продуктите в съответствие с проектната документация и техническите нормативи и стандарти;
- контрол по вземаните проби и лабораторните изследвания;
- проверка на всички междинни доклади на изпълнителя на обекта в т.ч. потвърждаване или отказ на сумите, включени в докладите;
- представяне на Възложителя на междинни доклади за отчитане хода на изпълнение на СМР;

Посочени са разпределението, отговорностите и взаимоотношенията на отделните специалисти от екипа, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности. Задълженията на всички експерти от екипа са много подробно разписани.

Участникът не се е съобразил със специфичния характер на обекта и в някои дейности е описал, че ще представи документи на общинската администрация, което е грешка.

Показана е структурата и организацията на консултантския екип и неговите комуникационни връзки.

Описани са в най-общ аспект на дейностите във връзка с методите и инструментите за изпълнение на услугата, механизмите за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните СМР, а именно:

- проучване и оценка на адекватността на ПСД;

- мерките за безопасност и здраве на изпълнителя;
- реализация и поддържане на временна организация на движението;
- правилното разбиране от страна на изпълнителя за начина на измерване и удостоверяване на изпълненото СМР;
- правилното съставяне на Акт обр.2 от Наредба 3;
- физическа проверка на опорния полигон на нивелачните репери спрямо тези „заложи” в ПСД;
- физическа проверка за наличието на подземни инженерни мрежи отразени и неотразени в ПСД;
- проверка адекватността на предложената от изпълнителя механизация и оборудване за изпълнение на СМР;
- оценка на предлаганите от изпълнителя за влагане на материали и продукти съобразно изискванията на НСД и нормативната уредба;
- правилно съставяне на катове/протоколи от Наредба 3 на МРРБ;
- удостоверяване стойността на физически изпълнени СМР въз основа на акуратно съставени строителни книжа;
- контрол на разходите съобразно бюджета;
- контрол на физическия напредък съобразно срока на договора за строителство;
- подготовка на ексекутивна документация и контрол по разчистване на строителната площадка

Много подробно и изчерпателно са разписани и дейностите от подготвителния период, онагледено с графика. Описани са дейностите по съгласуване и контрол на основните материали за изпълнение на поръчката. Участникът е описал в неговите задължения и всички дейности по чл.154 от ЗУТ за съществена промяна в първоначално одобрената проектосметна документация, в случай, че в хода на изпълнение такава се наложи.

В стратегията си за контрол върху технологичната последователност на строителните процеси, участникът е посочил всички стъпки при упражняването на контрола, като е посочено, че ще дава съвети за по-рационална технологична последователност при изпълнение на отделните видове работи и допустимите съвместявания, ще одобрява работните планове на строителя, включващи възможни промени и ще му дава указания в това отношение. Също много подробно е описан подходът при реализация на дейностите, като особено внимание е обърнато на процеса за съобщаване и отстраняване на дефекти с оглед да не се отразява на крайния срок за изпълнение на поръчката.

В цялото изложение на техническото предложение личи опита, професионализма, квалифицирания екип.

Предвид направените констатации, комисията извърши оценка на предложението на Участник № 4 „Индекс Консулт” ООД, с изложени мотиви за присъдените точки в протокола и в Оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

Точките, които получава участника по показателя „Оценка на техническото предложение” (ОТП) са, както следва:

T1 - „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството” – 15 точки.

T2 - „Методология на изпълнение на услугата” – 20 точки.

T3 - „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи” – 20 точки.

ОТП = T1 + T2 + T3 = 15 т.+20 т.+20 т.= 55 т.

5. Участник № 5 „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ една папка с документите, посочени в документацията за участие, в т.ч. и техническо и ценово предложение.

Съгласно представените с офертата Договор за гражданско дружество и допълнителни споразумения към него съдружници са дружествата „Контрол-Инвест“ ЕООД и „Бомбов Консулт“ ООД, с посочено разпределението на дейностите, които същите ще изпълняват в рамките на поръчката и представляващия обединението.

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители. Посочен е срок на валидност на офертата 30 дни, считано от крайния срок за подаване на оферти.

При извършения обстоен преглед на представените документи, комисията установи, че участникът е приложил всички изисквани от Възложителя документи. Същите отговарят на поставените условия и срок на валидност.

Кратко описание на техническото предложение на участника:

В техническото си предложение участникът е описал подробно техническата спецификация на възложителя за изпълнение на проучвателните, проектни и строително-монтажни работи, приложена в документацията.

За изпълнение предмета на поръчката е определил неговите задачи като:

- по принцип е описал основните документи, с които ще се съобразява, законите и наредбите, които имат отношение към предмета на поръчката;
- анализирал е очакваните резултати;

Описани са основните фактори за постигане целите и осигуряване на резултатите от реализацията на поръчката за гарантиране качествено и в срок изпълнение - добра организация на работата, правилна стратегия и методология на работа. За изпълнение на задачата, участникът е отбелязал ключовите моменти при нейното изпълнение, идентифициране на възможните рискове и предвиждане мерки за тяхното преодоляване, както и спазване на всички регулаторни изисквания, свързани със спецификата на предмета на поръчката.

От определените от участника ключови въпроси, е видно, че в резултат на професионалния опит на неговия екип, има пълна яснота относно изискванията на местното законодателство в сферата на инфраструктурното строителство и е в състояние да изпълнява задълженията като консултант и като строителен надзор, съгласно Закона за устройство на територията.

Описаните ключови въпроси са:

- Ключов въпрос № 1 – подготвителен период и мобилизация на Консултанта. Това е периодът на подготовка, навременна мобилизация на екипа и оптималното разпределение на експертите, в съответствие с графика на строителя, което не изключва преразпределение и осигуряване на допълнителни експерти, с цел обезпечаване изпълнение на предвидените дейности в срок.
- Ключов въпрос № 2 – оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите на проектните разработки. Ще се спазват стриктно разпоредбите на Наредбата за съществени изменения към строежите и оценяване съответствието на строителните продукти и изискването за независимост на проектантите на изпълнителя с цел осигуряване качествени проекти в съответствие с всички стандарти и тяхното одобрение. Не е забравена взаимната съгласуваност между частите на проекта. Допусната е грешка от участника, а именно, че ще представи за одобрение на комплексния доклад за получаване разрешение за строеж на главния архитект на Община Варна.
- Ключов въпрос № 3 – установяване и прилагане на най-добрите системи за качество и контрол при изпълнение на договора за проектиране и строителство. Участникът декларира, че ще предостави, при необходимост, помощ и съвети за решаване на специфични технически въпроси с цел постигане на желаните резултати.
- Ключов въпрос № 4 – стартиране на строително-монтажните работи. Задължителното условие е да има получено разрешение за строеж.

- Ключов въпрос № 5 – Своевременно стартиране и навременно изпълнение на строителните работи. Ще се обсъди със строителя подробната работна програма за изпълнение на обекта, плана за безопасност, здраве и предотвратяване на аварии, плана за опазване на околната среда и плана за управление на отпадъците. Участникът проявява готовност да съдейства, като преработи своя график и го приведе в съответствие с графика на строителя.
- Ключов въпрос № 6 – запазване първоначалната цена строителния график на Договора за инженеринг чрез идентифициране, предотвратяване и управление на искове, вкл. непредвидени разходи и удължаване срока за изпълнение.
- Ключов въпрос № 7 – недопустими дейности при изпълнение на задачата като: даване нареждания от консултанта на промени или корекции на договора в количества, материали, техника, нива, стандарти и др.; да се произнася по искове на изпълнителя за промени в проекта, без изричното писмено съгласуване с Възложителя; неинформираше на възложителя за възможен преразход на предвидените средства по дадена позиция от количествено-стойностната сметка; спор между възложителя и изпълнителя по договора за изпълнение вследствие бездействия, забавяния от страна на Консултанта; заверяване на отчети на изпълнителя без съгласуване с възложителя и др.
- Ключов въпрос № 8 – осигуряване на устойчивост.
- Ключов въпрос № 9 – разписана е комуникацията и координацията между изпълнителя и възложителя в процеса на изпълнение на поръчката.
- Ключов въпрос № 10 – отчетност и докладване.

Описаният анализ на рисковете и мерките за тяхното преодоляване участникът е приложил за онагледяване и в графичен вид. В табличен вид са анализирани ключовите моменти от изпълнението, възможните рискове и мерките, които е необходимо да се предприемат за преодоляване на техния негативен ефект. Подробно са описани ключовите фактори за постигане целите на договора и очакваните резултати.

В стратегията си участникът предлага подход за изпълнение на услугата като е описал дейностите преди започване на строителството и по време на строителството. Специфичните дейности, свързани с изпълнение на поръчката също са подробно описани, както и задачите за постигане целите на поръчката.

Предвид направените констатации, комисията извърши оценка на предложението на Участник № 5 „Контрол-инвест-Бомбов-консулт“ ДЗЗД, с изложени мотиви за присъдените точки в протокола и в Оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

Точките, които получава участника по показателя „Оценка на техническото предложение“ (ОТП) са, както следва:

T1 - „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството” – 15 точки.

T2 - „Методология на изпълнение на услугата” – 20 точки.

T3 - „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи” – 20 точки.

ОТП = T1 + T2 + T3 = 15 т.+20 т.+20 т.= 55 т.

6. Участник № 6 „Билдингмонитор 2001” ООД

Участникът е представил оферта за участие в обществената поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ една папка с документи, в т.ч. и техническо и ценово предложение.

След извършения преглед на представените с офертата документи, комисията констатира липсата на следните документи и несъответствие с изискванията на възложителя, посочени в р. III, т. 2 „Изисквания към офертата. Изискуеми документи и информация“ от документацията за участие:

1. Представена е декларация по чл. 56, ал. 8 от ЗОП, видно от която участникът ще ползва подизпълнител при изпълнението на поръчката.

Представената декларация не съответства на поставеното от възложителя изискване - в случай, че участникът предвижда използването на подизпълнители при изпълнение на поръчката, в декларацията да се посочат видовете работи, които подизпълнителят/ите ще извършват, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на поръчката и предвидените подизпълнители.

2. Липсва и изисканата от възложителя декларация, подписана от подизпълнителя за съгласието му да участва в поръчката като подизпълнител на конкретния участник.

3. Липсва подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП, представена за подизпълнителя.

4. В представения „Списък на членовете на екипа“ е посочен инж. Михаил Емилов Михайлов, но за същия не са представени документите посочени в документацията: декларация за ангажираност на експерта и автобиография с приложени: копие от диплома за завършено висше образование; документи за допълнителна професионална квалификация; копия от документи, доказващи необходимата правоспособност за изпълнение на дейността и др.

5. Представените автобиографии на членовете на екипа: Атанас Николов, Румен Николов и Ваня Стоянова не са подписани от експертите.

6. Автобиографията на друг член на екипа - Адриана Рътарова е представена като незаверено копие и не съответства на изискването на възложителя документите, които не са представени в оригинал да бъдат заверени от участника с гриф „Вярно с оригинала“, подпис на лицето, подписало офертата и печат.

7. Представените документи за експертите - Атанас Николов, Румен Николов, Адриана Рътарова, Лилия Ангелова и Ваня Стоянова също са незаверени копия и не съответстват на указаното в предходната точка изискване на възложителя.

8. В офертата липсва изискания от възложителя „Списък на изпълнените през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, консултантски услуги за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор, с посочени стойностите, датите и получателите и приложени доказателства за извършената услуга“.

Въз основа на горното, комисията

РЕШИ:

Участникът „Билдингмонитор 2001“ ООД да бъде писмено уведомен за констатациите на комисията, като му бъде указано в петдневен срок от получаване на писмото за това, да представи допълнително липсващите документи и тези, за които е констатирано, че не съответстват на изискванията на възложителя.

След изтичането на петдневния срок комисията ще извърши окончателна проверка за съответствието на документите от офертата на този участник с поставените от възложителя изисквания, като вземе предвид включително представените.

III. Днес 12.11.2014 г., комисията продължи работата си с разглеждане на постъпилите писмени обосновки, изискани от участниците „Агровединвест“ ЕАД и „НБС - инженеринг“ ООД за предложените от тях цени за изпълнение на поръчката, както и допълнително представените документи, изискани от участника „Билдингмонитор 2001“ ООД.

Разглеждане на писмената обосновка, представена от Участник № 2 „Агровединвест“ ЕАД

Писмената обосновка е поискана от председателя на комисията с писмо рег. № 05-11-42-3/06.11.2014 г.

В указания от комисията срок в деловодството на възложителя е постъпила подробна писмена обосновка от „Агровединвест“ ЕАД (рег. № 05-11-42-5/10.11.2014 г.).

В обосновката си участникът е направил анализ на отделните основания по чл. 70, ал. 2 от ЗОП и е посочил следното:

1. „Оригинално решение за изпълнение на поръчката“ - Прилагането на оригинално решение било недопустимо предвид необходимостта за стриктно спазване на нормативната уредба в тази област, а услугата, която се предоставяла нямала иновативен характер. Предвид това, обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП било несъотносимо към конкретната консултантска услуга, при извършването на която всякаква оригиналност била недопустима.

2. „Техническо решение“ – Указано е, че предметът на обществената поръчка не бил свързан с технически решения и посоченото в предходната точка било относимо и за обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

3. „Наличие на изключително благоприятни условия за участника“ – Посочено е, че за участника са налице изключително благоприятни условия, тъй като фирмата била с традиции и опит в консултантската дейност и била лицензирана от 1999 г. Консултантската дейност се изпълнявала от квалифицирани експерти, а натрупаният опит спомагал да се създаде стройна система за упражняване на надзора и подготовка на необходимата документация. Указано е, че дружеството притежава офис в гр. Варна и поръчката ще се изпълнява от експерти от региона на обекта, поради което разходи за хотели/квартири не се предвиждали, а транспортните сведения до минимум.

Комисията, счита, горното твърдение за необосновано, тъй като:

Обективни са тези обстоятелства, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни и за останалите участници в процедурата, и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятна цена. В случая всички участници, подали оферти в настоящата обществена поръчка са лицензирани да извършват оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор, притежават опит и квалифициран персонал за изпълнението ѝ. Следва да се отбележи, че опитът на участника и наличието на съответните експерти са условие участниците да бъдат допуснати до оценка и не представляват изключително благоприятно условие. Съгласно съдебната практика, изключително благоприятни условия са такива стечения на обстоятелствата, които разгледани поотделно или в съвкупност, могат да доведат до изключително благоприятен резултат. Това означава, че за даден участник следва да са налице условия, които в такава степен да са благоприятни, че се отличават с параметри, които променят съществено качеството на предлаганата услуга и могат да доведат до значително намаляване на цената. Видно от направеното от този участник предложение, същото не се отличава с такива параметри от предложенията на останалите участници. Наличието на офис в гр. Варна не води до минимизиране на разходите. Пристанищното съоръжение, при рехабилитирането на което ще бъде осъществяван строителния надзор, е позиционирано при нос Шабла, т.е. местоизпълнението на поръчката е приблизително на 80 км от гр. Варна и предполага реализирането на допълнителни транспортни разходи за участника.

Предвид горното не следва да се приеме, че това са обстоятелства важими само за този участник, съответно, че в офертата му са налице изключително благоприятни условия.

4. „Икономичност при изпълнение на поръчката“ – Посочено е, че за участника е валиден факторът „икономичност“, тъй като дружеството било със 100% държавно участие, работната заплата се формирала съгласно изискванията на Наредба за образуване на средствата за работна заплата в търговските дружества с над 50% държавно или общинско участие в капитала, поради което средните брутни възнаграждения били по-ниски от средните възнаграждения на консултантските фирми в страната. Указано е, че средномесечната брутна заплата във фирмата през

последните три години е 955.94 лв. Общо разходите за средномесечно възнаграждение на служител във фирмата за този период, заедно със осигуровките от страна на работодателя, възлизали на 1126.10 лв. Представени са и данни от НСИ за 2013 г. за средната месечна заплата в тази сфера и изчисления въз основа на фонд работна заплата, режийни разходи, задължения в гаранционния период, изготвяне на технически паспорт.

Комисията счита, че горното твърдение е необосновано, при следните съображения:

Правният статут на участника няма отношение към размера на предлаганата от него цена. Посоченият размер на средномесечното възнаграждение на служител във фирмата от една страна, не е подкрепено с доказателства, а от друга страна позоваването на тези данни не съответстват на останалото предложение на участника. Видно от представения списък с експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката и приложените в офертата автобиографии, всички (с изключение на ръководителя) не са служители на „Агровединвест“ ЕАД.

Комисията счита, че направените от участника изчисления не са коректни, тъй като от представените в офертата референции за изпълнените услуги се установява, че предложената цена за изпълнение на настоящата поръчка на обща стойност 32 580 лв. за срок от 14 м. и с месечна ставка **2 327.14** лв., е по-ниска с 44.33% от средната месечна цена за изпълнените от дружеството проекти.

Средно месечна ставка на участника от предоставените Референции:

1. Референция от „Елаците мед“ АД на обща стойност 21 091.00 лв. за срок от 11,2 м. с месечна средна ставка 1 883.12 лв.

2. Референция от ПУ „Паисий Хилендарски“ на обща стойност 132 340.00 лв. за срок от 16,2 м. с месечна средна ставка 8 169.13 лв.

3. Референция от Община Сандански на обща стойност 48 500 лв. за срок от 9 м. с месечна средна ставка 5 388.89 лв.

4. Референция от Премиер Пауер на обща стойност 25 000 лв. за срок от 4.5 м. с месечна средна ставка 5 555.56 лв.

Средната месечна цена от референциите е: $1\,883.12 + 8\,169.13 + 5\,388.89 + 5\,555.56 = 20\,996.70/4 = \mathbf{5\,249.17\text{ лв.}}$ на месец

Предложената от участника цена за консумативи, транспорт и др. е 3 623.00 лв. за целия срок на договора (14 месеца) или **258.78** лв. месечно, която стойност е значително занижена. За осъществяването на постоянен надзор на място са необходими транспортни разходи (от офиса на участника в гр. Варна до обекта в Шабла) за един месец – средно 21 дни по 14 лв. за двупосочен транспорт или общо 294.00 лв., както и дневни, които се полагат по Наредба за командировките в страната 10 лв. за всеки работен ден общо 210.00 лв., или обща стойност **504.00** лв., която е с 51.34% повече от предвидените за това разходи от участника.

5. „Получаване на държавна помощ“ – Заявено е, че дружеството било на самоиздръжка и не получава държавна помощ.

След като се запозна с представената от „Агровединвест“ ЕАД обосновка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията счита, че с изложените от участника обстоятелства не се доказва нито едно обективно обстоятелство от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което да е позволило на този участник да формира по-благоприятно ценово предложение в сравнение с тези на останалите участници.

Предвид горното, комисията

РЕШИ:

Предлага на възложителя участникът „Агровединвест“ ЕАД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Разглеждане на писмената обосновка, представена от Участник № 3 „НБС - инженеринг“ ООД

Писмената обосновка е поискана от председателя на комисията с писмо рег. № 05-11-42-2/06.11.2014 г.

В писмото ясно е указано, че във връзка с участието на „НБС - инженеринг“ ООД в обществена поръчка с предмет: „Строителен надзор за обект: „Инженеринг за възстановяването на пристанищно съоръжение при нос Шабла – „морска естакада“ с островна площадка“, назначената от възложителя комисия е установила, че предложената от участника цена - 42 900 лв. (четиридесет и две хиляди и деветстотин лева) без ДДС е с повече от 20 на сто, а именно – със 21.53 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката.

В указания от комисията срок в деловодството на възложителя е постъпила писмена обосновка от „НБС - инженеринг“ ООД (рег. № 05-11-42-4/10.11.2014 г.), в която обаче, се сочи, че се представя във връзка с участието на „НБС - инженеринг“ ООД в обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обект: „Инженеринг за ремонтни дейности на вълнолом Варна – първи етап от възстановителните дейности“. Следва в табличен вид обосноваване на предложена от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 22 100 лв. без ДДС.

Посоченият в обосновката предмет на поръчката и размерът на предлаганата цена, който се обосновава, не съответстват нито на предмета на конкретната обществена поръчка, нито на ценовото предложение на участника. Това обстоятелство е основание комисията да счита, че така представената писмена обосновка не е относима към поръчката, за която е изискана такава и вероятно касае участието на „НБС - инженеринг“ ООД в друга обществена поръчка. В този смисъл, следва да се приеме, че в указания от комисията срок не е представена писмена обосновка от участника „НБС - инженеринг“ ООД за начина на образуване на ценовото му предложение за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Строителен надзор за обект: „Инженеринг за възстановяването на пристанищно съоръжение при нос Шабла – „морска естакада“ с островна площадка“.

Предвид горното, комисията

РЕШИ:

Предлага на възложителя участникът „НБС - инженеринг“ ООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Разглеждане на допълнително представените документи от Участник № 6 „Билдингмонитор 2001” ООД

С писмо рег. № 05-11-42-1/05.11.2014 г. комисията е изисквала от този участник да представи допълнителни документи и доказателства съобразно констатациите и описани в т. II от настоящия протокол.

В указания от комисията срок, с писмо рег. № 05-11-42-6/10.11.2014 г., участникът е представил всички изискани документи. Разгледани по същество, комисията констатира следното:

В представената допълнително Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, участникът сочи, че при изпълнение на поръчката ще ползва подизпълнителя „Стройгарант – 2005“ ЕООД при оценка съответствието в част „Хидротехническа“ и за упражняване на строителен надзор по време на строителството в част „Хидротехническа“. Декларирано е, че дялът в проценти от стойността на

поръчката за подизпълнителя е както следва: за оценка на съответствието е 15%, а при изпълнението на строителния надзор в строителството 7%.

Комисията, след като извърши изчисление въз основа на декларираните от участника проценти и предложените цени за услугата до издаване на Разрешение за строеж (18 000 лв.) и за упражняване на строителен надзор до издаване на Разрешение за ползване (43 000 лв.), констатира, че размерът от стойността на поръчката, която ще бъде изпълнена от подизпълнителя е 5 710 лв.

Същевременно, в ценовото предложение на участника е посочено, че стойността, процентът от общата цена на конкретната част от предмета на поръчката, която ще се изпълни от подизпълнител е в размер на 6 710 лв. или 11%.

Комисията, като взе предвид несъответствието между данните, посочени от участника в декларацията по чл. 56, ал. 8, т. 1 от ЗОП и тези в ценовото му предложение, счита представената от Участник № 6 „Билдингмонитор 2001” ООД оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поради което

РЕШИ:

Предлага на възложителя участникът „Билдингмонитор 2001” ООД да бъде отстранен от участие в обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

IV. Въз основа на горните констатации на комисията, допуснатите участници до оценка по показателя „Оценка на ценовото предложение“ (ОЦП), са:

Участник № 1 „Хил Консулт - БСК” ДЗЗД

Участник № 4 „Инекс Консулт” ООД

Участник № 5 „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по този показател съобразно направените от допуснатите участници предложения и утвърдената от възложителя методика. Съгласно методиката показателят ОЦП е с максимален брой точки 40 и се изчислява по следната формула:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 40$$

Минималната цена е в размер 59 800 лв., предложена от участника „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД.

С оглед направените конкретни предложения за изпълнение на поръчката, участниците получават точки по показателя ОЦП, както следва:

Участник № 1 „Хил Консулт - БСК” ДЗЗД

59 800/60 000 x 40 = 39.87 точки

Участник № 4 „Инекс Консулт” ООД

59 800/60 000 x 40 = 39.87 точки

Участник № 5 „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД

60 000/60 000 x 40 = 40 точки

V. Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка (КО), която съгласно методиката се изчислява по следната формула: **КО = ОТП + ОЦП**,

където

ОТП – „Оценка на техническото предложение”, с макс. брой точки 60

ОЦП – „Оценка на ценовото предложение”, с макс. брой точки 40.

Максималният брой точки, които може да получи даден участник е 100 точки. Балната оценка се закръгля до втория десетичен знак след запетаята. На първо място се класира участникът получил най-голям брой точки.

Предвид оценките, получени от участниците по показателите ОТП и ОЦП, комплексната им оценка е, както следва:

Участник № 1 „Хил Консулт - БСК” ДЗЗД
55 + 39.87 = 94.87 точки

Участник № 4 „Инекс Консулт” ООД
55 + 39.87 = 94.87 точки

Участник № 5 „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД
55 + 40 = 95 точки

Във връзка с горното и като взе предвид резултатите от преценката на показателите, относителната им тежест и методиката за определяне на комплексна оценка на офертите на участниците, комисията

РЕШИ:

1. **ПРЕДЛАГА** на Възложителя следното класиране на участниците:

На първо място **Участник № 5 „Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД** с получен общ сбор точки **95**.

На второ място са класирани участниците:

Участник № 1 „Хил Консулт - БСК” ДЗЗД с получен общ сбор точки **94.87**.

Участник № 4 „Инекс Консулт” ООД с получен общ сбор точки **94.87**.

2. **ПРЕДЛАГА** участникът **„Контрол-инвест-Бомбов-консулт” ДЗЗД**, класиран на първо място въз основа на оценка на офертите по критерия „икономически най-изгодна оферта” да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Строителен надзор за обект: „Инженеринг за възстановяването на пристанищно съоръжение при нос Шабла – „морска естакада“ с островна площадка“.

Протоколът, оценителната таблица – неразделна част от същия, заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Дата на приключване работата на комисията: 13.11. 2014 г.

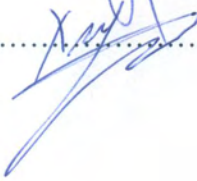
Дата на приемане работата на комисията: 14.11. 2014 г.

Председател на Комисията:  /Наталия Христова /

и членове:

1.  /Славчо Добрев/

2.  /Мария Маврова/

3.  /Хатидже Юсеин/

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Показател – „Оценка на техническото предложение” (ОТП) – макс. 60 т.

Оценката на техническото предложение (ОТП) се формира на база оценка на следните подпоказатели:

$ОТП = T1 + T2 + T3$, където:

T1 - оценка по подпоказател „Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството”, с макс. брой точки 20;

T2 – оценка по подпоказател „Методология на изпълнение на услугата”, с макс. брой точки 20;

T3 - оценка по подпоказател „Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи”, с макс. брой точки 20;

УЧАСТНИК № 1 „ХИЛ КОНСУЛТ - БСК” ДЗЗД

	<u>T1</u> - Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството
15 точки	В предложението за изпълнение на поръчката, участникът е представил подробно и задълбочено описание на всички дейности, свързани с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба за оценка на съответствието на проектите и изпълнение на задълженията за осъществяване на строителен надзор. Описани са подробно най-важните въпроси от изпълнението на поръчката. Посочени са действията, които ще се предприемат за изпълнението им. Участникът е предложил за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати. В предложението си участникът е включил и задължението за извършване на всички дейности по съгласуване на техническия проект с компетентните институции, но не е дал подробно описание на реда за съгласуване и одобряване на проектната разработка, които произхождат от специфичния характер на обекта.
	<u>T2</u> - Методология за изпълнение на услугата
20 точки	Участникът е представил подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата, всички дейности, задачи, стъпки; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя;

	вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата, начинът за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите. Показано е пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите. Показана е подробна и пълна индивидуализация на ролята и задачите на всеки един експерт от екипа, координацията и взаимоотношката.
	<u>T3 - Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи</u>
20 точки	Участникът подробно и ясно е описал на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, които са изцяло съобразени със спецификата на проекта.
Общо	ОТП = T1 + T2 + T3= 15 т.+20 т.+20 т.= 55 т.

УЧАСТНИК № 2 „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД

	<u>T1 - Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството</u>
10 точки	Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено принципно, съобразно законовата уредба и технологичните правила и норми, но не е конкретизирана връзката с изискванията на възложителя. Действащата нормативна уредба е дефинирана схематично. Не е предложил за изпълнение други дейности, извън включените в спецификацията. Не е конкретизирал подробно своята дейност в периода на проучването. Участникът е описал по принцип важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Не е показал реда за съгласуване и одобрение на проектната разработка. Разписал е схематично действията във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора. Не е показал достатъчно ясно своето разбиране за специфичното хидротехническото строителство на обекта. Представил е, че ще изпълнява контрол на оборудването, каквото въобще не се предвижда.
	<u>T2 - Методология за изпълнение на услугата</u>
12 точки	Недостатъчно подробно е описанието на представянето на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и/или на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира

	устойчивост на резултатите; Разпределението на задачите и отговорностите между някои от експертите в екипа не съответства в пълна степен с изпълнението на дейностите, не е индивидуализирана ролята и участието им при изпълнение на задачите.
	<u>T3 - Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи</u>
12 точки	Недостатъчно подробно е описанието на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта.
ОБЩО	ОТП = T1 + T2 + T3= 10 т.+12 т.+12 т.= 34 т.

УЧАСТНИК № 3 „НБС - инженеринг” ООД

	<u>T1 - Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството</u>
10 точки	Участникът е представил разбирането си относно предмета на поръчката принципно, съобразно законовата уредба и технологичните правила и норми, но не е конкретизирана връзката с изискванията на възложителя. Действащата нормативна уредба е дефинирана схематично. Не е предложил за изпълнение други дейности, извън включените в спецификацията. Не е конкретизирал подробно своята дейност в периода на проучването. Не е показал реда за съгласуване и одобрение на проектната разработка. Описал е по принцип важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Разписал е схематично действията във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора. Не е показал достатъчно ясно своето разбиране за специфичното хидротехническото строителство на обекта. Представил е контрол на оборудването, каквото въобще не се предвижда.
	<u>T2 - Методология за изпълнение на услугата</u>
20 точки	Участникът е представил подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата, всички дейности, задачи, стъпки; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите. Показал е пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите и

	абсолютната индивидуализация на ролята и участието на всеки един експерт от екипа.
	<u>T3 - Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи</u>
12 точки	Недостатъчно подробно е описанието на методите и инструментите за изпълнение на услугата, на механизмите за следене или с непълно отчитане на връзките в екипа, не са съобразени напълно със спецификата на проекта.
ОБЩО	$ОТП = T1 + T2 + T3 = 10 \text{ т.} + 20 \text{ т.} + 12 \text{ т.} = 42 \text{ т.}$

УЧАСТНИК № 4 „ИНЕКС КОНСУЛТ” ООД

	<u>T1 - Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството</u>
15 точки	В изложението на техническото си предложение е следвал логиката на изискването на Възложителя. Представеното разбиране относно предмета на поръчката е подробно и задълбочено, като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба. Предложил е за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати и подробно е описал най-важните въпроси от изпълнението на поръчката във връзка с постигане целите на поръчката. Разписал е подробно своите действия във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора и е показал достатъчно ясно своето разбиране за специфичното хидротехническото строителство на обекта, Участникът не е показал подробно реда за съгласуване и одобряване на проектната разработка в зависимост от специфичния характер на обекта
	<u>T2 - Методология за изпълнение на услугата</u>
20 точки	Представил е подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата, всички дейности, задачи, стъпки; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата, начинът за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите. Описанието за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите е в пълно съответствие. Показана е абсолютна индивидуализация на ролята и участието на всеки един експерт от екипа.

	<u>T3</u> - Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на конкретните видове строителни работи
20 точки	Участникът подробно и ясно е описал на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на проекта.
ОБЩО	ОТП = T1 + T2 + T3= 15 т.+20 т.+20 т.= 55 т

УЧАСТНИК № 5 „КОНТРОЛ-ИНВЕСТ-БОМБОВ-КОНСУЛТ” ДЗЗД

	<u>T1</u> - Описание на необходимите дейности за изпълнение на задълженията по осъществяване на оценката на съответствието и строителния надзор по време на строителството
15 точки	Разбирането на участника относно предмета на поръчката е представено подробно и задълбочено, като ясно е дефинирана връзката с изискванията на Възложителя и действащата нормативна уредба. Подробно е описал най-важните въпроси от изпълнението във връзка с постигане целите на поръчката. Предложил е за изпълнение дейности, които не са включени в спецификацията, но без които няма да могат да се постигнат очакваните резултати. Участникът е разписал подробно своите конкретни действия и задачи във връзка с въпросите, които са от съществено значение за изпълнението на договора. Показал е достатъчно ясно своето разбиране за специфичното хидротехническото строителство на обекта, Участникът не е показал реда за съгласуване и одобряване на проектната разработка в зависимост от специфичния характер на обекта
	<u>T2</u> - Методология за изпълнение на услугата
20 точки	Участникът е представил подробно описание на: предлагания подход за изпълнение на услугата, всички негови дейности, задачи, стъпки; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя е разписан ясно; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата, начина за постигането им и начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите; Показал е пълно съответствие на разпределението на задачите и отговорностите между експертите в екипа си във връзка с изпълнение на задачите. Индивидуализацията на ролята и участието на всеки един експерт от екипа е ясно изразена.
	<u>T3</u> - Методи и инструменти за изпълнение на услугата. Механизми за следене управлението и контрола на качеството при изпълнение на

	конкретните видове строителни работи
20 точки	Участникът подробно и ясно е описал на методите и инструментите за изпълнение на услугата. Механизмите са описани изключително подробно с отчитане на връзките в екипа, съобразени са напълно със спецификата на проекта.
ОБЩО	ОТП = T1 + T2 + T3= 15 т.+20 т.+20 т.= 55 т.

УК

Председател на Комисията:..... /Наталия Христова /

и членове:

1. /Славчо Добрев/
2. /Мария Маврова/
3. /Хатидже Юсеин/