



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРДИЛ:

**АНГЕЛ ЗАБУРТОВ**

Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“



## ПРОТОКОЛ

По чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава VIII „а“ от ЗОП, с предмет: „Аварийен ремонт на път с асфалтово покритие на територията на пристанищен терминал Свищов“.

Днес, 17.07.2015 г. от 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-64/15.07.2015 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 1 от ЗОП във връзка с Глава VIII „а“ от ЗОП, обявена с публична покана, публикувана в Портала за обществени поръчки към АОП под № 9043377 на 01.07.2015г., с предмет: „Аварийен ремонт на път с асфалтово покритие на територията на пристанищен терминал Свищов“, в състав:

**Председател:** инж. Наташа Ценева – директор на дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“, Главно управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“

**и членове:**

1. инж. Маргарит Бакърджиев – експерт („Инфраструктура и акватория“) в Клон - Териториално поделение Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

2. Петър Бежев – юриконсулт в Клон - Териториално поделение Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура“

3. Хатидже Юсеин – счетоводител в отдел „Финансов“ на дирекция „Административно-финансова и информационно обслужване“, Главно управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“

проведе заседание в Главно управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ - София за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията г-жа Наташа Ценева откри заседанието на комисията.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 т. 2-4 от ЗОП.

При отварянето на офертите, извършено по реда на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, на публичната част от заседанието на комисията присъстваха:

- г-н Румен Йорданов изпълнителен директор на „Драгажен флот – Истър” АД, който се легитимира с лична карта;

- г-н Кудрет Яшаров с пълномощно без дата, като в обема на неговата представителна власт е включено подаване офертата на „ПСТ Плевен”ЕООД. Лицето няма право да предприема никакви правни действия и следва да се третира като „други лица” по чл.68, ал. 3 от ЗОП.

Комисията установи, че видно от Приемо-предавателен протокол от 17.07.2015 г. в законоустановения срок, съгласно посоченото в публичната покана на Възложителя са получени 3 (три) броя оферти в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници:

1. Оферта с вх. № 1/15.07.2015 г. от **„МИРО СОФТСТРОЙ” ДЗЗД** - получена на 15.07.2015 г. в 14.35 ч.;

2. Оферта с вх. № 2/16.07.2015 г. от **„ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД** - получена на 16.07.2015 г. в 15.50 ч.

3. Оферта с вх. № 3/16.07.2015 г. от **„ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД** - получена на 16.07.2015 г. в 16.08 ч.

Комисията отвори последователно всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, съдържащи се в тях, както следва:

1. **Участник № 1 „МИРО СОФТСТРОЙ” ДЗЗД** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена на услугата, предмет на настоящата поръчка в размер на 201467,74 лв. (двеста и една хиляди четиристотин шестдесет и седем лева и 74 стотинки) без ДДС и 241 761,28 лв. (двеста четиридесет и една хиляди седемстотин шестдесет и един лева и 28 стотинки) с ДДС.

2. **Участник № 2 „ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена на услугата, предмет на настоящата поръчка в размер на 221636,61 лв. (двеста двадесет и една хиляди шестстотин тридесет и шест лева и 61 стотинки) без ДДС и 265 963,93 лв. (двеста шестдесет и пет хиляди деветстотин шестдесет и три лева и 93 стотинки) с ДДС.

3. **Участник № 3 „ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена на услугата, предмет на настоящата поръчка в размер на 220339,15 лв. (двеста и двадесет хиляди триста тридесет и девет лева и 15 стотинки) без ДДС и 264 406,98 лв. (двеста шестдесет и четири хиляди четиристотин и шест лева и 98 стотинки) с ДДС.

На основание чл.101г, ал. 3, изречение второ, комисията предлага на г-н Румен Йорданов да подпише предложенията за изпълнение и ценовите предложения на останалите участници. Същият сметна, че не е необходимо и не положи подписа си.

След извършването на горните действия приключва публичната част от заседанието.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените документи, съдържащи се в офертите за установяване на съответствието им с посочените от Възложителя изисквания в публичната покана и в документацията за участие.

Съгласно утвърдената от Възложителя документация за участие в поръчката, всяка оферта трябва да съдържа:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника. При участие на обединение списъкът трябва да е подписан от представляващия обединението.

2. Пълномощно в свободен текст с нотариално удостоверяване на подписа на лицето, подписващо офертата (оригинал) – представя се, когато офертата (или някой документ от нея) не е подписана от управляващия и представляващ Участника, съгласно актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител. Пълномощното следва да съдържа всички данни на лицата (упълномощен и упълномощител), както и изрично изявление, че упълномощеното лице има право да подпише офертата и да представлява Участника в конкретната поръчка.

*Пълномощникът не може да подписва декларациите, които се подписват лично от указаните в документацията лица.*

3. Представяне на участника, който прави предложението – по образец (Приложение №3) с посочване на единен идентификационен код съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на поръчката - когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, съответно копие от документа за самоличност, когато участникът е физическо лице.

Представянето съдържа и декларация за спазване на изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

Органите, от които участниците могат да получат необходимата информация за задълженията, свързани със закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в Република България, за такъв вид услуги са Агенция по заетостта и Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

4. При участници обединения – копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващия.

Договорът за създаване на обединението следва да регламентира разпределението на дейностите между участващите лица в него.

5. Подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП - по образец (Приложение № 6.1).

Декларацията се представя и от подизпълнителите, в случай че участникът предвижда участието на такива при изпълнение на поръчката.

6. Когато участникът ще използва подизпълнители, в офертата се прилага декларация за тяхното съгласие, подписана от подизпълнителите. (Приложение № 6.6).

7. За доказване възможността за изпълнение на поръчката и квалификацията на участниците в екипа се представят следните документи:

7.1. Списък на строителството - по образец (Приложение Ms 6.3), изпълнено през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата, а за строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката:

а) посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или

б) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания: удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или

в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

7.2. Декларация, съдържаща списък на лицата, които ще участват в екипа за изпълнение на поръчката – по образец (Приложение № 6.4).

За предложените експерти се представят: подписани от всяко от лицата автобиографии по образец (Приложение №6.5) с посочена професионална квалификация и конкретни строителни обекти, в изпълнението на които тези лица са участвали на

съответните позиции, заедно с копия от документи, удостоверяващи професионалната квалификация и професионален опит.

7.3. Списък- декларация на строителните машини и техническото оборудване, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по образец (Приложение № 6.8).

7.4. Заверени от участникът копия от сертификати: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество ISO 9001:2008, издаден от акредитирано лице или еквивалент; за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2007, издаден от акредитирано лице или еквивалент.

8. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на строителна дейност или еквивалентен документ, издаден от държава, членка на ЕС.

9. Техническо предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката, гаранционен срок, съгласно чл.20, ал.4, т.12 от „Наредба №2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени СМР, съоръжения и строителни обекти”, линеен график – по образец (Приложение № 4), при изпълнение изискванията на Възложителя.

По преценка на участника и при наличие на основание за това – декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП – по образец (Приложение №6.7) ако е приложима.

10. Ценово предложение – по образец (Приложение №5), към което се прилага изготвена от участника Остойностена количествена сметка, съобразно Техническото задание (Приложение № 2) и Количествената сметка (Приложение № 2А).

Забележка: Когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението. Изискването за регистрация в ППР на строителите се доказва от участника в обединението, който ще изпълнява строителна дейност. При участие на обединение, което не е юридическо лице документите по т. 3 и т. 5 се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, документите по т. 7.1, 7.2, 7.3 и 8. се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с изискванията на възложителя.

*Когато участникът в поръчката е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документите по т. 3, т. 5 и т. 8 се представят в официален превод.*

*Всеки участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документи, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя и доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица. За тази цел, трети лица могат да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях.*

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на първия участник - **„МИРО СОФТСТРОЙ” ДЗЗД**

Участникът е представил оферта за участие в обществена поръчка в запечатан непрозрачен плик, съдържащ три плика с надписи „Документи за подбор”, „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” и „Предлагана цена”.

Пликът с надпис „Документи за подбор” съдържа папка с идентичен надпис, започваща със списък на документите в нея с посочени 21 позиции документи.

Страниците от офертата нямат обща непрекъсната последователна номерация.

Комисията извърши проверка на вложените документи с тези описани в списъка и констатира, че участникът, който е обединение по ЗЗД е приложил всички изискуеми от закона и възложителя документи, издадени от компетентни органи в рамките на техните компетенции и валидни към настоящия момент.

Участникът разполага с екип от ръководни технически лица с професионална квалификация и професионален опит, както и необходимата техника за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на „МИРО СОФТСТРОЙ“ ДЗЗД комисията констатира:

- в частта „Организация и подход на изпълнение на СМР“ участникът е посочил по-скоро теоретични постановки, като не ги е обвързал с изпълнението на конкретния обект;

- линейният календарен график е изготвен формално, без да е спазена технологичната последователност на строително-ремонтните работи. Предвидено е армировката и армировъчните столчета да се вложат след изливане на бетона на настилката и чак след това са предвидени кофражните работи;

- участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **75 (седемдесет и пет) дни**;

- участникът е предложил гаранционен срок на обекта **3 (три) години**.

Предложеният от „МИРО СОФТСТРОЙ“ ДЗЗД гаранционен срок на обекта не отговаря на нормативния и изискуем от Възложителя срок от минимум **8 (осем) години**, регламентиран в чл. 20, ал. 4, т. 12 от „Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти”.

При това положение офертата не отговаря на изискванията на предварително обявените от Възложителя условия, поради което и на основание чл.69, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно

#### **РЕШИ:**

Предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „МИРО СОФТСТРОЙ“ ДЗЗД.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на втория участник - „ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР“ АД

Документацията е вложена в папка PVC като страниците имат обща непрекъсната последователна номерация. Приложен е списък с обявени **14 (четирнадесет)** позиции.

Комисията извърши проверка на вложените документи с тези описани в списъка и констатира, че участникът е приложил всички изискуеми от закона и възложителя документи, издадени от компетентни органи в рамките на техните компетенции и валидни към настоящия момент.

Участникът разполага с екип от ръководни технически лица с професионална квалификация и професионален опит, както и необходимата техника за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на „ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР“ АД комисията констатира:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнението на поръчката съставено в съответствие с образеца на Възложителя и подписано от представляващия. Приложена е Технология и организация за изпълнение на строителството с описание на мерките за опазване на околната среда и Линеен график за изпълнението на обекта. Посочен е срок за изпълнение на поръчката **75 (седемдесет и пет) календарни дни**. Срокът за изпълнение започва да тече от датата на подписване на протокол за осигуряване на достъп и предаване на строителната площадка на изпълнителя.

Предложен е гаранционен срок за обекта **8 (осем) години**. Същият е съобразен с изискванията на чл. 20, ал. 4, т. 12 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в

експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – **8 години**.

В предложението си, участникът е направил характеристика на строителния обект, в която е описал състоянието на обекта към момента на огледа. Подробно са описани изискванията при изпълнение на всеки един етап на строително – ремонтните работи на обекта.

В представената технология на изпълнение на основните видове работи участникът подробно е описал технологичните процеси, които ще изпълнява.

В обосновката за определяне на трудоемкостта и срока за изпълнение на обекта, участникът е предвидил почивните дни и дните, в които не може да се работи по обективни причини.

В предложението си участникът е включил и:

- Допълнителни мероприятия по ЗБУТ и противопожарна охрана;
- Политика по качество, здраве и безопасност при работа;
- Организационно-технически мероприятия;
- Възможности за промени в организацията.

Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е съобразен напълно с предвидения в документацията максимален срок за изпълнение. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности. Налице е пълно съответствие между Линеиния график и Графика на работната ръка. Не е посочена връзката на изпълняваните СМР с използваната на обекта механизация.

Представените мерки за опазване на околната среда са свързани с дейностите при изпълнение на обекта.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя поради което

#### **РЕШИ:**

Допуска участника „ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД до оценка на техническото и ценово предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на третия участник - „ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД

Документацията е вложена в папка класьор като страниците имат обща непрекъсната последователна номерация. Приложен е списък с обявени 22 (двадесет и две) позиции документи.

Комисията извърши проверка на вложените документи с тези, описани в списъка и констатира, че участникът е приложил всички изискуеми от закона и възложителя документи, издадени от компетентни органи в рамките на техните компетенции и валидни към настоящия момент.

Участникът разполага с екип от ръководни технически лица с професионална квалификация и професионален опит, както и необходимата техника за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на „ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД АД комисията констатира:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнението на поръчката съставено в съответствие с образеца на Възложителя и подписано от представляващия. Приложена е Технология и организация за изпълнение на строителството с описание на мерките за опазване на околната среда и Линеен график за изпълнението на обекта. Посочен е срок за изпълнение на поръчката **72 (седемдесет и два) календарни дни**. Срокът за изпълнение започва да тече от датата на подписване на протокол за осигуряване на достъп и предаване на строителната площадка на изпълнителя.

Предложен е гаранционен срок за обекта **8 (осем) години**. Същият е съобразен с изискванията на чл. 20, ал. 4, т. 12 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – **8 години**.

В предложението си, участникът е направил характеристика на строителния обект, в която е описал състоянието на обекта към момента на огледа. Подробно са описани изискванията при изпълнение на всеки един етап на строително – ремонтните работи на обекта.

В представената технология на изпълнение на основните видове работи участникът недостатъчно и незадълбочено описва технологията и организацията, която ще се създаде на обекта.

В предложението си участникът е включил и:

- Опазване на околната среда;
- Вертикална сигнализация и хоризонтална маркировка;
- Стратегия за изпълнение на обекта, в която е предвидил едновременна работа

по целия участък;

- Технологии за изпълнение на основните видове строително-монтажни работи.

Участникът е описал основните технологии принципно без да ги конкретизира за обекта.

- Временна организация на движението;

- Мерки за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд

Предложеният от участника график за изпълнение на поръчката е съобразен напълно с предвидения в документацията максимален срок за изпълнение. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на строителните дейности. Налице е пълно съответствие между Линеиния график и Графика на работната ръка.

Представените мерки за опазване на околната среда са свързани с дейностите при изпълнение на обекта.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя поради което

#### РЕШИ:

Допуска участникът „ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД до оценка на техническото и ценово предложение.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ), съобразно направените от допуснатите участници предложения и утвърдената от Възложителя методика.

Съгласно методиката, показателят ОЦ е с максимален брой точки 50 и се изчислява по следната формула:

$$\text{ОЦ} = \frac{\text{ОЦ мин}}{\text{ОЦ оферта}} \times 50$$

ОЦ мин. е най-ниската предложена цена.

ОЦ оферта е предложената от съответния участник цена.

Оценка по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ) на „ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД

$$\text{ОЦ} = \frac{220339,15}{221636,61} \times 50 = 49,71$$

Оценка по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ) на „ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД

$$\text{ОЦ} = \frac{220339,15}{220339,15} \times 50 = 50,00$$

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Техническо предложение” (ОТП) съобразно методиката за оценка на Възложителя и направените предложения на допуснатите участници. Съгласно методиката, показателят ОТП е с максимален брой точки 40.

След направени разисквания, разменени становища и съображения, комисията единодушно оцени участниците, като резултатите са дадени в долната таблица:

Участник	Оценка	Обосновка
„ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД	20	- не е посочена обвързката между изпълняваните СМР и използваната на обекта механизация; - не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора;
„ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД	20	- в технологията за изпълнение на основните видове строително-монтажни работи участникът е описал основните технологии принципно без да ги конкретизира за обекта. - не са представени в достатъчен обем доказателства за възможностите на участника за гаранционно отстраняване на появили се неизправности и дефекти в гаранционния срок;

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) съобразно методиката за оценка на Възложителя и направените предложения на допуснатите участници. Съгласно методиката показателя ОС е с максимален брой точки 10 и се изчислява по следната формула:

$$\text{ОС} = \frac{\text{Ср мин.}}{\text{Ср оферта}} \times 10$$

Ср оферта е срока в календарни дни, съгласно техническото предложение за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Ср мин. е срока от техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, предложил най-краткия срок за изпълнение на поръчката.



Оценка по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) на **„ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД**

$$ОС = \frac{72}{75} \times 10 = 9,60$$

Оценка по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) на **„ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД**

$$ОС = \frac{72}{72} \times 10 = 10,00$$

Комисията пристъпи към определяне на Комплексна оценка (КО), която съгласно методиката за оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = ОЦ + ОТП + ОС, \text{ където:}$$

КО – комплексна оценка на офертата, максимален брой точки 100;

ОЦ – оценка за предложена цена за изпълнение на поръчката, с максимален брой точки 50;

ОТП – оценка на „Техническо предложение”, с максимален брой точки 40;

ОС – оценка за срока на изпълнение на поръчката, с максимален брой точки 10.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика:

- участникът **„ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД** получава крайна комплексна оценка на офертата:

$$КО = 49,71 + 20 + 9,60 = 79,31 \text{ точки.}$$

- участникът **„ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД** получава крайна комплексна оценка на офертата:

$$КО = 50 + 20 + 10 = 80,00 \text{ точки.}$$

Като взе предвид получените резултати от оценките на офертите на допуснатите до оценяване участници, комисията

### **РЕШИ:**

1. **ПРЕДЛАГА** на Възложителя следното класиране:

**1-во място:** Участник № 3 **„ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД**, с получени общо 80 (осемдесет) точки, въз основа на оценка на офертата по критерия “икономически най-изгодна оферта” и ценово предложение за изпълнение на поръчката на обща стойност 220 339,15 лв. (двеста и двадесет хиляди триста тридесет и девет лева и 15 стотинки) без ДДС.

**II-ро място:** Участник № 2 „ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР” АД, с получени общо 79,31 (седемдесет и девет цяло и тридесет и една стотни) точки, въз основа на оценка на офертата по критерия “икономически най-изгодна оферта” и ценово предложение за изпълнение на поръчката на обща стойност 221 636,61 лв. (двеста двадесет и една хиляди шестстотин тридесет и шест лева и 61 стотинки) без ДДС.

2. ПРЕДЛАГА участникът „ПСТ ПЛЕВЕН” ЕООД, класиран на първо място да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Аварийен ремонт на път с асфалтово покритие на територията на пристанищен терминал Свишов”.

Протоколът заедно с цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Дата на приключване работата на комисията: 29.07.2015

Дата на приемане на работата на комисията и утвърждаване на протокола: 30.07.2015

Председател на Комисията: .....

инж. Наташа Ценева

и членове:

1. ....

инж. Маргарит Бакърджиев

2. ....

Петър Бежев

3. ....

Хатидже Юсеин



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

## Оценителен протокол

За оценка по показател Съответствие на Техническо предложение на участник „ДРАГАЖЕН ФЛОТ - ИСТЪР“ АД в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Аварийен ремонт на път с асфалтово покритие на територията на пристанищен терминал Свищов

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Максимален брой точки - 40	Оценка на предложението	Кратка обосновка на оценката
<p>Подробно и задълбочено описва технологията и организацията, която ще създаде за изпълнение на поръчката:</p> <p>Пълнота и обхват на предложения подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, яснота и виждане по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати:</p> <p>Дадено е пълно описание на конкретните ресурси, които ще използва участникът за всеки вид работа от изпълнението на поръчката, в т.ч. човешки ресурси, професионална техника и оборудване - описани са необходимите параметри на използваната техника и оборудване и обезпечаването им за всеки етап и видове работи от изпълнението на договора:</p> <p>Дадено е пълно и задълбочено описание на работната програма - реалистичност на графика, последователност и продължителност на предлаганите дейности, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора;</p> <p>Налице е пълно съответствие между предложените организация и технология на изпълнение на поръчката и представения линеен график и предвидените човешки ресурси и строителна техника;</p> <p>Извършено е ясно идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление.</p>	40		

Комисия: ..... (инж. Н. Ценева – Председател)

..... (инж. М. Бояджиев)

..... (Х. Юсеин)

..... (инж. П. Бежев)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

<p>Недостатъчно и незадълбочено се описва технологията и организацията, която ще се създаде на обекта: Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора не са пълни; Описанието на конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще се използват за всеки вид работа от изпълнението на договора, недостатъчно подробно - липсват данни за преценяване степента на тяхното съответствие с извършваната работа; Работната програма е непълна, последователна и/или не обхваща всички дейности за изпълнение на поръчката; Не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, предложените мерки за тяхното управление не са достатъчно адекватни</p>	20	X	<ul style="list-style-type: none"><li>- не е посочена връзката между изпълняваните СМР и използваната на обекта механизация;</li><li>- не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора;</li></ul>
<p>Повърхностно описание на технологията и организацията за изпълнение на поръчката; Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора са повърхностни и непълни; Частично и последователно описание на работната програма, като не са обхванати основни дейности за изпълнение на поръчката; Ресурсите (човешки ресурси и техника) за доказване на навременното и качествено изпълнение на договора са описани много повърхностно, като за основни видове работи те не са описани; Идентифицирането на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора е представено формално, без да са предложени мерки за тяхното управление.</p>	5		

Оценката на техническото предложение от комисията е 20 точки:

Комисия: ..... (инж. Н. Ценева – Председател)  
..... (инж. М. Бояджиев)

..... (инж. П. Бежсв)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgsports.bg, Tel: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

## Оценителен протокол

За оценка по показател Съответствие на Техническо предложение на участник „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Аварийен ремонт на път с асфалтово покритие на територията на пристанищен терминал Свищов

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Максимален брой точки - 40	Оценка на предложението	Кратка обосновка на оценката
<p>Подробно и задълбочено описва технологията и организацията, която ще създаде за изпълнение на поръчката:</p> <p>Пълнота и обхват на предложения подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, яснота и виждане по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати:</p> <p>Дадено е пълно описание на конкретните ресурси, които ще използва участникът за всеки вид работа от изпълнението на поръчката, в т.ч. човешки ресурси, професионална техника и оборудване - описани са необходимите параметри на използваната техника и оборудване и обезпечаването им за всеки етап и видове работи от изпълнението на договора:</p> <p>Дадено е пълно и задълбочено описание на работната програма - реалистичност на графика, последователност и продължителност на предлаганите дейности, отчитайки времето за подготовителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора;</p> <p>Налице е пълно съответствие между предложените организация и технология на изпълнение на поръчката и представения линеен график и предвидените човешки ресурси и строителна техника;</p> <p>Извършено е ясно идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление;</p>	40		

Комисия: ..... (инж. П. Денева – Председател)

..... (инж. М. Бояджиев)

..... (Х. Юсеин)

..... (инж. П. Бежев)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

## ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bports.bg, Tel: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

<p>Недостатъчно и незадълбочено се описва технологията и организацията, която ще се създаде на обекта: Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора не са пълни; Описанието на конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще се използват за всеки вид работа от изпълнението на договора, недостатъчно подробно - липсват данни за преценяване степента на тяхното съответствие с извършваната работа; Работната програма е непълна, непоследователна и/или не обхваща всички дейности за изпълнение на поръчката; Не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, предложените мерки за тяхното управление не са достатъчно адекватни</p>	20	X	<p>- в технологията за изпълнение на основните видове строително-монтажни работи участникът е описал основните технологии принципно без да ги конкретизира за обекта. - не са представени в достатъчен обем доказателства за възможностите на участника за гаранционно отстраняване на появили се неизправности и дефекти в гаранционния срок;</p>
<p>Повърхностно описание на технологията и организацията за изпълнение на поръчката; Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора са повърхностни и непълни; Частично и непоследователно описание на работната програма, като не са обхванати основни дейности за изпълнение на поръчката; Ресурсите (човешки ресурси и техника) за доказване на навременното и качествено изпълнение на договора са описани много повърхностно, като за основни видове работи те не са описани; Идентифицирането на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора е представено формално, без да са предложени мерки за тяхното управление.</p>	5		

Оценката на техническото предложение от комисията е 20 точки:

Комисия: ..... (инж. Н. Ценева – Председател)

..... (инж. М. Бояджиев)

..... (Х. Юсеин)

..... (инж. П. Бежев)