



УТВЪРДИЛ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 68, ал. 3 от ЗОП за публичното отваряне на постъпилите оферти за открита процедура по ЗОП с предмет:

„Преустройство на административна сграда за административни нужди – II етап (основен ремонт на покрива, полагане на изолация по фасадите и подмяна на дограма на партера, първи и втори етаж)“

Днес, 21.07.2015 г., в 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-66/21.07.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: *„Преустройство на административна сграда за административни нужди – II етап (основен ремонт на покрива, полагане на изолация по фасадите и подмяна на дограма на партера, първи и втори етаж)“*, открита с Решение № РД-10-8 от 08.06.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 670668, в състав:

Председател: инж. Емилия Лекова – главен експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Главното управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“

и членове:

1. инж. Иван Иванов – главен експерт „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Териториално поделение – клон Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

2. инж. Христо Хранов – експерт „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Териториално поделение – клон Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

3. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. Галина Добрева – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция „Административно-финансово и информационно обслужване“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“,

проведе публично заседание в заседателната зала на ет. 4 в Главното управление на

София 1574

Бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.1-4

Тел.: 02/807 99 99

Факс: 02/ 807 99 66

mail: office@bgports.bg

www.bgports.bg

ДП „Пристанищна инфраструктура” за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

На публичната част от заседанието, в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал.3 от ЗОП, при отваряне на офертите присъства:

1. Евгени Методиев Тодоров – управител на „Седстрой” ЕООД, за участника Обединение „Седстрой & Данаила Билд – Лом”

Председателят на комисията откри заседанието. Комисията установи, че видно от Приемо - предавателен протокол от 21.07.2015 г. са получени **6 /шест/ броя** оферти, представени съгласно изискванията на възложителя, в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки, а именно:

1. Оферта с рег. № **1** от „**Интис**” ООД – получена на 20.07.2015 г., в 10:20 ч.;
2. Оферта с рег. № **2** от „**Каро Трейдинг**” ООД – получена на 20.07.2015 г., в 14:40 ч.;
3. Оферта с рег. № **3** от „**Гарант Строй**” ООД – получена на 20.07.2015 г., в 15:05 ч.;
4. Оферта с рег. № **4** от „**Миро Софстрой**” ЕООД – получена на 20.07.2015 г., в 16:40 ч.;
5. Оферта с рег. № **5** от „**Комос**” ООД – получена на 20.07.2015 г., в 16:48 ч.;
6. Оферта с рег. № **6** от Обединение „**Седстрой & Данаила Билд – Лом**” – получена на 20.07.2015 г., в 17:15 ч.

След запознаването с Приемо - предавателния протокол от 21.07.2015 г., председателят и всички редовни членове на комисията, попълниха и подписаха декларации по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, като установи наличието на отделни запечатани пликове във всяка от постъпилите оферти на участниците, както следва:

1. Участник № 1 „Интис” ООД

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 1 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 1 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. Участник № 2 „Каро Трейдинг” ООД

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 2 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 2 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. Участник № 3 „Гарант Строй” ООД

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 3 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 3 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. Участник № 4 „Миро Софстрой” ЕООД

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 4 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 4 и установи, че в изпълнение на изискванията на

възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП. При оповестяването на документите и информацията, комисията установи:

- в плик № 1 „Документи за подбор” участникът е представил не само описаните в списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, така също и други документи, непосочени изрично в списъка;

- въпреки надписа на общия плик с офертата, посочващ „Миро Софстрой” ЕООД като участник в процедурата, в действителност офертата е подадена от ДЗЗД „Миро Софстрой Ви Джи Ем Комерс”, в което „Миро Софстрой” ЕООД участва. Предвид направената констатация, комисията приема, че Участникът под № 4 в настоящата процедура е **ДЗЗД „Миро Софстрой Ви Джи Ем Комерс”** и именно под това наименование този участник следва да бъде изписван занапред в документите по провеждането на настоящата обществена поръчка.

5. Участник № 5 „Комос” ООД

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 5 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи от трима от членовете на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани от трима членове на комисията и от единствения присъстващ представител на друг участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 5 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. Участник № 6 Обединение „Седстрой & Данаила Билд – Лом”

Комисията се убеди, че постъпилата оферта от Участник № 6 съдържа три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи, както следва: Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 „Предлагана цена”.

В изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП върху Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на участника бяха поставени подписи само от трима от членовете на комисията, тъй като единственият представител на участник, който присъства на публичното заседание на комисията, е представителят на именно този участник. След това комисията, съгласно чл. 68, ал. 5 от ЗОП, отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от офертата на участника. Комисията констатира, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. След това всички документи в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” бяха подписани само от трима членове на комисията, тъй като единственият представител на участник, който присъства на публичното заседание на комисията, е представителят на именно този участник.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата на Участник № 6 и установи, че в изпълнение на изискванията на възложителя към документите в плика е приложен CD. Председателят на комисията оповести

всички документи и информация, които се съдържат в плика, като провери и съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на тези действия председателят на Комисията обяви публичната част от заседанието на Комисията за приключила.

Дата на приключване съставянето на протокола: 21.07.2015 г.

Председател на Комисията:.....

(инж. Емилия Лекова)

и членове:

1.....

(инж. Иван Иванов)

2.....

(инж. Христо Хранов)

3.....

(Тодорка Ковачева)

4.....

(Галина Добрева)