



**УТВЪРДИЛ:**

**АНГЕЛ ЗАБУРТОВ**

Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура”



### **ПРОТОКОЛ**

По чл. 101г, ал. 4 от ЗОП за получаването, разглеждането и оценката на постъпилите оферти и за класирането на участниците в обществена поръчка, провеждана по реда на Глава VIII „а” от ЗОП, с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обект „Ремонт на покривна хидроизолация, водоотвеждане и възстановяване на мълниезащитна уредба на склад двуетажен - Магазия № 2 в пристанищен терминал Русе-запад“.

Днес, 30.07.2015 г. от 14:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-70/29.07.2015 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 1 от ЗОП във връзка с Глава VIII „а” от ЗОП, обявена с публична покана, публикувана в Портала за обществени поръчки към АОП под № 9044020 на 20.07.2015г., с предмет: „**Изпълнение на инженеринг на обект „Ремонт на покривна хидроизолация, водоотвеждане и възстановяване на мълниезащитна уредба на склад двуетажен - Магазия № 2 в пристанищен терминал Русе-запад“**”, в състав:

**Председател:** инж. Наташа Ценева – директор на дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост”, Главно управление на ДП „Пристанищна инфраструктура”

**и членове:**

1. инж. Пенчо Петков – заместник – директор на Клон - Териториално поделение Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура”,
2. Петър Бежев – юриконсулт в Клон - Териториално поделение Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура”
3. Георги Бенев – счетоводител в специализирано поделение дирекция „Опериране и експлоатация на пристанищни терминали на ДП „Пристанищна инфраструктура”  
проведе заседание в Главно управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” - София за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията г-жа Наташа Ценева откри заседанието на комисията.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 т. 2-4 от ЗОП.

При отварянето на офертите, извършено по реда на разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, на публичната част от заседанието на комисията присъстваха:

- г-н Евгени Чакалов – управител на консорциум „УСК-ЕКО“, който се легитимира с лична карта;

Комисията установи, че видно от Приемо-предавателен протокол от 30.07.2015 г. в законоустановения срок, съгласно посоченото в публичната покана на Възложителя са получени 4 (четири) броя оферти в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници:

1. Оферта с вх. № 1/28.07.2015 г. от **„АТАНАСОВ И КО“ ООД** - получена на 28.07.2015 г. в 11:23 ч.;

2. Оферта с вх. № 2/29.07.2015 г. от **„АБВ-РУСЕ“ ООД** - получена на 29.07.2015 г. в 09:15 ч.

3. Оферта с вх. № 3/29.07.2015 г. от **КОНСОРЦИУМ „УСК-ЕКО“** - получена на 29.07.2015 г. в 10:40 ч.

4. Оферта с вх. № 4/29.07.2015 г. от **„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД** - получена на 29.07.2015 г. в 14:52 ч.

Комисията отвори последователно всяка от офертите, по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, съдържащи се в тях, както следва:

1. **Участник № 1 „АТАНАСОВ И КО“ ООД** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена в размер на 219 368,02 лв. (двеста и деветнадесет хиляди триста шестдесет и осем лева и 2 стотинки) без ДДС и 263 241,62 лв. (двеста шестдесет и три хиляди двеста четиридесет и един лева и 62 стотинки) с ДДС.

2. **Участник № 2 „АБВ-РУСЕ“ ООД** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена в размер на 197 520,68 лв. (сто деветдесет и седем хиляди петстотин и двадесет лева и 68 стотинки) без ДДС и 237 024,82 лв. (двеста тридесет и седем хиляди двадесет и четири лева и 82 стотинки) с ДДС.

3. **Участник № 3 КОНСОРЦИУМ „УСК-ЕКО“** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена в размер на 184 968,69 лв. (сто осемдесет и четири хиляди деветстотин шестдесет и осем лева и 69 стотинки) без ДДС и 221 962,42 лв. (двеста двадесет и една хиляди деветстотин шестдесет и два лева и 42 стотинки) с ДДС.

4. **Участник № 4 „ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД** е представил ценово предложение, попълнено в съответствие с образеца към документацията за участие, с посочена обща крайна цена в размер на 218 102,03 лв. (двеста и осемнадесет хиляди сто и два лева и 3 стотинки) без ДДС и 261 722,44 лв. (двеста шестдесет и една хиляди седемстотин двадесет и два лева и 44 стотинки) с ДДС.

На основание чл.101г, ал. 3, изречение второ, комисията предложи на Евгени Чакалов да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници.

След извършването на горните действия приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените документи, съдържащи се в офертите за установяване на съответствието им с посочените от Възложителя изисквания в публичната покана и в документацията за участие.

Съгласно утвърдената от Възложителя документация за участие в поръчката, всяка оферта трябва да съдържа:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника. При участие на обединение списъкът трябва да е подписан от представляващия обединението.

2. Пълномощно в свободен текст с нотариално удостоверяване на подписа на лицето, подписващо офертата (оригинал) – представя се, когато офертата (или някой документ от нея) не е подписана от управляващия и представляващ Участника, съгласно актуалната му регистрация, а от изрично упълномощен негов представител. Пълномощното следва да съдържа всички данни на лицата (упълномощен и упълномощител), както и изрично изявление, че упълномощеното лице има право да подпише офертата и да представлява Участника в конкретната поръчка.

*Пълномощникът не може да подписва декларациите, които се подписват лично от указаните в документацията лица.*

3. Представяне на участника, който прави предложението – по образец (*Приложение №3*) с посочване на единен идентификационен код съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на поръчката - когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец, съответно копие от документа за самоличност, когато участникът е физическо лице.

Представянето съдържа и декларация за спазване на изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд.

Органите, от които участниците могат да получат необходимата информация за задълженията, свързани със закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в Република България, за такъв вид услуги са Агенция по заетостта и Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

4. При участници обединения – копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващия.

Договорът за създаване на обединението следва да регламентира разпределението на дейностите между участващите лица в него.

5. Подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП - по образец (*Приложение № 6.1*).

Декларацията се представя и от подизпълнителите, в случай че участникът предвижда участието на такива при изпълнение на поръчката.

6. Когато участникът ще използва подизпълнители, в офертата се прилага декларация за тяхното съгласие, подписана от подизпълнителите. (*Приложение № 6.6*).

7. За доказване възможността за изпълнение на поръчката и квалификацията на участниците в екипа се представят следните документи:

7.1. Списък на строителството - по образец (*Приложение № 6.3*), изпълнено през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата, а за строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката:

а) посочване на публичните регистри, в които се съдържа информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или

б) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания: удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или

в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности.

7.2. Декларация, съдържаща списък на лицата, които ще участват в екипа за изпълнение на поръчката – по образец (*Приложение № 6.4*).

За предложените експерти се представят: подписани от всяко от лицата автобиографии по образец (*Приложение №6.5*) с посочена професионална квалификация и конкретни строителни обекти, в изпълнението на които тези лица са участвали на съответните позиции, заедно с копия от документи, удостоверяващи професионалната

квалификация и професионален опит. За предложения проектант е необходимо да се представи копие на валидно удостоверение за проектантска правоспособност.

7.3. Списък-декларация на строителните машини и техническото оборудване, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по образец (*Приложение № 6.8*).

7.4. Заверени от участникът копия от сертификати: за внедрена система за управление на качеството, сертифицирана по международен стандарт за качество ISO 9001:2008, издаден от акредитирано лице или еквивалент и за внедрена система за здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2007, издаден от акредитирано лице или еквивалент.

8. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на строителна дейност или еквивалентен документ, издаден от държава, членка на ЕС.

9. Техническо предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката – по образец (*Приложение № 4*).

Техническото предложение за изпълнение на поръчката трябва ясно да показва разбирането на участника за необходимия структурен състав на всички дейности, свързани с изпълнение на поръчката, техния обхват и съдържание и компетентност в решенията за изпълнението им.

За целта е необходимо да бъде представено подробно описание на организацията на строителния процес, възприетата технология на изпълнение на СМР и линеен график, което ясно да показва какъв подход ще бъде предприет, за да се гарантира, че всички елементи от обхвата на поръчката и свързани рискове ще бъдат решавани навреме и изпълнени в рамките на предложената обща стойност и срок за изпълнение.

Технологията и организацията за изпълнение на поръчката трябва да включват, но без да се ограничават до минимум следните организационни схеми за основните етапи и групи работи:

- Организационна схема в етапа на проектирането, в която Участникът трябва да опише действията и методите за проучванията свързани с установяване фактическото състояние на покрива на едноетажното тяло на сградата, както и технически анализ и оценка на резултатите от проучванията и произтичащите от тях изисквания към проекта;
- Кратко описание на идейно техническото решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата с предварителна количествена сметка и данни за материалите, които ще се използват;
- Срока за изработка на проекта и неговото вписване в общия срок за изпълнение на обекта;
- Организационна схема в етапа на строителство, в която Участникът трябва да опише технологията за изпълнение на строителството с основните технологични етапи, начина на организация и управление на строителния процес, предвижданите технически и човешки ресурси, разпределението на механизацията и персонала в етапите на изпълнение и доказателства за тяхното съответствие с изпълняваните работи, схемите за работа и мероприятия за недопускане или минимизиране на прекъсванията на транспортните и други комуникационни връзки и причиняване на неудобство на пристанищния оператор и други ползватели в района по време на изпълнение на строително-монтажните работи;
- Организационна схема в етапа на доставка на строителните материали и конструктивни елементи, в която Участникът трябва да опише последователността и разпределението във времето на доставките на материали и оборудване, методите за контрол, които ще приложи за спазване на срока и гарантиране на качеството на доставките;
- Системи за управление на качеството и начин на прилагането им с цел гарантиране

- на съответстващ продукт;
- Организационна схема за управление на строителните отпадъци;
  - Предложение за гаранционен срок на обекта - не по-кратък от минималния регламентиран в чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти;
  - Данни и доказателства за възможностите на участника за гаранционно отстраняване на появили се неизправности в декларирания срок.

Участникът трябва да представи **линеен график** - подробен линеен график, който ясно да посочва предвидената продължителност и последователност на изпълнение на отделните етапи, групи и видове работи, до цялостното завършване на обекта.

Участникът трябва да изложи виждането си за възможните рискови фактори, които биха повлияли за успешното реализиране на поръчката, като ги идентифицира и оцени вероятността и въздействието им. Участникът трябва да представи конкретни мерки за управление на посочените фактори.

В анализа да разгледа, като не се ограничава само до:

- Несъответствие на представените в офертата идейно техническото решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата и предварителна количествена сметка с тези в окончателния проект, изготвен в хода на изпълнение на поръчката, водещо до преразход на материален и/или финансов ресурс.
- Инциденти със строителната техника и оборудване;
- Забава в срока и неспазване графика за доставка на строителни материали и конструктивни елементи.
- Сериозно изоставане в изпълнението на СМР.
- Причиняване на неудобство на пристанищния оператор и други ползватели в района по време на изпълнение на строително-монтажните работи, вследствие прекъсване на транспортните и други инженерни мрежи.
- Неспазване нормативните изисквания за БЗУТ и опазване на околната среда, което води до временно спиране работата на обекта.

По преценка и при наличие на основание за това участникът може да представи декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП - по образец (*Приложение № 6.7*), ако е приложима.

10. Ценово предложение - по образец (*Приложение № 5*), към което се прилага изготвена от участника Остойностена количествена сметка, съобразно Техническото задание (*Приложение № 2*) и Количествената сметка (*Приложение № 2 А*), с приложени анализи за единични цени за всеки вид работа.

Забележка: Когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението. Изискването за регистрация в ЦПР на строителите се доказва от участника в обединението, който ще изпълнява строителна дейност. При участие на обединение, което не е юридическо лице документите по т. 3 и т. 5 се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, документите по т. 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 и 8. се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с изискванията на възложителя.

Когато участникът в поръчката е чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, офертата се подава на български език, документите по т. 3, т. 5 и т. 8 се представят в официален превод.

Всеки участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица. В тези случаи, освен документи, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, участникът представя и доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица. За тази цел трети лица могат да бъдат посочените подизпълнители, свързани предприятия и други лица, независимо от правната връзка на участника с тях.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на първия участник - „АТАНАСОВ И КО“ ООД.

Участникът е представил документи за участие в обществена поръчка, като титулната страница, представлява списък – опис на документите с изброени седем позиции.

Страниците от офертата имат обща непрекъсната последователна номерация.

Комисията извърши проверка на вложените документи с тези описани в списъка и констатира, че участникът е приложил всички изискуеми от закона и възложителя документи, издадени от компетентни органи в рамките на техните компетенции и валидни към настоящия момент.

Участникът разполага с екип от ръководни технически лица с професионална квалификация и професионален опит, както и необходимата техника за изпълнение на поръчката.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката **85 (осемдесет и пет) дни** и гаранционен срок на обекта от **5 (пет) години**.

Предложението от „АТАНАСОВ И КО“ ООД гаранционен срок на обекта е съобразен с изискванията на чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – **5 години**.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя поради което

#### РЕШИ:

Допуска участника „АТАНАСОВ И КО“ ООД до оценка на техническото и ценово предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на втория участник - „АБВ-РУСЕ“ ООД

Документацията е вложена в PVC папка, като страниците имат обща непрекъсната последователна номерация. Приложен е списък с обявени 28 (двадесет и осем) позиции.

Комисията извърши проверка на вложените документи с тези описани в списъка и констатира, че участникът е приложил всички изискуеми от закона и възложителя документи, издадени от компетентни органи в рамките на техните компетенции и валидни към настоящия момент.

Участникът разполага с екип от ръководни технически лица с професионална квалификация и професионален опит, както и необходимата техника за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на „АБВ-РУСЕ“ ООД комисията констатира:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнението на поръчката съставено в съответствие с образеца на Възложителя и подписано от представляващия. Посочен е срок за изпълнение на поръчката **76 (седемдесет и шест) дни**. Срокът за изпълнение започва да тече от датата на подписване на протокол за осигуряване на достъп и предаване на строителната площадка на изпълнителя.

Предложен е гаранционен срок за обекта **5 (пет) години**. Същият е съобразен с изискванията на чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – **5 години**.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя поради което

#### РЕШИ:

Допуска участника „АБВ-РУСЕ“ ООД до оценка на техническото и ценово предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на третия участник - **КОНСОРЦИУМ „УСК-ЕКО“**.

Документацията е в свободно състояние, като страниците имат обща непрекъсната последователна номерация. Приложен е списък с обявени 13 (тринадесет) позиции документи.

Комисията извърши проверка на вложените документи с тези, описани в списъка и констатира, че участникът е приложил всички изискуеми от закона и възложителя документи, издадени от компетентни органи в рамките на техните компетенции и валидни към настоящия момент.

Относно екипа на служителите/експерти, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, Възложителя е въвел предварителни изисквания в раздели III и IV в документацията. За координатор по безопасност и здраве, следва да бъде посочено лице с минимум 3 (три) години стаж при извършване на строително-монтажни работи. По отношение проектант по конструктивната част, следва да бъде лице с квалификационна степен „магистър“ с минимум 7 (седем) години опит в проектирането, като инженер конструктор, който да притежава валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от КИИП или друга професионална организация.

От приложените документи (Приложение 6.5), лицето Харалан Чакалов е посочен, като координатор по безопасност и здраве, който има само 2 (две) години стаж, като такъв, а не изискуемите от Възложителя 3 (три) години (Вж. стр.69 и стр. 74 от предложението).

Аналогично е положението и представения от участника проектант Гърдева, за която няма представено и приложено валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено от компетентния орган.

Предвид направените констатации, комисията счита, че Участника **КОНСОРЦИУМ „УСК-ЕКО“** е представил предложение, което не отговаря на предварително оповестените от Възложителя изисквания, поради което и на основание чл.69, ал. 3 от ЗОП

#### **РЕШИ:**

Предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участникът **КОНСОРЦИУМ „УСК-ЕКО“**.

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението на четвъртия участник - **„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД**.

Документацията е вложена в PVC папка, като страниците имат обща непрекъсната последователна номерация. Приложен е списък с обявени 31 (тридесет и една) позиции.

Комисията извърши проверка на вложените документи с тези описани в списъка и констатира, че участникът е приложил всички изискуеми от закона и възложителя документи, издадени от компетентни органи в рамките на техните компетенции и валидни към настоящия момент.

Участникът разполага с екип от ръководни технически лица с професионална квалификация и професионален опит, както и необходимата техника за изпълнение на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на **„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД** комисията констатира:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнението на поръчката съставено в съответствие с образеца на Възложителя и подписано от представляващия. Посочен е срок за изпълнение на поръчката **60 (шестдесет) дни**. Срокът за изпълнение започва да тече от датата на подписване на протокол за осигуряване на достъп и предаване на строителната площадка на изпълнителя.

Предложен е гаранционен срок за обекта **5 (пет) години**. Същият е съобразен с изискванията на чл. 20, ал. 4, т. 3 от Наредба № 2 от 31.07.2003г. за въвеждане в

експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – **5 години**.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението отговаря на изискванията на Възложителя поради което

### РЕШИ:

Допуска участника **„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД** до оценка на техническото и ценово предложение.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ), съобразно направените от допуснатите участници предложения и утвърдената от Възложителя методика.

Съгласно методиката, показателят ОЦ е с максимален брой точки 50 и се изчислява по следната формула:

$$\text{ОЦ} = \frac{\text{ОЦ мин}}{\text{ОЦ оферта}} \times 50$$

ОЦ мин. е най-ниската предложена цена.

ОЦ оферта е предложената от съответния участник цена.

Оценка по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ) на **„АТАНАСОВ И КО“ ООД**

$$\text{ОЦ} = \frac{197\,520,68}{219\,368,02} \times 50 = 45,02$$

Оценка по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ) на **„АБВ-РУСЕ“ ООД**

$$\text{ОЦ} = \frac{197\,520,68}{197\,520,68} \times 50 = 50,00$$

Оценка по показател „Предложена цена за изпълнение на поръчката” (ОЦ) на **„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД**

$$\text{ОЦ} = \frac{197\,520,68}{218\,102,03} \times 50 = 45,28$$

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Техническо предложение” (ОТП) съобразно методиката за оценка на Възложителя и направените предложения на допуснатите участници. Съгласно методиката, показателят ОТП е с максимален брой точки 40.

След направени разисквания, разменени становища и съображения, комисията единодушно оцени участниците, като резултатите са дадени в долната таблица:



Участник	Оценка	Обосновка
„АТАНАСОВ И КО“ ООД	20	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът не е представил подробно описание на използваните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще се използват на всеки етап от изпълнението на поръчката;</li> <li>- Не са идентифицирани достатъчно ясно от участника рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора,</li> </ul>
„АБВ-РУСЕ“ ООД	20	<ul style="list-style-type: none"> <li>- В представената технология на извършваните строително-ремонтни работи, участникът е описал основните технологии принципно без да ги конкретизира за обекта.</li> <li>- При изработване на мълниезащитата, участникът предвижда използване на мълниеотвод с изпреварващо действие, което не е съобразено със заданието на Възложителя за типа мълниезащита.</li> <li>- От представеното техническо предложение, става ясно, че участникът не е добре запознат с особеностите и изискванията на Възложителя за изпълнение на обекта.</li> </ul>
„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД	40	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Участникът е описал пълно и подробно технологията и организацията на изпълнение на поръчката, имащи пряко отношение към обекта.</li> <li>- Представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата, съдържа достатъчно данни за конструктивния състав и материалите, които ще бъдат използвани.</li> <li>- От представеното техническо предложение, става ясно, че участникът е добре запознат с особеностите и видовете работи, които е необходимо да бъдат извършени на обекта.</li> <li>- Участникът е ясно идентифицирал рисковете, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора.</li> </ul>

Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) съобразно методиката за оценка на Възложителя и направените предложения на допуснатите участници. Съгласно методиката показателя ОС е с максимален брой точки 10 и се изчислява по следната формула:

$$ОС = \frac{Ср \text{ мин.}}{Ср \text{ оферта}} \times 10$$

Ср оферта е срока в календарни дни, съгласно техническото предложение за изпълнение на поръчката на съответния участник.

Ср мин. е срока от техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника, предложил най-краткия срок за изпълнение на поръчката.

Оценка по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) на **„АТАНАСОВ И КО“ ООД**

$$ОС = \frac{60}{85} \times 10 = 7,06$$

Оценка по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) на **„АБВ-РУСЕ“ ООД**

$$ОС = \frac{60}{76} \times 10 = 7,89$$

Оценка по показател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) на **„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД**

$$ОС = \frac{60}{60} \times 10 = 10,00$$

Комисията пристъпи към определяне на Комплексна оценка (КО), която съгласно методиката за оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = ОЦ + ОТП + ОС, \text{ където:}$$

КО – комплексна оценка на офертата, максимален брой точки 100;

ОЦ – оценка за предложена цена за изпълнение на поръчката, с максимален брой точки 50;

ОТП – оценка на „Техническо предложение”, с максимален брой точки 40;

ОС – оценка за срока на изпълнение на поръчката, с максимален брой точки 10.

Прилагайки формулата от утвърдената от Възложителя методика:

- участникът **„АТАНАСОВ И КО“ ООД** получава крайна комплексна оценка на офертата:

$$КО = 45,02 + 20 + 7,06 = 72,08 \text{ точки.}$$

- участникът **„АБВ-РУСЕ“ ООД** получава крайна комплексна оценка на офертата:

$$КО = 50 + 20 + 7,89 = 77,89 \text{ точки.}$$

- участникът **„ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД** получава крайна комплексна оценка на офертата:

$$КО = 45,28 + 40 + 10,00 = 95,28 \text{ точки.}$$

Като взе предвид получените резултати от оценките на офертите на допуснатите до оценяване участници, комисията

**РЕШИ:**

1. **ПРЕДЛАГА** на Възложителя следното класиране:

**I-во място:** Участник № 4 „ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД, с получени общо 95,28 (деветдесет и пет цяло и двадесет и осем стотни) точки, въз основа на оценка на офертата по критерия “икономически най-изгодна оферта” и ценово предложение за изпълнение на поръчката на обща стойност 218 102,03 лв. (двеста и осемнадесет хиляди сто и два лева и 3 стотинки) без ДДС.

**II-ро място:** Участник № 2 „АБВ-РУСЕ“ ООД, с получени общо 77,89 (седемдесет и седем цяло и осемдесет и девет стотни) точки, въз основа на оценка на офертата по критерия “икономически най-изгодна оферта” и ценово предложение за изпълнение на поръчката на обща стойност 197 520,68 лв. (сто деветдесет и седем хиляди петстотин и двадесет лева и 68 стотинки) без ДДС.

**III-то място:** Участник № 1 „АТАНАСОВ И КО“ ООД, с получени общо 72,08 (седемдесет и две цяло и осем стотни) точки, въз основа на оценка на офертата по критерия “икономически най-изгодна оферта” и ценово предложение за изпълнение на поръчката на 219 368,02 лв. (двеста и деветнадесет хиляди триста шестдесет и осем лева и 2 стотинки) без ДДС.

2. **ПРЕДЛАГА** участникът „ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД, класиран на първо място да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обект „Ремонт на покривна хидроизолация, водоотвеждане и възстановяване на мълниезащитна уредба на склад двуетажен - Магазия № 2 в пристанищен терминал Русе-запад“.

Протоколът заедно с приложените 3 (три) броя оценителни протоколи и цялата документация се предава на Възложителя за утвърждаване.

Дата на приключване работата на комисията: 06.08.2015г.

Дата на приемане на работата на комисията и утвърждаване на протокола: 10.08.2015г.

Председател на Комисията: \_\_\_\_\_

инж. Наташа Ценева

и членове:

1. \_\_\_\_\_

инж. Пенчо Петков

2. \_\_\_\_\_

Петър Бежев

3. \_\_\_\_\_

Георги Бенев



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

## ОЦЕНИТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

За оценка по показател Съответствие на Техническо предложение на участник „ИНТЕР СТРОЙКО“ ЕООД в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обект „Ремонт на покривна хидроизолация, водоотвеждане и възстановяване на мълниезащитна уредба на склад двуетажен - Магазия № 2 в пристанищен терминал Русе-запад“

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Макси мален брой точки - 40	Оценка на предложението	Кратка обосновка на оценката
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Подробно и задълбочено е описана технологията и организацията, която ще бъде създадена при изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Пълнота и обхват на предложението, подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, яснота и виждане по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати;</li><li>▪ Дадено е описание на конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще използва участникът на всеки етап от изпълнението на поръчката</li><li>▪ Представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата, което е напълно изяснено и съдържа достатъчно данни за конструктивния състав и материалите които ще бъдат използвани и доказателства за гарантиране на качествените параметри на строежа и неговата експлоатационна надеждност.</li><li>▪ Дадено е пълно и задълбочено описание на работната програма – реалистичност на графика, последователност и продължителност на предлаганите дейности, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li><li>▪ Налице е пълно съответствие между предложените организация и технология на изпълнение на поръчката и представения линеен график и предвидените човешки ресурси и строителна техника;</li><li>▪ Извършено е ясно идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление</li></ul>	40	X	<ul style="list-style-type: none"><li>- Участникът е описал пълно и подробно технологията и организацията на изпълнение на поръчката, имащи пряко отношение към обекта.</li><li>- Представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата, съдържа достатъчно данни за конструктивния състав и материалите, които ще бъдат използвани.</li><li>- От представеното техническо предложение, става ясно, че участникът е добре запознат с особеностите и видовете работи, които е необходимо да бъдат извършени на обекта.</li><li>- Участникът е ясно идентифицирал рисковете, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Недостатъчно и незадълбочено е описана технологията и организацията, която ще се създаде на обекта;</li><li>▪ Предложението, подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора не са пълни;</li></ul>			

Комисия:.....(инж. Н. Ценева – Председател) .....(инж. П. Петков)

.....(П. Бежев)

.....(Г. Бенев)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

<ul style="list-style-type: none"><li>▪ не са описани в достатъчна степен конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще се използват на всеки етап и вид работа от изпълнението на договора;</li><li>▪ В представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата не са посочени ясно всички елементи от предлаганата конструкция, като представените доказателства за гарантиране на качествените параметри на съоръжението и неговата експлоатационна надеждност са недостатъчни.</li><li>▪ Работната програма е непълна, непоследователна и/или не обхваща всички дейности за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Не са идентифицирани достатъчно ясно важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li><li>▪ Не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, предложените мерки за тяхното управление не са достатъчно адекватни.</li></ul>	<b>20</b>		
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Повърхностно описание на технологията и организацията за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора са повърхностни и непълни;</li><li>▪ Частично и непоследователно описание на работната програма, като не са обхванати всички дейности за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Не са идентифицирани важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки“);</li><li>▪ представеното идейното техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата е непълно и не съдържа основни данни за предлаганата конструкция и материалите, които ще бъдат вложени при ремонта, не съдържа доказателства за гарантиране на качествените параметри на съоръжението и неговата експлоатационна надеждност;</li><li>▪ Конкретните ресурси за доказване на навременното и качествено изпълнение на договора са описани непълно и повърхностно;</li><li>▪ Не са описани необходимите ресурси за всеки етап от изпълнението на договора;</li><li>▪ Не са идентифицирани всички рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, не са предложени мерки за тяхното управление.</li></ul>	<b>5</b>		

Оценка на техническото предложение от комисията е **40** точки.

Комисия:..... (инж. Н. Ценева – Председател)

..... (П. Бежев)

..... (инж. П. Петков)

..... (Г. Бенев)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

## ОЦЕНИТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

За оценка по показател Съответствие на Техническо предложение на участник „АБВ-РУСЕ“ ООД в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обект „Ремонт на покривна хидроизолация, водоотвеждане и възстановяване на мълниезащитна уредба на склад двуетажен - Магазия № 2 в пристанищен терминал Русе-запад“

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Макси мален брой точки - 40	Оценка на предложението	Кратка обосновка на оценката
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Подробно и задълбочено е описана технологията и организацията, която ще бъде създадена при изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Пълнота и обхват на предложения подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, яснота и виждане по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати;</li><li>▪ Дадено е описание на конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще използва участникът на всеки етап от изпълнението на поръчката</li><li>▪ Представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата, което е напълно изяснено и съдържа достатъчно данни за конструктивния състав и материалите които ще бъдат използвани и доказателства за гарантиране на качествените параметри на строежа и неговата експлоатационна надеждност;</li><li>▪ Дадено е пълно и задълбочено описание на работната програма – реалистичност на графика, последователност и продължителност на предлаганите дейности, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li><li>▪ Налице е пълно съответствие между предложените организация и технология на изпълнение на поръчката и представения линеен график и предвидените човешки ресурси и строителна техника;</li><li>▪ Извършено е ясно идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление</li></ul>	40		

Комисия:.....(инж. Н. Ценева – Председател) .....(инж. П. Петков)

.....(П. Бежев)

.....(Г. Бенев)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Недостатъчно и незадълбочено е описана технологията и организацията, която ще се създаде на обекта;</li><li>▪ Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора не са пълни;</li><li>▪ не са описани в достатъчна степен конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще се използват на всеки етап и вид работа от изпълнението на договора;</li><li>▪ В представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата не са посочени ясно всички елементи от предлаганата конструкция, като представените доказателства за гарантиране на качествени параметри на съоръжението и неговата експлоатационна надеждност са недостатъчни.</li><li>▪ Работната програма е непълна, непоследователна и/или не обхваща всички дейности за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Не са идентифицирани достатъчно ясно важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li><li>▪ Не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, предложените мерки за тяхното управление не са достатъчно адекватни.</li></ul>	<b>20</b>	<b>X</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- В представената технология на извършваните строително-ремонтни работи, участникът е описал основните технологии принципно без да ги конкретизира за обекта.</li><li>- При изработване на мълниезащитата, участникът предвижда използване на мълниеотвод с изпреварващо действие, което не е съобразено със заданието на Възложителя за типа мълниезащита.</li><li>- От представеното техническо предложение, става ясно, че участникът не е добре запознат с особеностите и изискванията на Възложителя за изпълнение на обекта.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Повърхностно описание на технологията и организацията за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора са повърхностни и непълни;</li><li>▪ Частично и непоследователно описание на работната програма, като не са обхванати всички дейности за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Не са идентифицирани важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li></ul>			

Комисия:.....(инж. Н. Ценева – Председател) .....(инж. П. Петков)

..... (П. Бежев)

..... (Г. Бенев)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

<ul style="list-style-type: none"><li>▪ представеното идейното техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата е непълно и не съдържа основни данни за предлаганата конструкция и материалите, които ще бъдат вложени при ремонта, не съдържа доказателства за гарантиране на качествените параметри на съоръжението и неговата експлоатационна надеждност;</li><li>▪ Конкретните ресурси за доказване на навременното и качествено изпълнение на договора са описани непълно и повърхностно;</li><li>▪ Не са описани необходимите ресурси за всеки етап от изпълнението на договора;</li><li>▪ Не са идентифицирани всички рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, не са предложени мерки за тяхното управление.</li></ul>	<b>5</b>		
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	--	--

Оценка на техническото предложение от комисията е **20** точки.

Комисия:.....(инж. Н. Ценева – Председател) .....

.....(П. Бежев)

.....(инж. П. Петков) .....

.....(Г. Бенев)





# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

## ОЦЕНИТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

За оценка по показател Съответствие на Техническо предложение на участник „АТАНАСОВ И КО“ ООД в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Изпълнение на инженеринг на обект „Ремонт на покривна хидроизолация, водоотвеждане и възстановяване на мълниезащитна уредба на склад двуетажен - Магазия № 2 в пристанищен терминал Русе-запад“

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ	Макси мален брой точки - 40	Оценка на предложението	Кратка обосновка на оценката
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Подробно и задълбочено е описана технологията и организацията, която ще бъде създадена при изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Пълнота и обхват на предложението: подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора, яснота и виждане по основните въпроси и ключовите моменти, свързани с постигането на целите на договора и очакваните резултати;</li><li>▪ Дадено е описание на конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще използва участникът на всеки етап от изпълнението на поръчката;</li><li>▪ Представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата, което е напълно изяснено и съдържа достатъчно данни за конструктивния състав и материалите които ще бъдат използвани и доказателства за гарантиране на качествените параметри на строежа и неговата експлоатационна надеждност;</li><li>▪ Дадено е пълно и задълбочено описание на работната програма – реалистичност на графика, последователност и продължителност на предлаганите дейности, отчитайки времето за подготвителните дейности, идентифициране и определяне на времето за важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li><li>▪ Налице е пълно съответствие между предложените организация и технология на изпълнение на поръчката и представения линеен график и предвидените човешки ресурси и строителна техника;</li><li>▪ Извършено е ясно идентифициране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и адекватност на предложените мерки за тяхното управление</li></ul>	40		
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Недостатъчно и незадълбочено е описана технологията и организацията, която ще се създаде на обекта;</li></ul>			- Участникът не е

Комисия:..... (инж. Н. Ценева – Председател) ..... (инж. П. Петков)

..... (П. Бежев)

..... (Г. Бенев)



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора не са пълни;</li><li>▪ Не са описани в достатъчна степен конкретните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще се използват на всеки етап и вид работа от изпълнението на договора;</li><li>▪ В представеното идейно техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата не са посочени ясно всички елементи от предлаганата конструкция, като представените доказателства за гарантиране на качествените параметри на съоръжението и неговата експлоатационна надеждност са недостатъчни.</li><li>▪ Работната програма е непълна, непоследователна и/или не обхваща всички дейности за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Не са идентифицирани достатъчно ясно важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li><li>▪ Не са идентифицирани достатъчно ясно рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, предложените мерки за тяхното управление не са достатъчно адекватни.</li></ul>	<b>20</b>	<b>X</b>	представил подробно описание на използваните ресурси (човешки ресурси и техника), които ще се използват на всеки етап от изпълнението на поръчката;  - Не са идентифицирани достатъчно ясно от участника рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора,
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ Повърхностно описание на технологията и организацията за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Предложеният подход, инструменти, дейности и методи за изпълнение на договора са повърхностни и непълни;</li><li>▪ Частично и непоследователно описание на работната програма, като не са обхванати всички дейности за изпълнение на поръчката;</li><li>▪ Не са идентифицирани важните задачи, които са от особено значение за изпълнението на договора („критични точки”);</li><li>▪ представеното идейното техническо решение за изпълнение на покрива на едноетажното тяло на сградата е непълно и не съдържа основни данни за предлаганата конструкция и материалите, които ще бъдат вложени при ремонта, не съдържа доказателства за гарантиране на качествените параметри на съоръжението и неговата експлоатационна надеждност;</li><li>▪ Конкретните ресурси за доказване на навременното и качествено изпълнение на договора са описани непълно и повърхностно;</li><li>▪ Не са описани необходимите ресурси за всеки етап от изпълнението на договора;</li><li>▪ Не са идентифицирани всички рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, не са предложени мерки за тяхното управление.</li></ul>	<b>5</b>		

Оценка на техническото предложение от комисията е **20** точки.

Комисия:..... (инж. Н. Ценева – Председател) ..... (инж. П. Петков)

..... (П. Бежев)

..... (Г. Бенев)