


УТВЪРДИЛ:.....

  
Румел Арабаджиев  
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ**  
**ЗАСЕДАНИЕ №2**  
**НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА**

Днес, 13.07.2015 г. /понеделник/ в изпълнение на Заповед № 272-3-22 / 05.06.2015 г. на Директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“, Комисията по откритата процедура, в състав:

**Председател:** Елеонора Жекова – Зам.-директор, Клон ТП „Пристанище Варна“

**Членове:**

1. Мария Ковачева – Счетоводител отдел „АПСФО“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
2. Невена Пеева – Юриконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“,
3. Мая Казакова – Ръководител отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
4. Добрил Добрев – Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,

се събра в 11:00 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за провеждане на откритата процедура за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: **ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗГРАЖДАНЕ НА КОМУНИКАЦИИ И НАСТИЛКИ В ТИЛА НА 5 К.М., ПРИСТАНИЩЕ ВАРНА –ЗАПАД –ПЪРВИ ЕТАП**“.

Съгласно изискванията на чл. 34 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

В отсъствие на представители на фирмите-участници, комисията пристъпи към проверка на съответствията на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия.

Предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници: „Щрабак“ ЕАД, Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“, „Хидрострой“ АД, Консорциум „Инженеринг Варна Запад“, ДЗЗД „България 2015“ са изготвени в съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията премина към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката по реда на постъпване на офертите.

Оценката на предложенията се извърши, съгласно методиката, която определя реда, критерия за оценка, показателите и тяхната тежест при оценка на офертите на участниците.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

1. Показател ТПП Техническо предложение за проектиране - до 20 т.
2. Показател СРП Срок за изработване на инвестиционен проект във фаза „технически проект” – до 10 т.
3. Показател РПИ Работна програма за изпълнение на строителството – до 20 т.
4. Показател ЦИ Предлагана цена за изпълнение на договора – до 50 т.

Офертите се оценяват въз основа на комплексна оценка (КО) по следната формула:

$$КО = ТПП + СРП + РПИ + ЦИ$$

За икономически най-изгодна оферта се определя офертата, събрала най-голям брой точки, като максималният възможен брой точки е 100.

#### 1. Показател ТПП – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ

Показател ТПП се формира по следната формула:

$$ТПП = ТПП1 + ТПП2, \text{ където:}$$

- ТПП1 е Обосновка на проектантската задача и
- ТПП2 е Методология за решаване на проектантската задача

##### Скала за оценка

Скалата за оценка на Показател ТПП е тристепенна. Всеки подпоказател (ТПП1 и ТПП2) се оценява чрез експертна оценка и получава 1, 5 или 10 точки, в съответствие с качеството на представяне на офертата, съгласно изискванията на Възложителя. В таблиците по-долу са дадени пояснения за условията, при които дадена оферта получава оценка съответно 1, 5 или 10 точки.

##### *Подпоказател ТПП1 Обосновка на проектантската задача*

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя по показателя ТПП1, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начина, по който те биха били решени.	1	
- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на	5	

<p>конкретната задача, като са анализирани възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при проектирането, и начина, по който те биха били решени;</p> <p>- Конкретизирани са спецификите на съдържанието на конкретния проект.</p>		
<p>- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата;</p> <p>- Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Разгледани са и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части</p>	10	
<p><b>В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 1 т., участникът ще бъде отстранен.</b></p>		

**Максималният брой точки по тази показател е 10.**

*Подпоказател ТПП2 Методология за решаване на проектантската задача*

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват по следните критерии:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на проектантската задача.</p>	1	
<p>- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата;</p> <p>- Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на</p>	5	

<p>проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.</p>		
<p>- Детайлно (всеки етап е декомпозиран на дейностите, включени в него) са описани етапите на изпълнение на задачата;</p> <p>- Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача.</p>	10	
<p><b>В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 1 т., участникът ще бъде отстранен.</b></p>		

Максималният брой точки по тази показател е 10.

## 2. ПОКАЗАТЕЛ СРП - СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА „ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ”

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

СРП (точки) = 10 x (СРPmin / СРPi), където:

- СРPmin е най-краткият предложен срок;
- СРPi е предложения срок от съответния участник.

Максималният брой точки по тази показател е 10.

## 3. ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО

Скала за оценка

Скалата за оценка на Показател РПИ е тристепенна- 5, 10 или 20 точки, в съответствие с качеството на представяне на офертата, съгласно изискванията на Възложителя. В таблиците по-долу са дадени пояснения за условията, при които дадена оферта получава оценка съответно 5, 10 или 20 точки.

Показател РПИ е Работна програма за изпълнение на предмета на поръчката. Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват чрез експертна оценка по следните критерии:

Критерии	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
----------	----------------	---------------------------------

<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, но те не съдържат преумищества спрямо останалите предложения и изискванията на възложителя както и допълнително качество, награждащо по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- изпълнение на една или повече от дейностите, и/или</li> <li>- последователността или взаимнообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или</li> <li>- начините (мерките) за постигане на качество, и/или</li> <li>- действията на участниците за изпълнение на ключовите моменти, и/или</li> <li>- организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.</li> </ul>	5	
<p>- Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани предложенията за изпълнението и отговарят на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти, и са съобразени с</p>	10	

предмета на поръчката. Оценката се поставя на предложения, които са **подробни и конкретни спрямо спецификата на предмета на поръчката**, в които се установят **преимущества спрямо останалите предложения и изискванията на възложителя както и допълнително качество, награждащо по отношение на** :- предложението за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно предвидените работи в **техническата спецификация и/или инвестиционните проекти, и/или**

- **последователността или** **взаимообвързаността при изпълнение на дейностите, и/или**
- **предложението за начините (мерките) за постигане на качество и предложението за изпълнение на ключовите моменти, и/или**
- **организацията, мобилизацията и/или разпределението на използваните от участника ресурси, обвързани с предложението за изпълнение на дейностите.**

- **Всеобхватно (от нормативна и практическа гледна точка и в съответствие с техническите спецификации на Възложителя) са описани спецификите и целите на конкретната задача, като са в най-висока степен с предмета на поръчката. Предложението съдържа допълнителни елементи свързани с качествено изпълнение на предмета на поръчката, значително превъзхожда предложенията на останалите участници като по-този начин демонстрира всеобхватно и надграждащо изпълнение. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните**

дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и/или взаимнообвързаността на конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на най-добрите строителни практики. Посоченият брой точки получават и предложения, предвиждащи ясни и конкретни мерки за осигуряване на качество по време на изпълнението на предвидените в рамките на договора дейности. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора, от което да е видно, че предложението има най-висок качествен ефект за изпълнение на поръчката като цяло. Установява се наличие на ясно и конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация).

**В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат**

**Максималният брой точки по тази показател е 20.**

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

\* „Всеобхватно“ - следва да се разбира предложение под формата на описание (обяснение), което цялостно отчита и е насочено към специфичния предмет на поръчката (т.е. е отчетен нейният специфичен обхват), както и са представени всеобхватно всички аспекти на посочените по-горе два показателя на "Техническо предложение"- ТПП и РПИ . Всеобхватно означава и предложение, което е недвусмислено и не налага необходимостта от тълкуването му от страна на оценъчната комисия;

\*\* „Подобно/Конкретно“ - предложение, което освен че съдържа информацията относно изброените от възложителя два показателя "Техническо предложение", не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а представя допълнителни поясняващи предложения текстове, свързани с конкретните обхват и съдържание на подпоказателите и свързаните с това аспекти, зададени от документацията за възлагане. От предложението недвусмислено е видно, че то е насочено към конкретната поръчка;

\*\*\* „Адекватно/ относимо“ – предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такова, което напълно съответства на конкретния елемент от предмета на поръчката, за който се отнася;

\*\*\*\*\* Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и инвестиционните проекти или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например: несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива, несъответствие между отделни действия, предвидени в документацията за възлагане и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник, офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

\* „Всеобхватно“ - следва да се разбира предложение под формата на описание (обяснение), което цялостно отчита и е насочено към специфичния предмет на поръчката (т.е. е отчетен нейният специфичен обхват), както и са представени всеобхватно всички аспекти на посочените по-горе два показателя на "Техническо предложение"- ТПП и РПИ . Всеобхватно означава и предложение, което е недвусмислено и не налага необходимостта от тълкуването му от страна на оценъчната комисия;

\*\* „Подобно/Конкретно“ - предложение, което освен че съдържа информацията относно изброените от възложителя два показателя "Техническо предложение", не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а представя допълнителни поясняващи предложения текстове, свързани с конкретните обхват и съдържание на под-



показателите и свързаните с това аспекти, зададени от документацията за възлагане. От предложението недвусмислено е видно, че то е насочено към конкретната поръчка;

\*\*\* „Адекватно/ относимо” – предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такава, което напълно съответства на конкретния елемент от предмета на поръчката, за който се отнася;

\*\*\*\* „Несъщественни” са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са например от типа: пропуски в описанието или липса на описание на характеристиките на отделните основни действия, предмет на оценка съобразно представената по-горе скала, липса на детайлна информация, недостатъчна/оскъдна аргументация или обосновка по отношение дадено предложение и други подобни. Несъществените непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на изискванията на документацията за възлагане в нейната цялост за настоящата поръчка. При установени несъщественни непълноти/пропуски съответното предложение не следва да се предлага за отстраняване, тъй като то не е неотговарящо на изискванията на възложителя, т.е. участникът съобразно предложението му може да изпълни предмета на поръчката. Несъщественни непълноти/пропуски са налице, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „същественни непълноти” на офертата и съответният участник се предлага за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

\*\*\*\*\* Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация и инвестиционните проекти или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например: несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива, несъответствие между отделни действия, предвидени в документацията за възлагане и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник, офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.

#### **4. ПОКАЗАТЕЛ ЦИ - ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА**

Оценките на участниците по показателя ЦИ се изчисляват по формулата:

ЦИ (точки) = 50 x (ЦИ<sub>min</sub> / ЦИ<sub>i</sub>), където:

- ЦИ<sub>min</sub> е най-ниската предложена цена;
- ЦИ<sub>i</sub> е предлагана цена от съответния участник.

**Максималният брой точки по тази показател е 50.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения по **Показател ТПП – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ:**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на „Щрабак” ЕАД:

### По Подпоказател ТПП1 Обосновка на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът описва целите на проектантската задача. Представил е екипа от проектанти с ППП, които ще изработят инвестиционният проект. Описани са дейностите по проекта, процедурите по съгласуване с необходимите структури, също така са описани проблемите, които могат да възникнат и тяхното решаване. Участника е представил последователността и взаимовръзката на предлаганите дейности – етапите на изпълнение, съгласувателните процедури и последващият контрол по изпълнението на поръчката.

### Подпоказател ТПП2 Методология за решаване на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът представя последователността и взаимоотношаваността на дейностите и технологичния подход за постигане на поставените цели. Представена е продължителността на отделните дейности. Разписана е организацията на отговорния персонал и ролята му в изпълнение на поръчката. Представени са отговорностите на отделните проектанти и концепция на проектните разработки по частите на проекта.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник „Щрабак“ ЕАД.

По Показател ТПП – **ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ** на участникът „Щрабак“ ЕАД, комисията единодушно реши и оцени с **20 /двадесет/ точки**, поради следните причини:

Предложението на „Щрабак“ ЕАД по Подпоказател ТПП1 „Обосновка на проектантската задача”, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената „Обосновка на проектантската задача” е видно, че Участникът „Щрабак“ ЕАД детайлно са описали етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Разгледани са и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части - **оценка на комисията 10 точки.**

Предложението на „Щрабак“ ЕАД по Подпоказател ТПП2 „Методология за решаване на проектантската задача”, отговаря напълно на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. Детайлно са описани етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача - **оценка на комисията 10 точки.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“:

По Подпоказател ТПП1 Обосновка на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът описва целите на проектантската задача. Представена е организационна структурата на участника, както и структура на проектантския екип. Представил е екипа от проектанти с ППП, които ще изработят инвестиционният проект. Описани са дейностите по проекта, процедурите по съгласуване с необходимите структури, също така са описани проблемите, които могат да възникнат и тяхното решаване. Участника е представил последователността и взаимовръзката на предлаганите дейности – етапите на изпълнение, съгласувателните процедури и последващият контрол по изпълнението на поръчката.

Подпоказател ТПП2 Методология за решаване на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът представя последователността и взаимовръзката на дейностите и технологичния подход за постигане на поставените цели. Представена е продължителността на отделните дейности. Разписана е организацията на отговорния персонал и ролята му в изпълнение на поръчката. Представени са възможните рискове при изпълнение на проектите разработки. Представени са отговорностите на отделните проектанти и концепция на проектите разработки по частите на проекта.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“.

По Показател ТПП – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ на участникът Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“, комисията единодушно реши и оцени с 20 /двадесет/ точки, поради следните причини:

Предложението на Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“ по Подпоказател ТПП1 „Обосновка на проектантската задача“, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената „Обосновка на проектантската задача“ е видно, че Участникът Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“ детайлно са описали етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Разгледани са и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части - **оценка на комисията 10 точки.**

Предложението на Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“ по Подпоказател ТПП2 „Методология за решаване на проектантската задача“, отговаря напълно на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на

действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. Детайлно са описани етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача - **оценка на комисията 10 точки.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на „Хидрострой” АД

По Подпоказател ТПП1 Обосновка на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът описва целите на проектантската задача. Представил е екипа от проектанти с ППП, които ще изработят инвестиционният проект. Описани са дейностите по проекта, процедурите по съгласуване с необходимите структури, също така са описани проблемите, които могат да възникнат и тяхното решаване. Участника е представил последователността и взаимовръзката на предлаганите дейности – етапите на изпълнение, съгласувателните процедури и последващият контрол по изпълнението на поръчката.

Подпоказател ТПП2 Методология за решаване на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът представя последователността и взаимовръзката на дейностите и технологичния подход за постигане на поставените цели. Представена е продължителността на отделните дейности. Разписана е организацията на отговорния персонал и ролята му в изпълнение на поръчката. Представени са отговорностите на отделните проектанти и концепция на проектите разработки по частите на проекта.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник „Хидрострой” АД.

По Показател ТПП – **ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ** на участникът „Хидрострой” АД, комисията единодушно реши и оцени с **20 /двадесет/ точки**, поради следните причини:

Предложението на „Хидрострой” АД по Подпоказател ТПП1 „Обосновка на проектантската задача”, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената „Обосновка на проектантската задача” е видно, че Участникът „Хидрострой” АД детайлно са описали етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Разгледани са и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части - **оценка на комисията 10 точки.**

Предложението на „Хидрострой” АД по Подпоказател ТПП2 „Методология за решаване на проектантската задача”, отговаря напълно на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. Детайлно са описани етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача - оценка на комисията 10 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на Консорциум „Инженеринг Варна Запад”

По Подпоказател ТПП1 Обосновка на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът описва целите на проектантската задача. Представил е екипа от проектанти с ППП, които ще изработят инвестиционният проект. Описани са дейностите по проекта, процедурите по съгласуване с необходимите структури, също така са описани проблемите, които могат да възникнат и тяхното решаване. Представил е организационна структура и схема на дейностите. Участника е представил последователността и взаимовръзката на предлаганите дейности – етапите на изпълнение, съгласувателните процедури и последващият контрол по изпълнението на поръчката.

Подпоказател ТПП2 Методология за решаване на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът представя последователността и взаимовръзката на дейностите и технологичния подход за постигане на поставените цели. Представена е продължителността на отделните дейности. Разписана е организацията на отговорния персонал и ролята му в изпълнение на поръчката. Представени са отговорностите на отделните проектанти и концепция на проектните разработки по частите на проекта.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник Консорциум „Инженеринг Варна Запад”.

По Показател ТПП – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ на участникът Консорциум „Инженеринг Варна Запад”, комисията единодушно реши и оцени с 20 /двадесет/ точки, поради следните причини:

Предложението на Консорциум „Инженеринг Варна Запад” по Подпоказател ТПП1 „Обосновка на проектантската задача”, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената „Обосновка на проектантската задача” е видно, че Участникът Консорциум „Инженеринг Варна Запад” детайлно са описали етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на

проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Разгледани са и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части - **оценка на комисията 10 точки.**

Предложението на Консорциум „Инженеринг Варна Запад” по Подпоказател ТПП2 „Методология за решаване на проектантската задача”, отговаря напълно на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. Детайлно са описани етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача - **оценка на комисията 10 точки.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на ДЗЗД „България 2015”

По Подпоказател ТПП1 Обосновка на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът описва целите на проектантската задача. Представил е екипа от проектанти с ППП, които ще изработят инвестиционният проект. Описани са дейностите по проекта, процедурите по съгласуване с необходимите структури, също така са описани проблемите, които могат да възникнат и тяхното решаване. Участника е представил последователността и взаимовръзката на предлаганите дейности – етапите на изпълнение, съгласувателните процедури и последващият контрол по изпълнението на поръчката.

Подпоказател ТПП2 Методология за решаване на проектантската задача

В техническото предложение по този показател участникът представя последователността и взаимовръзката на дейностите и технологичния подход за постигане на поставените цели. Представена е продължителността на отделните дейности. Разписана е организацията на отговорния персонал и ролята му в изпълнение на поръчката. Представени са отговорностите на отделните проектанти и концепция на проектните разработки по частите на проекта.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник, ДЗЗД „България 2015”.

По Показател ТПП – **ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ** на участникът ДЗЗД „България 2015”, комисията единодушно реши и оцени с **20 /двадесет/ точки**, поради следните причини:

Предложението на , ДЗЗД „България 2015” по Подпоказател ТПП1 „Обосновка на проектантската задача”, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на

поръчката. От предложената „Обосновка на проектантската задача” е видно, че Участникът, ДЗЗД „България 2015” детайлно са описали етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача. Разгледани са и са анализирани етапите на съгласуване на проектите по отделните части - **оценка на комисията 10 точки.**

Предложението на, ДЗЗД „България 2015” по Подпоказател ТПП2 „Методология за решаване на проектантската задача”, отговаря напълно на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. Детайлно са описани етапите на изпълнение на задачата; Описани са дейностите на всеки един етап от изпълнението на проектантската задача, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка, и са предложени и обосновавани методи за изпълнение, организация и управление, с които участникът доказва възможността си за бързо, качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача - **оценка на комисията 10 точки.**

След като комисията оцени участниците по **Показател ТПП – ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОЕКТИРАНЕ**, пристъпи към оценка на участниците по **ПОКАЗАТЕЛ СРП - СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА „ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ”**

Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$СРП \text{ (точки)} = 10 \times (СРП_{\min} / СРП_i)$ , където:

- СРП<sub>min</sub> е най-краткият предложен срок;
- СРП<sub>i</sub> е предложения срок от съответния участник.

**Максималният брой точки по този показател е 10.**

Участниците са предложили срок за изработване на инвестиционен проект видно от техническото предложение /образец № 3/, както следва:

1. Участник „Щрабак” ЕАД е предложил срок изработване на инвестиционен проект - 30 календарни дни;
2. Участник Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня” е предложил срок изработване на инвестиционен проект - 30 календарни дни;
3. Участник „Хидрострой” АД е предложил срок изработване на инвестиционен проект - 30 календарни дни;
4. Участник Консорциум „ Инженеринг Варна Запад” е предложил срок изработване на инвестиционен проект - 29 календарни дни;
5. Участник ДЗЗД „България 2015” е предложил срок изработване на инвестиционен проект - 60 календарни дни;

Съгласно методиката и горепосочената формула в табличен вид са дадени резултатите от оценяването:

№ по ред	УЧАСТНИК	ПРЕДЛОЖЕН СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ /КАЛЕНДАРНИ ДНИ/	ПОЛУЧЕНИ ТОЧКИ СЪГЛАСНО ФОРМУЛАТА
1	„Щрабак“ ЕАД	30	9,67
2	Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“	30	9,67
3	„Хидрострой“ АД	30	9,67
4	Консорциум „Инженеринг Варна Запад“	29	10,00
5	ДЗЗД „България 2015“	60	4,83

След като комисията оцени участиците по **ПОКАЗАТЕЛ СРП - СРОК ЗА ИЗРАБОТВАНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА „ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ“**, пристъпи към оценка на участниците по **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО**:

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на участник „Щрабак“ ЕАД по **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО**:

В техническото предложение участникът „Щрабак“ ЕАД описва технология и организация за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение /образец № 3/ на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Определен е срок за изпълнение 120 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – обр.2 и 2а и гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Към техническото предложение е приложена работна програма за изпълнение на строителството. Приложена е Декларация за конфидициалност по чл.33, ал.4 от ЗОП. Изработен и представен е линеен график, който включва цялостното изпълнение на поръчката – проектиране и строителство.

В работната програма са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчетени са времето за разработване на инвестиционния проект във фаза работен проект и съгласуването му, подготвителни дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи. Разписани са последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности на основните етапи на изпълнение при евентуалното възлагане на договора и тяхната продължителност в календарни дни при съобразяване на техническата спецификация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Разписани са видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Разписани са мерките и начините за осигуряване на ЗБУТ. Описани са възможните рискове и управлението им. Описани са мерки за опазване на околната среда. Описани са действия по пускане на обекта в експлоатация и обучение.



Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник „Щрабак“ ЕАД.

По показател **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО** на участникът „Щрабак“ ЕАД комисията единодушно реши и оцени с **20 /двадесет/ точки**, поради следните причини:

Предложението на „Щрабак“ ЕАД по елемента „работна програма“, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената работна програма е видно, че Участникът „Щрабак“ ЕАД предлага работна програма за изпълнение (последователност, продължителност и взаимосвързаност), съответстваща на предмета на поръчката и техническата спецификация. Предложението съдържа допълнителни елементи свързани с качествено изпълнение на предмета на поръчката, значително превъзхожда предложенията на останалите участници като по-този начин демонстрира всеобхватно и надграждащо изпълнение. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на най-добрите строителни практики. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора. Дадено е конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация). Предложението съдържа подробно описание на видовете СМР, с ясно изброяване на конкретните мерки и действия при изпълнението на всеки етап от строителството - **оценка на комисията 20 точки.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на участник **Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“** по **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО:**

В техническото предложение участникът **Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня“** описва технология и организация за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение /образец № 3/ на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Определен е срок за изпълнение 120 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – обр.2 и 2а и гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Към

техническото предложение е приложена работна програма за изпълнение на строителството. Приложена е Декларация за конфедициалност по чл.33, ал.4 от ЗОП.

В работната програма са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчетени са времето за разработване на инвестиционния проект във фаза работен проект и съгласуването му, подготвителни дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи. Разписани са последователността и взаимообвързаността на предвидените от него дейности на основните етапи на изпълнение при евентуалното възлагане на договора и тяхната продължителност в календарни дни при съобразяване на техническата спецификация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Разписани са видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Описани са възможните рискове и управлението им. Разписани са мерките и начините за осигуряване на ЗБУТ. Описани са мерки за опазване на околната среда. Описани са действия по пускане на обекта в експлоатация и обучение.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня”.

По показател **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО** на участникът Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня” комисията единодушно реши и оцени с 20 /двадесет/ точки, поради следните причини:

Предложението на Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня” по елемента „работна програма”, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената работна програма е видно, че Участникът Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня” предлага работна програма за изпълнение (последователност, продължителност и взаимосвързаност), съответстваща на предмета на поръчката и техническата спецификация. Предложението съдържа допълнителни елементи свързани с качествено изпълнение на предмета на поръчката, значително превъзхожда предложенията на останалите участници като по-този начин демонстрира всеобхватно и надграждащо изпълнение. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на най-добрите строителни практики. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора. Дадено е конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация). Предложението съдържа подробно описание на видовете СМР, с ясно

изброяване на конкретните мерки и действия при изпълнението на всеки етап от строителството - оценка на комисията 20 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на участник „Хидрострой” АД по **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО:**

В техническото предложение участникът „Хидрострой” АД описва технология и организация за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение /образец № 3/ на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Определен е срок за изпълнение 120 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – обр.2 и 2а и гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Към техническото предложение е приложена работна програма за изпълнение на строителството.

В работната програма са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчетени са времето за разработване на инвестиционния проект във фаза работен проект и съгласуването му, подготвителни дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи. Разписани са последователността и взаимообвързаността на предвидените от него дейности на основните етапи на изпълнение при евентуалното възлагане на договора и тяхната продължителност в календарни дни при съобразяване на техническата спецификация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Разписани са видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Разписани са мерките и начините за осигуряване на ЗБУТ. Описани са мерки за опазване на околната среда. Описани са действия по пускане на обекта в експлоатация и обучение.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник „Хидрострой” АД.

По показател **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО** на участникът „Хидрострой” АД комисията единодушно реши и оцени с 20 /двадесет/ точки, поради следните причини:

Предложението на „Хидрострой” АД по елемента „работна програма”, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената работна програма е видно, че Участникът „Хидрострой” АД предлага работна програма за изпълнение (последователност, продължителност и взаимосвързаност), съответстваща на предмета на поръчката и техническата спецификация. Предложението съдържа допълнителни елементи свързани с качествено изпълнение на предмета на поръчката, значително превъзхожда предложенията на останалите участници като по-този начин демонстрира всеобхватно и надграждащо изпълнение. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана

последователността и конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на най-добрите строителни практики. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора. Дадено е конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация). Предложението съдържа подробно описание на видовете СМР, с ясно изброяване на конкретните мерки и действия при изпълнението на всеки етап от строителството - **оценка на комисията 20 точки.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на участник **Консорциум „Инженеринг Варна Запад“** по **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО:**

В техническото предложение участникът **Консорциум „Инженеринг Варна Запад“** описва технология и организация за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение /образец № 3/ на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Определен е срок за изпълнение 115 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – обр.2 и 2а и гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Разписани са гаранционни срокове съгласно чл.20, ал.4, т.1, 3, 4, 5, 7, 9 от горесцитираната наредба. Към техническото предложение е приложена работна програма за изпълнение на строителството. Приложена е Декларация за конфедициалност по чл.33, ал.4 от ЗОП. Приложени са декларации и сертификати за съответствие на влаганите материали.

В работната програма са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчетени са времето за разработване на инвестиционния проект във фаза работен проект и съгласуването му, подготвителни дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи. Разписани са последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности на основните етапи на изпълнение при евентуалното възлагане на договора и тяхната продължителност в календарни дни при съобразяване на техническата спецификация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Разписани са видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Описани са възможните рискове и управлението им. Разписани са мерките и начините за осигуряване на ЗБУТ. Описани са мерки за опазване на околната среда. Описани са действия по пускане на обекта в експлоатация и обучение.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник **Консорциум „Инженеринг Варна Запад“**.

По показател **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО** на участникът Консорциум „Инженеринг Варна Запад” комисията единодушно реши и оцени с 20 /двадесет/ точки, поради следните причини:

Предложението на Консорциум „Инженеринг Варна Запад” по елемента „работна програма”, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената работна програма е видно, че Участникът Консорциум „Инженеринг Варна Запад” предлага работна програма за изпълнение (последователност, продължителност и взаимосвързаност), съответстваща на предмета на поръчката и техническата спецификация. Предложението съдържа допълнителни елементи свързани с качествено изпълнение на предмета на поръчката, значително превъзхожда предложенията на останалите участници като по-този начин демонстрира всеобхватно и надграждащо изпълнение. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на най-добрите строителни практики. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора. Дадено е конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация). Предложението съдържа подробно описание на видовете СМР, с ясно изброяване на конкретните мерки и действия при изпълнението на всеки етап от строителството - **оценка на комисията 20 точки.**

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на участник ДЗЗД „България 2015” по **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО:**

В техническото предложение участникът ДЗЗД „България 2015” описва технология и организация за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение /образец № 3/ на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя. Определен е срок за изпълнение 120 календарни дни, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителната линия и ниво на строежа – обр.2 и 2а и гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и чл. 160, ал. 4 и ал. 5 от ЗУТ. Към техническото предложение е приложена работна програма за изпълнение на

строителството. Изработен и представен е линеен график, който включва цялостното изпълнение на поръчката – проектиране и строителство.

В работната програма са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчетени са времето за разработване на инвестиционния проект във фаза работен проект и съгласуването му, подготвителни дейности, дейностите по изпълнението на строително-монтажните работи. Разписани са последователността и взаимообвързаността на предвидените от него дейности на основните етапи на изпълнение при евентуалното възлагане на договора и тяхната продължителност в календарни дни при съобразяване на техническата спецификация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Разписани са видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Разписани са мерките и начините за осигуряване на ЗБУТ. Описани са мерки за опазване на околната среда. Описани са действията по пускане на обекта в експлоатация и обучение.

Предвид горното, комисията премина към оценка на техническото предложение по критерий „икономически най-изгодна оферта“ и съгласно показателите в Методиката за определяне на комплексна оценка на допуснатия участник ДЗЗД „България 2015“.

По показател **ПОКАЗАТЕЛ РПИ – РАБОТНА ПРОГРАМА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО** на участникът ДЗЗД „България 2015“ комисията единодушно реши и оцени с **20 /двадесет/ точки**, поради следните причини:

Предложението на ДЗЗД „България 2015“ по елемента „работна програма“, отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката. От предложената работна програма е видно, че Участникът ДЗЗД „България 2015“ предлага работна програма за изпълнение (последователност, продължителност и взаимосвързаност), съответстваща на предмета на поръчката и техническата спецификация. Предложението съдържа допълнителни елементи свързани с качествено изпълнение на предмета на поръчката, значително превъзхожда предложенията на останалите участници като този начин демонстрира всеобхватно и надграждащо изпълнение. Представено е ясно и подробно предложение по отношение изпълнението на основните дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. Също така ясно е обяснена и е демонстрирана последователността и конкретните действия при изпълнение на дейностите. Определената продължителност за изпълнение на отделните дейности е реалистична и съответства на най-добрите строителни практики. Поставен е акцент върху предложението на конкретните мерки, осигуряващи необходимия контрол на качеството. Подробно са предложени начините (мерките) за постигане на качество - проверки и осъществяване на контрол за качество, изпълнение на отделните основни работи от предвидените екипи (качество на труда, качество на материалите), както и на други начини, необходими за изпълнението на предмета на договора. Дадено е конкретно предложение относно действията на участника спрямо изискванията на възложителя. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката между предвидените дейности от една страна, а от друга предложението за организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (човешки ресурси и предвидените техника и механизация). Предложението съдържа подробно описание на видовете СМР, с ясно изброяване на конкретните мерки и действия при изпълнението на всеки етап от строителството - **оценка на комисията 20 точки.**

Резултатът от извършеното оценяване на Техническите предложения за изпълнение на поръчката е както следва:

1. Консорциум „Инженеринг Варна Запад” – 50 /петдесет/ точки;
2. „Щрабак”ЕАД - 49,67 /четиридесет и девет цяло и шестдесет и седем/ точки;
3. Консорциум „Стимекс - Химпроект Девня” - 49,67 /четиридесет и девет цяло и шестдесет и седем/ точки;
4. „Хидрострой” АД - 49,67 /четиридесет и девет цяло и шестдесет и седем/ точки;
5. ДЗЗД „България 2015” - 44,83 /четиридесет и четири цяло и осемдесет и три/ точки;

В резултат на извършеното гласуване Комисията,

#### Р Е Ш И:

Да проведе следващо заседание, в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ с адрес пл.„Славейков“ 1, на което да бъдат отворени Пликове № 3 с ценовите предложения на допуснатите участници.

На основание чл. 69 ”а”, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, комисията ще обяви, чрез съобщение в „Профила на купувача”, датата и часа на отваряне на ценовите предложения. Отварянето на ценово предложение е публично и на него може да присъстват участниците от процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и на средствата за масово осведомяване.

Председател на Комисията:.....

(Елеонора Жекова)

и членове:

1.....

(Мария Ковачева)

2.....

(Невена Пеева)

3.....

(Мая Казакова)

4.....

(Добрил Добрев)