

РЕШЕНИЕ

№ 05-05-5#33/12.10.2015 г.

Подписаният по-долу Ивайло Иванов Директор на Клон-териториално поделение Бургас ДП „Пристищна инфраструктура“, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, № 2 и № 3, предадени на 08.10.2015 г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-01-34 от 29.07.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Рехабилитация на фугите на Естакада №1 и Естакада №2“, открита с Решение № 05-05-5 от 30.06.2015 г., на Възложителя

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявления критерий за оценка „икономически най – изгодна оферта” в следния ред:

Първо място: участник „ЕИС-СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ООД с Комплексна оценка - 100 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник,
„ЕИС-СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ“ ООД

ОТСТРАНЯВАМ

I. Участник „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД, чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради несъответствие на Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката с минималните изисквания към съдържанието му.

Мотиви:

офертата на участник „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания като са налице липси на основно изискуеми реквизити в техническата оферта, а именно:

- Съгласно предоставения образец №11 Техническо предложение в приложение No. 2.1 – Работна програма описателната част на работната програма следва да съдържа Предложение за изпълнение на ключовите моменти, свързани с постигането на целите на този договор и очакваните резултати, а в офертата си участник „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД единствено е определил два считани от него за ключови моменти при изпълнението, но липсва предложение за начина на изпълнението им.
- Съгласно предоставения образец №11 Техническо предложение в приложение участниците следва да направят предложение за срока за изпълнение на дейностите предмет на поръчката. Участник „ДЕВНЯ ТРЕЙД“ ООД е предложил срок от 45 календарни дни, но този срок не обхваща всички дейности предмет на поръчката, а дейностите по изпълнение на СМР, като видно от офертата му по точно представеният линеен график посочените дейности след Протокол №2а за откриване на строителната площадка предвидени за изпълнение от участника, както и дейностите по предаване на обекта с Акт образец № 15 не са включени в предложеният срок за изпълнение.

- Съгласно предоставеният образец № 11 Техническо предложение в Приложение No. 2.2 - Обяснителна записка следва да се съдържа Описание на очакваните резултати от изпълнението на договора и на начина за постигането им, участникът е посочил само очакваните резултати, но не и начина за постигането им.

II. Участник „СТРОЙМОНТАЖ“ ЕООД на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради несъответствие на Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката с минималните изисквания поставени към съдържанието му.

Мотиви:

офертата на участник „СТРОЙМОНТАЖ“ ЕООД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания като са налице липси на основно изискуеми реквизити в техническата оферта, а именно:

- Съгласно предоставеният образец № 11 Техническо предложение в Приложение No. 2.2 - Обяснителна записка следва да се съдържа
- Описание на предложението за изпълнение на предмета на поръчката, включително техническите преимущества и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи
- • Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора
- • Описание на предлагания подход за изпълнение на предмета на поръчката
- • Описание на очакваните резултати от изпълнението на договора и на начина за постигането им.

В офертата на участника липсват минално изискуеми реквизити, а именно:

- Липсва Описание на предложението за изпълнение на предмета на поръчката, включително техническите преимущества и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи
- Липсва Описание на предлагания подход за изпълнение на предмета на поръчката
- Липсва Описание на очакваните резултати от изпълнението на договора и на начина за постигането им.

III. Участник Мостремонт 97“ ООД, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради несъответствие на Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката с минималните изисквания поставени от Възложителя и техническата спецификация на поръчката

Мотиви:

офертата на участник „Мостремонт 97“ ООД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания като са налице липси на основно изискуеми реквизити в техническата оферта, а именно:

Съгласно предоставеният образец № 11 Техническо предложение в Приложение No. 2.2 – Работна програма следва (описателна/текстова част), следва да съдържа:

- Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности
- Предложение за изпълнение на ключовите моменти, свързани с постигането на целите на този договор и очакваните резултати

Офертата на участника е непълна и не отговаря на изискванията:

- липсва ясно описана последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности, като същите са пренесени от техническата спецификация предоставена от Възложителя.

- липсва предложение за изпълнение на ключовите моменти, свързани с постигане на целите на договора.

- Съгласно предоставеният образец № 11 Техническо предложение в Приложение No. 2.2 - Обяснителна записка следва да се съдържа
- Описание на предложението за изпълнение на предмета на поръчката, включително техническите преимущества и функционалните характеристики, както и организацията, която участникът като евентуален изпълнител ще приложи
- • Обяснение на потенциалните предпоставки (допускания) и рискове които могат да възникнат и да окажат влияние върху изпълнението на договора
- • Описание на предлагания подход за изпълнение на предмета на поръчката
- • Описание на очакваните резултати от изпълнението на договора и на начина за постигането им.

В офертата на участника липсват минално изискуеми реквизити, а именно:

- липсва описание на предложението за изпълнение предмета на поръчката, включително технически преимущества и функционалните характеристики, както и организацията която участника ще приложи.
- липсва описание на предлагания подход за изпълнение на предмета на поръчката.
- липсва описание на очакваните резултати от изпълнение на договора и начина за постигането им.

IV. Участник „ДЖИ ПИ ГРУП“ ООД, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради несъответствие на Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката с минималните изисквания поставени от Възложителя и техническата спецификация на поръчката

Мотиви:

офертата на участник „ ДЖИ ПИ ГРУП“ ООД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания поради наличие на несъответствие на предложението с техническата спецификация на поръчката.

Видно от стратегията за определяне на евентуалните рискове и допускания, които могат да повлияят на изпълнението на предмета на поръчката е, че участникът не е запознат с предмета на поръчката и направеното предложение за изпълнение не отговаря на предмета предвид това, че определя като основен рисков фактор при изпълнението на договора закъснение началото на започване на проектирането и закъснение при съгласуване на работния проект, каквито дейности не са предмет на поръчката и са вече изпълнени по отношение на същия. Следващ несъответстващ на предмета на поръчката риск е „3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Предоставящия безвъзмездната финансова помощ Управляващ орган на Оперативната програма, Бенефициентът по Програмата и Възложител на договорите за услуги и строителство, Изпълнителите по отделните договори“, отново несъответствие с предмета на поръчката, предвид това, че той не се финансира, чрез безвъзмездна помощ от оперативни програми, а както е посочено в обявлението липсва европейско финансиране като цяло, а обекта се финансира от бюджета на ДППИ. На следващо място като разпознат относим към изпълнението на поръчката е посочен и следният риск „4. Промени в законодателството на България или на ЕС; промени в изискванията на оперативната програма във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента“ които също е в несъответствие с предмета на поръчката предвид изложените по-горе мотиви.

V. Участник „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради несъответствие на Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката с минималните изисквания поставени от Възложителя към съдържанието му.

Мотиви:

офертата на участник „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания като са налице липси на основно изискуеми реквизити в техническата оферта, а именно:

- Съгласно предоставеният образец №11 Техническо предложение в приложение No. 2.1 – Работна програма описателната част на работната програма следва да съдържа Последователност и взаимообвързаност на предлаганите дейности. В офертата си участникът е изброил дейностите предмет на изпълнение, включително и строителните работи, като дори не е посочено дали са представени в последователност предвидена за изпълнението им или информация за времевата поетапност и взаимообвързаност между отделните СМР.
- Съгласно предоставеният образец №11 Техническо предложение в приложение No. 2.1 – Работна програма описателната част на работната програма следва да съдържа Предложение за изпълнение на ключовите моменти, свързани с постигането на целите на този договор и очакваните резултати, а в офертата си участник „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД единствено е описал технологията на изпълнение на основните видове СМР, като не е посочил ако това са според него ключови моменти при изпълнението на предмета на поръчката, то защо именно те са важни за крайния резултат, липсва и разпознаване като ключови за обекта моменти изпълнението на подмяната на лагерите на Етскада №1 и рехабилитацията на фугите на двата подобекта.
- Съгласно предоставеният образец № 11 Техническо предложение в приложение в Приложение No. 2.2 - Обяснителна записка следва да се съдържа Описание на очакваните резултати от изпълнението на договора и на начина за постигането им в офертата на участник „ПЪТСТРОЙ БУРГАС“ ЕООД липсва такава информация.
- В представените от участника разпознати евентуални рискове, който може да настъпят и да застрашат изпълнението на обекта и съответно предложените мерки се констатира неразбиране и непознаване на предмета и условията за изпълнението му с оглед на това, че се предлагат мерки за преодоляване на рискове: Риск 2 в карта № II.1.1., Риск 2 в карта № II.1.3 и Риск 3 в карта № II.1.4 свързани с финансиращия орган ОПОС 2007-2013 г., като обекта се финансира от бюджета на Държавно предприятие Пристанищна инфраструктура.

VI. Участник „ТОРКРЕТ“ ЕООД на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради несъответствие на Плик №2 Предложение за изпълнение на поръчката с минималните изисквания поставени от Възложителя към съдържанието му

Мотиви:

офертата на участник „ТОРКРЕТ“ ЕООД не отговаря на поставените от Възложителя изисквания като са налице липси на основно изискуеми реквизити в техническата оферта, а именно:

- Съгласно предоставеният образец №11 Техническо предложение в приложение No. 2.1 – Работна програма описателната част на работната програма следва да съдържа Предложение за изпълнение на ключовите моменти, свързани с постигането на целите на този договор и очакваните резултати, а в офертата си

участник „ТОРКРЕТ“ ЕООД липсва предложение относно начина на постигане на посочените в офертата очаквани резултати.

- Съгласно предоставения образец №11 Техническо предложение в Приложение No. 2.3 – Опазване на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора, следва да съдържа Описание на предлаганите мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда (въздух, водни ресурси, почва и др.), в офертата на „ТОРКРЕТ“ ЕООД липсва описание на предлаганите мерки, свързани с опазване на елементите на околната среда /въздух, водни ресурси, почва и др./.
- Съгласно предоставения образец №11 Техническо предложение участниците следва да направят предложение за срока за изпълнение на дейностите предмет на поръчката. Участник „ТОРКРЕТ“ ЕООД е предложил срок от 60 календарни дни, но този срок не обхваща всички дейности предмет на поръчката, а дейностите по изпълнение на СМР, като видно от офертата му по точно представеният линеен график посочените дейности и времетраене по съставяне на Протокол №2а за откриване на строителната площадка и мобилизация предвидени за изпълнение от участника, както и дейностите по предаване на обекта с Акт образец № 15 не са включени в предложеният срок за изпълнение.
- Работната програма и Обяснителната записка не са подписани и подпечатани от представителя на участника.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Ивайло Иванов
Директор на
Клон-териториално отделение Бургас
ДП „Пристанищна инфраструктура”

Заличено съгласно чл. 2 от ЗЗЛД

Съгласувано с:.....

Йоан Костадинов – юриконсулт