



УТВЪРДИЛ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на

ДП „Пристанищна инфраструктура“

ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 69а, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП за отваряне и оповестяване на ценовите оферти и съобщаване резултатите от оценяването на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници в откритата процедура по ЗОП с предмет: „Изпълнение на вертикална планировка с обхват 1^{во}-2^{ро} корабни места и Яхт клуб (0^{во} к.м.) - пристанище Бургас“, както и за класиране на офертите на допуснатите участници

Днес, 07.10.2015 г., от 14.00 ч., в изпълнение на Заповед № РД-12-79/25.08.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, изменена със Заповед № РД-12-79-1 от 05.10.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 1 от ЗОП с предмет: „Изпълнение на вертикална планировка с обхват 1^{во}-2^{ро} корабни места и Яхт клуб (0^{во} к.м.) - пристанище Бургас“, открита с Решение № РД-10-9/02.07.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, изменено с Решение № РД-10-10 от 14.07.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за промяна и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 675417 от 02.07.2015 г., в състав:

Председател: инж. Наташа Ценева – директор на дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Главното управление (ГУ) на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

и членове:

1. Галина Стефанова – главен експерт в дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в Министерство на

София 1574

Бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.1-4

Тел.: 02/807 99 99

Факс: 02/ 807 99 66

mail: office@bgports.bg

www.bgports.bg

транспорта, информационните технологии и съобщенията;

2. инж. Теодор Николов – младши експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост”, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

3. инж. Александър Тодоров – експерт „Инфраструктура, акватория и СНО” в Териториално поделение (клон) – Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

4. инж. Димитър Зайков – експерт „Инфраструктура, акватория и СНО” в Териториално поделение (клон) – Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

5. Галина Добрева – счетоводител в отдел „Финансов”, дирекция „Административно-финансово и информационно обслужване”, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

6. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна”, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

проведе открито заседание в заседателната зала на Главно управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура”, на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69, ет. 4, ст. 404 за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници.

Комисията установи, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 1^{во} и 2^{ро} от ЗОП всички участници са уведомени по подходящ начин минимум два работни дни предварително - чрез съобщение изх. № 05-11-31-22/02.10.2015 г., публикувано на официалната интернет страница на ДП „Пристанищна инфраструктура” на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/85> за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, с обявени резултати от оценяването по другите показатели за оценка.

На публичната част от заседанието присъстваха:

1. Даниела Жорж Георгиева – пълномощник на Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб”, с представено писмено пълномощно.

2. Елка Дянкова – упълномощен представител Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД, с представено писмено пълномощно.

Председателят на комисията откри заседанието на комисията, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, съобразно отразеното в протокол № 2.

След като приключи с горните действия, в присъствието на представители на двама от участниците, Комисията пристъпи към отварянето на пликове № 3 на допуснатите участници и оповестяване на ценовите им оферти.

1. Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на Участник № 1 и оповести ценовото предложение на участника.

Предложената от Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД цена общо е в размер на **1 959 040 лева** (един милион деветстотин петдесет и девет хиляди и четиридесет лева) без ДДС и **2 350 848 лева** (два милиона триста и петдесет хиляди осемстотин четиридесет и осем лева) с ДДС.

След това всички документи от ценовото предложение на участника бяха подписани от един присъстващ представител на друг участник.

2. Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на Участник № 2 и оповести ценовото предложение на участника.

Предложената от Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД цена общо е в размер на **1 994 172,12 лева** (един милион деветстотин деветдесет и четири хиляди сто седемдесет и два лева и дванадесет стотинки) без ДДС и **2 393 006,54 лева** (два милиона триста деветдесет и три хиляди и шест лева и петдесет и четири стотинки) с ДДС.

След това всички документи от ценовото предложение на участника бяха подписани от един присъстващ представител на друг участник.

3. Участник № 4 „Трейс груп холд” АД

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на Участник № 4 и оповести ценовото предложение на участника.

Предложената от Участник № 4 „Трейс груп холд” АД цена общо е в размер на **1 999 279,44 лева** (един милион деветстотин деветдесет и девет хиляди двеста седемдесет и девет лева и четиридесет и четири стотинки) без ДДС и **2 399 135,33 лева** (два милиона триста деветдесет и девет хиляди сто тридесет и пет лева и тридесет и три стотинки) с ДДС.

След това всички документи от ценовото предложение на участника бяха подписани от един присъстващ представител на друг участник.

4. Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб”

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” от офертата на Участник № 5 и оповести ценовото предложение на участника.

Предложената от Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб” цена общо е в размер на **1 998 190,24 лева** (един милион деветстотин деветдесет и осем хиляди сто и деветдесет лева и двадесет и четири стотинки) без ДДС и **2 397 828,29 лева** (два милиона триста деветдесет и седем хиляди осемстотин двадесет и осем лева и двадесет и девет стотинки) с ДДС.

След това всички документи от ценовото предложение на участника бяха подписани от един присъстващ представител на друг участник.

Представителят на Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД обърна внимание на Комисията, че номерацията на документите в Плик № 3 на някои от участниците започва от стр. 1 и не е последователна и непрекъсната за цялата оферта, т.е. за документите във всички пликове от нея. Освен това представителят на този участник поиска от Комисията да провери още на публичното заседание и да оповести дали документите в Плик № 3 на участниците отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията уведоми присъстващите, че след приключване на публичното заседание, ще проведе закрито такова, на което внимателно ще разгледа представените от допуснатите участници документи в Плик № 3 и ще прецени дали същите съответстват на изискванията на възложителя.

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. На закрито заседание комисията разгледа подробно представените от участниците ценови оферти, извърши съответните проверки и изчисления, като установи следното:

1. Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД

Комисията констатира, че Ценовото предложение е попълнено и подписано съгласно образца (Приложение № 13), към него са приложени количествено-стойностна сметка с посочени единични цени, анализи на единичните цени, както и 1 копие на електронен носител. Документите в Плик № 3 на участника са номерирани с непрекъсната и последователна номерация, която започва от стр. 1.

С оглед направеното в публичното заседание възражение, Комисията установи, че в раздел III „Условия за участие”, подраздел 1 „Изисквания към офертите” от документацията за участие съществува изискване всички страници от офертата и приложенията към нея трябва да носят обща непрекъсната последователна номерация. Комисията намира, че въведеното формално изискване е несъществено. В основната си част изпълнението на цитираното изискване има за цел да улесни Комисията при разглеждането на по-голям брой документи.

Същевременно, наличието на номерация би могло да предотврати евентуално недобросъвестно поведение от страна на участниците, на Възложителя или на неговия помощен орган - Комисията, свързано с извършване на промени (в нарушение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП) в офертите след подаването им. Тази цел, обаче, абсолютно равнозначно се постига и ако поставената номерация е последователна само за конкретния плик, а не за всички пликове от офертата. Още повече, че при отварянето на ценовите оферти, всички страници от ценовото предложение се подписват от представител на друг участник. Поради това, констатираното в случая частично несъответствие с цитираното по-горе изискване на възложителя, под никаква форма не застрашава интересите на останалите участници в процедурата. Нещо повече, евентуалното отстраняване на участник, защото същият е номерирал документите в Плик №3 от офертата си, започвайки от 1, а не е продължил номерацията на страниците от Пликове № 1 и № 2 би било в нарушение на основния принцип за свободна и лоялна конкуренция, залегнал в чл. 2, ал.1 от ЗОП.

Поради горното, Комисията счита, че частичното неспазване на формалното изискване на възложителя относно номерацията на страниците не прави офертата на този участник нередовна и съответно не би могло да бъде самостоятелно основание за отстраняването му от процедурата.

Предложената от участника цена включва всички разходи по изпълнение на поръчката, включително непредвидените работи, които са в размер на 3 % от стойността на СМР без ДДС и възлизат на **57 059** лв. (петдесет и седем хиляди петдесет и девет) и ще се ползват съгласно договорните условия.

В анализните цени са посочени поотделно за всеки вид работа и за различните по квалификация работници брой човекочасове, часова ставка, ползван коефициент, стойност на труда, както и допълнителни разходи за труд.

С оглед направеното в публичното заседание възражение, Комисията констатира, че т. 4 от образца на ценово предложение (Приложение № 13) гласи: „Прилагаме подробен график на човекочасовете, съобразно предложения от нас изпълнителски състав; попълнена количествено-стойностна сметка с посочени единични цени; анализни цени”.

Същевременно, по постъпило запитване, Възложителят е дал разяснения на основание чл. 29, ал. 2 ЗОП - „Въпроси и отговори – 7”, изх. № 05-11-31-18/17.08.2015 г. В отговора на въпрос 3 от цитираното разяснение е посочено, че в подробния график на човекочасовете трябва да се представят часовите ставки на заетите в изпълнението работници и специалисти, като в следващото изречение изрично е посочено, че тези ставки са част от анализните цени.

С оглед дадените разяснения Комисията намира, че в случай, че посочването в анализните цени на часовите ставки на заетите в изпълнението работници и специалисти е абсолютно и напълно достатъчно, за да се приеме, че изискванията на възложителя относно Плик № 3 е изпълнено и не е необходимо да бъде приложен друг, отделен документ с човекочасове.

С оглед горното, въз основа на извършените проверка и изчисления и като взе предвид, че съгласно документацията за участие посочените от участниците цени и стойности (включително единичните) не подлежат на преразглеждане в срока, предвиден за изпълнението на поръчката, като допуснатите от Участника грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени, са за негова сметка, Комисията приема, че ценовото предложение в Плик № 3 на Участник 1 „Кредо – Г4” ЕООД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което

РЕШИ:

ДОПУСКА Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД до следващия етап от процедурата – оценка на офертата му по показателя „Ценово предложение”.

2. Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД

Комисията констатира, че Ценовото предложение е попълнено и подписано съгласно образца (Приложение № 13), към него са приложени количествено-стойностна сметка с посочени единични цени, анализи на единичните цени, както и 1 копие на електронен носител. Приложен е график на човекочасовете, в табличен вид, с посочени часова ставка за единица труд, брой човекочасове и обща стойност на труда за всеки отделен вид работа. Документите в Плик № 3 на участника са номерирани с обща непрекъсната последователна номерация, която започва от стр. 178.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение на поръчката, включително непредвидените работи, които са в размер на 1,5 % от стойността на СМР без ДДС, възлизат на **29 470,52** лв. (двадесет и девет хиляди четиристотин и седемдесет лева и петдесет и две стотинки) и ще се ползват съгласно договорните условия.

С оглед горното, въз основа на извършените проверка и изчисления и като взе предвид, че съгласно документацията за участие посочените от участниците цени и стойности (включително единичните) не подлежат на преразглеждане в срока, предвиден за изпълнението на поръчката, като допуснатите от Участника грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени, са за негова сметка, Комисията приема, че ценовото предложение в Плик № 3 на Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което

РЕШИ:

ДОПУСКА Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД до следващия етап от процедурата– оценка на офертата му по показателя „Ценово предложение”.

3. Участник № 4 „Трейс груп холд” АД

Комисията констатира, че Ценовото предложение е попълнено и подписано съгласно образца (Приложение № 13), към него са приложени количествено-стойностна сметка с посочени единични цени, анализи на единичните цени, както и 1 копие на електронен носител. Приложен е график на човекочасовете, в табличен вид, с посочени часова ставка за единица труд, човекочасове, брой работници за всеки отделен вид работа и за отделните седмици. Документите в Плик № 3 на участника са номерирани с обща непрекъсната последователна номерация, която започва от стр. 201.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение на поръчката, включително непредвидените работи, които са в размер на 3 % от стойността на СМР без ДДС, възлизат на **58 231,44** лв. (петдесет и осем хиляди двеста тридесет и един лева и четиридесет и четири стотинки) и ще се ползват съгласно договорните условия.

С оглед горното, въз основа на извършените проверка и изчисления и като взе предвид, че съгласно документацията за участие посочените от участниците цени и стойности (включително единичните) не подлежат на преразглеждане в срока, предвиден за изпълнението на поръчката, като допуснатите от Участника грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени, са за негова сметка, Комисията приема, че ценовото предложение в Плик № 3 на Участник № 4 „Трейс груп холд” АД отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което

РЕШИ:

ДОПУСКА Участник № 4 „Трейс груп холд” АД до следващия етап от процедурата– оценка на офертата му по показателя „Ценово предложение”.

4. Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб”

Комисията констатира, че Ценовото предложение е попълнено и подписано съгласно образца (Приложение № 13), към него са приложени количествено-стойностна сметка с посочени единични цени, анализи на единичните цени, както и 1 копие на електронен носител. Документите в Плик № 3 на участника са номерирани с непрекъсната и последователна номерация, която започва от стр. 1.

С оглед направеното в публичното заседание възражение, Комисията установи, че в раздел III „Условия за участие”, подраздел 1 „Изисквания към офертите” от документацията за участие съществува изискване всички страници от офертата и приложенията към нея трябва да носят обща непрекъсната последователна номерация. Комисията намира, че въведеното формално изискване е несъществено. В основната си част изпълнението на цитираното изискване има за цел да улесни Комисията при разглеждането на по-голям брой документи.

Същевременно, наличието на номерация би могло да предотврати евентуално

недобросъвестно поведение от страна на участниците, на Възложителя или на неговия помощен орган - Комисията, свързано с извършване на промени (в нарушение на чл. 54, ал. 2 от ЗОП) в офертите след подаването им. Тази цел, обаче, абсолютно равнозначно се постига и ако поставената номерация е последователна само за конкретния плик, а не за всички пликове от офертата. Още повече, че при отварянето на ценовите оферти, всички страници от ценовото предложение се подписват от представител на друг участник. Поради това, констатираното в случая частично несъответствие с цитираното по-горе изискване на възложителя, под никаква форма не застрашава интересите на останалите участници в процедурата. Нещо повече, евентуалното отстраняване на участник, защото същият е номерирал документите в Плик №3 от офертата си, започвайки от 1, а не е продължил номерацията на страниците от Пликове № 1 и № 2 би било в нарушение на основния принцип за свободна и лоялна конкуренция, залегнал в чл. 2, ал.1 от ЗОП.

Поради горното, Комисията счита, че частичното неспазване на формалното изискване на възложителя относно номерацията на страниците не прави офертата на този участник нередовна и съответно не би могло да бъде самостоятелно основание за отстраняването му от процедурата.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение на поръчката, включително непредвидените работи, които са в размер на 0,7 % от стойността на СМР без ДДС, възлизат на 13 890,10 лв. (тринадесет хиляди осемстотин и деветдесет лева и десет стотинки) и ще се ползват съгласно договорните условия.

В анализните цени са посочени поотделно по елементи за всеки вид работа и за различните по квалификация работници брой човекочасове, часова ставка, ползван коефициент, стойност на труда, както и допълнителни разходи за труд.

С оглед направеното в публичното заседание възражение, Комисията констатира, че т. 4 от образца на ценово предложение (Приложение № 13) гласи: „Прилагаме подробен график на човекочасовете, съобразно предложения от нас изпълнителски състав; попълнена количествено-стойностна сметка с посочени единични цени; анализни цени”.

Същевременно, по постъпило запитване, Възложителят е дал разяснения на основание чл. 29, ал. 2 ЗОП - „Въпроси и отговори – 7”, изх. № 05-11-31-18/17.08.2015 г. В отговора на въпрос 3 от цитираното разяснение е посочено, че в подробния график на човекочасовете трябва да се представят часовите ставки на заетите в изпълнението работници и специалисти, като в следващото изречение изрично е посочено, че тези ставки са част от анализните цени.

С оглед дадените разяснения Комисията намира, че в случай, че посочването в анализните цени на часовите ставки на заетите в изпълнението работници и специалисти е абсолютно и напълно достатъчно, за да се приеме, че изискванията на възложителя относно Плик № 3 е изпълнено и не е необходимо да бъде приложен друг, отделен документ с човекочасове. Още повече, че в Плик № 2 от офертата на участника се съдържа изключително подробен график на работната ръка, данните, в който, напълно кореспондират с документите в Плик № 3 на този участник.

С оглед горното, въз основа на извършените проверка и изчисления и като взе предвид, че съгласно документацията за участие посочените от участниците цени и стойности (включително единичните) не подлежат на преразглеждане в срока, предвиден за изпълнението на поръчката, като допуснатите от Участника грешки или пропуски в изчисляването на предлаганите от него цени, са за негова сметка, Комисията приема, че

ценовото предложение в Плик № 3 на Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб” отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което

РЕШИ:

ДОПУСКА Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб” до следващия етап от процедурата – оценка на офертата му по показателя „Ценово предложение”.

III. Комисията пристъпи към оценяване на офертите по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) чрез прилагане на обявената Методика за определяне на комплексната оценка

Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка се оценява предложената крайна обща цена на СМР, без ДДС. Участниците в процедурата трябва да предложат обща крайна цена на СМР, която не надхвърля прогнозната стойност на поръчката.

Оценката по показателя „Ценово предложение” – ОЦП е с тежест в комплексната оценка 50 % и се определя по следната формула:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Най-ниска цена, предложена в офертите}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 50$$

Максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател, е 50 точки.

Комисията установи, че най-ниската цена за изпълнение на СМР е 1 959 040 лв., предложена от Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД.

За Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД оценката по този показател, съгласно посочената по-горе формула е:

$$\text{ОЦП} = 1\,959\,040 / 1\,959\,040 \times 50 = 50 \text{ точки}$$

За Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД оценката по този показател, съгласно посочената по-горе формула е:

$$\text{ОЦП} = 1\,959\,040 / 1\,994\,172,12 \times 50 = 49,12 \text{ точки}$$

За Участник № 4 „Трейс груп холд” АД оценката по този показател, съгласно посочената по-горе формула е:

$$\text{ОЦП} = 1\,959\,040 / 1\,999\,279,44 \times 50 = 48,99 \text{ точки}$$

За Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб” оценката по този показател, съгласно посочената по-горе формула е:

$$\text{ОЦП} = 1\,959\,040 / 1\,998\,190,24 \times 50 = 49,02 \text{ точки}$$

IV. Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на офертите чрез прилагане на обявената Методика за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта”

Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = ОТП + ОЦП,$$

където:

ОТП е оценката по показателя „Техническо предложение”

ОЦП е оценката по показателя „Ценово предложение”

Максималният брой точки, които може да получи една оферта при определяне на комплексната ѝ оценка е 100 точки.

За Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД комплексната оценка, съгласно горната формула е:

$$КО = 19,63 + 50 = 69,63 \text{ точки};$$

За Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД комплексната оценка, съгласно горната формула е:

$$КО = 35 + 49,12 = 84,12 \text{ точки};$$

За Участник № 4 „Трейс груп холд” АД комплексната оценка, съгласно горната формула е:

$$КО = 34,09 + 48,99 = 83,08 \text{ точки};$$

За Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб” комплексната оценка, съгласно горната формула е:

$$КО = 49,42 + 49,02 = 98,44 \text{ точки}.$$

Определянето на комплексните оценки на офертите на допуснатите участници е отразено в съставена и подписана от Комисията обобщена оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

Въз основа на извършената комплексна оценка и получените от участниците резултати, Комисията

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” следното **класиране** на допуснатите участници по критерия „комплексна оценка на офертата” (КО):

На 1^{во} място: Участник № 5 ДЗЗД „Бургас яхт клуб”, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 98,44 точки.

На 2^{ро} място: Участник № 2 „Бургаспътстрой” АД с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 84,12 точки.

На 3^{то} място: Участник № 4 „Трейс груп холд” АД с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 83,08 точки.

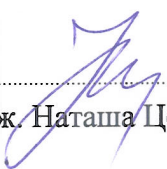
На 4^{то} място: Участник № 1 „Кредо – Г4” ЕООД с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 69,63 точки.

Дата на приключване съставянето на настоящия протокол: 14.10.2015 г.

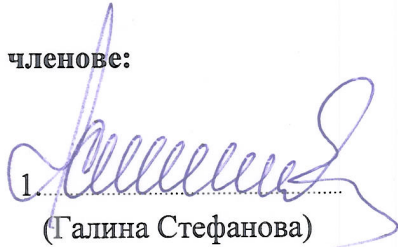
Неразделна част от настоящия протокол е 1 брой обобщена оценителна таблица.

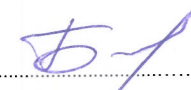
На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП всички протоколи от работата на комисията, заедно с цялата документация се предават на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за приемането им.

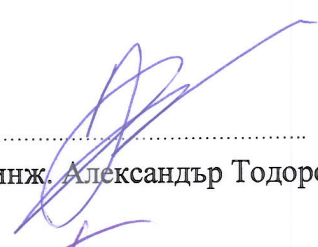
Дата на приемане работата на комисията: 22.10.2015 г.

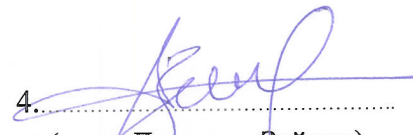
Председател на Комисията: 
(инж. Наташа Ценева)

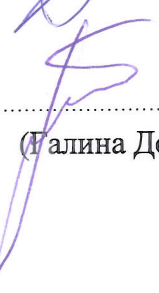
и членове:

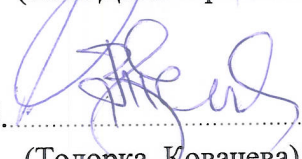
1. 
(Галина Стефанова)

2. 
(инж. Теодор Николов)

3. 
(инж. Александър Тодоров)

4. 
(инж. Димитър Зайков)

5. 
(Галина Добрева)

6. 
(Тодорка Ковачева)



ОБОБЩЕНА ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

Участник	Оценка по „Технология и организация на изпълнението на строителството“ (ТО) - в брой точки	Оценка по „Срок за изпълнение на СМР“ (ОС) - в брой точки	Оценка по показателя „Техническо предложение“ (ОТП), изчислена по формулата: $ОТП = ТО + ОС$	Оценка по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП)	Комплексна оценка (КО) $КО = ОТП + ОЦП$
„КРЕДО-Г4“ ЕООД	10 т.	9,63 т.	$10 + 9,63 = 19,63$ т.	50 т.	$19,63 + 50 = 69,63$ т.
„БУРГАСПЪТСТРОЙ“ АД	25 т.	10 т.	$25 + 10 = 35$ т.	49,12 т.	$35 + 49,12 = 84,12$ т.
„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД	25 т.	9,09 т.	$25 + 9,09 = 34,09$ т.	48,99 т.	$34,09 + 48,99 = 83,08$ т.
ДЗЗД „БУРГАС ЯХТ КЛУБ“	40 т.	9,42 т.	$40 + 9,42 = 49,42$ т.	49,02 т.	$49,42 + 49,02 = 98,44$ т.

Председател на Комисията:
(инж. Наташа Ценева)

и членове:

1.
(Галина Стефанова)

2.
(инж. Теодор Николов)

3.
(инж. Александър Тодоров)

4.
(инж. Димитър Зайков)

5.
(Галина Добрева)

6.
(Тодорка Ковачева)