



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА ДП "ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА" гр.София 1574 бул."Шипченски проход" № 69, тел. 8079999 факс. 8079966 Регистрационен индекс и дата 05-11-51-3/01.12.15

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

В отговор на запитване във връзка с обществена поръчка с предмет:

„ПРОЕКТИРАНЕ И ВНЕДРЯВАНЕ НА ИНТЕГРИРАНА ИНФОРМАЦИОННА СИСТЕМА (ИИС) ЗА ПЛАНИРАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА РЕСУРСИТЕ В ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

и в изпълнение на разпоредбите на чл. 29, ал. 2 от ЗОП, представяме следните разяснения:

1. По отношение на поставените от възложителя изисквания за технически възможности и квалификация на участниците.

В раздел 5, т.5.1.3. от документацията за участие, е формулирано следното изискване: Участникът следва да има център за поддръжка, който да е сертифициран от производителя на предложената Интегрирана информационна система за планиране и управление на ресурсите. Този текст не кореспондира с минималното изискване, поставено в текста по т. 5.2.3. „Копие на документ, издаден от производителя на предложената Интегрирана информационна система за планиране и управление на ресурсите за наличие на център за поддръжка“, където минималното изискване е насочено към производителя на софтуерния продукт. В обявлението за поръчката изискването е формулирано в раздел III.2.3., т.3.: „Участникът следва да има център за поддръжка, който да е сертифициран от производителя на предложената Интегрирана информационна система за планиране и управление на ресурсите. Представя се копие на документ, издаден от производителя на предложената Интегрирана информационна система за планиране и управление на ресурсите за наличие на център за поддръжка“.

От така поставеното изискване за технически възможности на участниците не става ясно центъра за поддръжка следва ли да е на производителя на софтуера, на който е базирано техническото предложение на участника или центъра за поддръжка да е на участника и да е сертифициран от производителя, както е описано в обявлението и следва да се декларира в декларация със свободен текст.

Според документацията за участие, включително и според Проекта на договор като част от нея Участникът е задължен да осигури изпълнението на гаранционната поддръжка на доставената ИИС, а не производителя/ите на доставяните в процеса на изпълнение софтуери.

От горесцитираните противоречащи си изисквания не става ясно дали искания от възложителя център за поддръжка на софтуера се отнася за посочените в т. 8.2.1 от Раздел VIII приложен софтуер за удовлетворяване на поисканите функционалности, Системата за

управление на база данни (СУБД), с която ще работи приложния софтуер, средства, касаещи управлението, поддръжката, контрола и сигурността на информационната система и база данни, Средствата за осъществяване на развойна дейност върху информационната система и базата данни, системен и приложен софтуер, който да гарантира безпроблемната работа на информационната система и базата данни, системи за архивиране, операционни системи, тъй като в предложението на участника е допустимо всеки от изброените типове софтуери да бъде от различен производител. При тази хипотеза не става ясно необходимо ли е всеки производител да представи сертификат за наличие на център за поддръжка на софтуера си или Участникът трябва да докаже наличието на собствен център за поддръжка на софтуера от всеки от производителите на софтуер, които формират предложението.

Освен това от гледна точка на предмета на поръчката изискването за наличие на център за поддръжка на софтуера не е необходимо, тъй като не кореспондира с предмета на поръчката. Смятаме, че посочените неконкретизирани изисквания противоречат на разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от ЗОП, според разпоредбата на който критериите за подбор и документите с които се доказва съответствието с тях, трябва да са съобразени и да съответстват на обекта и предмета на обществената поръчка.

Във връзка с горното, с оглед избягване на хипотезата на чл. 39., ал. 1, т.6 от ЗОП предлагаме тези противоречиви изисквания да бъдат отменени с решението за промяна на възложителя.

Отговор на въпрос 1: В раздел 5, т.5.1.3. от документацията за участие ясно е формулирано изискването за минимална техническа възможност и квалификация на участника, а именно „Участникът следва да има център за поддръжка, който да е сертифициран от производителя на предложената интегрирана информационна система за планиране и управление на ресурсите“, а в т.5.2.3 е упоменат документа, с който следва да се докаже, че участникът отговаря на поставеното минимално техническо изискване за възможност и квалификация - има сертифициран от производителя център за поддръжка на предложената Интегрирана информационна система за планиране и управление на ресурсите, съответстващ на технически и организационни стандарти на производителя за поддръжка на тази системата. Изисква се участниците да приложат копие от изисквания сертификат само за предложената система за планиране и управление на ресурсите, чието проектиране и внедряване е обект на поръчката.

2. По отношение на т.9 от документацията за участие „Предпоставки и рискове“.

В т. 9 от документацията за участие „Предпоставки и рискове“ е поставено изискването „В техническото си предложение Участникът да представи детайлно описание на извършен предварителен анализ на риска в проекта, както и да опише процесите и подхода за управление на риска в хода на проекта.“ Това изискване не е имплантирано в образец 13 „Образец предложение за изпълнение на поръчката – техническо предложение“, нито в съдържанието на Плик 2 „предложение за изпълнение на поръчката“, което поставя участниците в положение сами да отгатват какви документи и информация следва да се поставят в Плик 2. Освен това може да се постави и въпроса валидно ли би било отстраняване на участник при липса на детайлно описание на извършен предварителен анализ на риска, след като не е описано в съдържанието на Плик 2 и в образца на техническото предложение.

С оглед допълване на документацията за участие и конкретизиране на документите и информацията в Плик 2 и в образца на техническото предложение, което ще доведе до нейното саниране, предлагаме изискването на т.9 от документацията да бъде пренесено в съдържанието на Плик 2 и в образца на техническото предложение.

Отговор на въпрос 2: Изискването детайлно описание на извършения предварителен анализ на риска в проекта, както и описание на процесите и подхода за управление на риска в хода на проекта, всеки участник следва да включи в техническото си предложение по т.5 от Образец 13.

3. По отношение на показателите за определяна на комплексната оценка и тяхната съотнесимост с предмета на поръчката и документацията за участие.

3.1. По отношение на технически показател К1 „Изготвяне на детайлна концепция за внедряване на ИИС.“

3.1.1. Показател за оценка К1 „Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с дейността „Изготвяне на детайлна Концепция за внедряване на ИИС“. Съгласно Документацията за участие не е поставено като изискване да бъде представено от Участника под формата например на: подход, виждане или описан начин на изпълнение в Техническото му предложение. Критерият К1 по същество представлява основна дейност (етап) от предмета на изпълнение на поръчката, което е видно от:

- **Част III – Указания и изисквания към участниците, Раздел I. Общо положение, т. 10.1 (2а):** „Плащане в размер на 35% от стойността на договора без ДДС, за извършени следните дейности:
 - Дейност по изготвяне на детайлна Концепция на Системата за планиране и управление на ресурсите (ИИС)“
- **Раздел VIII. Обща информация, т.7** Непосредствени цели на проекта: „Изготвяне на детайлна Концепция на Системата за планиране и управление на ресурсите (ИИС)“
- **Раздел VIII. Обща информация т.8.1.** „Очакваните резултати от реализирането на проекта са: Изготвена детайлна концепция за внедряване на ИИС“
- **Раздел VIII. Обща информация т.8.2. Резултати, които трябва да постигне Изпълнителя на проекта:** Изготвяне на детайлна Концепция за внедряване на ИИС
- **Раздел IX. Софтуерни изисквания към решението, т.3.1. Минимални изисквания към ИИС в ДППИ, стр. 51, императивен текст след таблицата съдържаща минималните изисквания:** „Изброените минимални функционалности очертават общата рамка на ИИС на ДППИ и подлежат на детайлна спецификация в Етап I - Изготвяне на детайлна Концепция за внедряване на ИИС.“

- Раздел XII. Гаранции, срокове и поддръжка на ИИС, т.3.5. Изисквания към проектната документация: „Като част от реализацията на проекта Изпълнителят трябва да изготви и съгласува с Възложителя минимум следните документи: ... Концепция за внедряване на ИИС; ...“
- Образец № 15. Ценова оферта: т.2. Разбивка на цената за Изготвяне на детайлна Концепция за внедряване на ИИС за планиране и управление на ресурсите.
- Образец № 18. Проект на договор, Раздел I., чл. 1, ал. 2, т. 1.
- Образец № 18. Проект на договор, Раздел I., чл. 3 (1), буква а/
- И други

3.1.2. Критерий К1 „Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с дейността „Изготвяне на детайлна Концепция за внедряване на ИИС“ по същество измерва в най-ниското си ниво „Задоволително: Участникът е представил методология за моделиране, анализ на бизнес процеси и изграждане на организационна архитектура, които са съобразени с минималните изисквания съгласно техническата спецификация, но са общи“. Никъде в документацията за участие обаче не е поставено изискване за изготвянето на методология за моделиране, анализ на бизнес процеси и изграждане на организационна архитектура от участниците.

3.2.В Методиката за оценка, техническият критерий К6 „Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с реализирането на хардуерната инфраструктура“ по същество се оценява и бонифицира „Представена е възможност за бъдещо разширяване на техническата инфраструктура в цялост – по отношение на всички компоненти“. Никъде в документацията за участие не е поискано представянето на такава възможност. Следвайки духа и разпоредбите на Закона за обществените поръчки се предполага, че Възложителят открива процедура за закупуване на необходимо достатъчна „техническата инфраструктура в цялост“ за удовлетворяване на конкретните изисквания към конкретната ИИС, която внедрява. Но с критерия К6 Възложителя оценява хипотетични обещания на участниците за „възможност за бъдещо разширяване на техническата инфраструктура“, които сами по себе си нямат обективен количествен измерител.

3.3.В Документацията за участие има множество несъответствия между минималните изисквания към участника и минималните технически изисквания с изискванията за съдържание на техническата оферта (Образец №13), както и с Образец №15. Разбивка на цени. Например в Образец 13 „Образец предложение за изпълнение на поръчката – техническо предложение“ като приложение е посочен „Линеен график за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката“.

Никъде в документацията за участие не е поставено изискването за изготвяне на детайлна концепция за внедряване на ИИС в офертите на участниците. От друга страна показател за техническа оценка К1 представлява част от изпълнението на

поръчката, видно гореописаните цитати от документацията, където изготвянето на детайлна концепция за внедряване на ИИС представлява Етап I от изпълнението на поръчката. Същото е видно и от чл. 1., ал.2, т. 1 от проекта на договор, неразделна част от документацията за участие. Смятаме, че е недопустимо предмет на техническа оценка на офертите да бъде съставна част от изпълнението на поръчката. Освен това съдържанието, по което се оценява показател за техническа оценка К1 не съответства с неговото наименование. Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка по показател К1 се оценява изготвена от участника „методология за моделиране, анализ на бизнес процеси и изграждане на организационна архитектура“. Никъде в документацията за участие не е поставено изискване за изготвянето на горната методология от участниците.

Смятаме, че ако не бъдат санирани с решение на възложителя по чл. 27 „а“ от ЗОП тези пороци в документацията, могат да доведат до прекратяване на процедурата по чл. 39. Ал. 1, т. 6 от ЗОП.

Във връзка с горното, с оглед избягване на хипотезата на чл. 39, ал. 1, т.6 от ЗОП предлагаме наименованието на показател за техническа оценка К1 да бъде приведен в съответствие с неговото съдържание, което ще е предмет на оценка. Показател К6 „Оценка на частта от предложението на Участника, свързана с реализирането на хардуерната инфраструктура“ да бъде заменен с показател с обективен количествен измерител. Изискването Участниците да представят „методология за моделиране, анализ на бизнес процеси и изграждане на организационна архитектура“ да се предложи в техническите изисквания към тях и като приложение, неразделна част от Образец 13 „Образец предложение за изпълнение на поръчката – техническо предложение“

3.1. По отношение на технически показател К2 „План за управление и изпълнение на проекта“.

Планът за управление на проекта също представлява част от изпълнението на поръчката, видно от „Разбивка на цената“, първо каре, където следва да се остойности „Дефиниране на детайлен план на проекта“, която е неразделна част от ценовото предложение на участниците, образец 15 от документацията за участие. Смятаме, че е недопустимо предмет на техническа оценка на офертите да бъде съставна част от цената по изпълнението на поръчката, респективно част от ценовото предложение на участниците. Освен това изискванията към плана за управление на проекта не са поставени в техническите изискване и като приложение в техническото предложение и по този начин не става ясно какви дейности ще бъдат остойностени. Това несъответствие може да рефлектира в равнопоставеността на офертите на участниците и нарушава принципа на равнопоставеност, провъзгласен в чл. 2, ал. 1, т.3 от ЗОП

Предвид горното, предлагаме параметрите на плана за управление на проекта да се поставят в техническите изисквания в документацията за участие и като приложение в техническото предложение, за да може да бъде

оценен в съответната част от ценовата разбивка. За технически показател К2 следва да се определи друг показател за оценка.

Отговор на въпрос 3: Възложителят ще излезне с решение за промяна в законоустановения срок.

4. В Ценовото предложение, образец 15 от документацията за участие, в приложение „Разбивка на цената“ позициите не кореспондират с техническото предложение, образец 13 от документацията за участие. Например в т.9 от „разбивка на цената за поддръжка на системата“ е поставено изискването за „осигуряване на първо и второ ниво на поддръжка на внедрените модули на системата“. Никъде в документацията за участие не е описано и няма разяснение какво се разбира под първо и второ ниво на поддръжка на внедрените модули, при положение, че при различните производители на софтуер значението първо и второ ниво на поддръжка на внедрени модули на системата може да бъде различно. Това обстоятелство също може да рефлектира в равнопоставеността на офертите на участниците.

Предлагаме, с оглед осигуряването на равнопоставеност на участниците и офертите и спазването на принципа, уреден в чл.2, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в техническите изисквания за изпълнение на поръчката и в техническото предложение възложителят да разясни какви дейности следва да се извършат, за да бъдат адекватно остойностени в ценовите предложения на участниците.

Смятаме, че горните предложения за отстраняване на нередности са съществени и са основание за решение за промяна на основание чл. 27 „а“, ал.3 и сл. От ЗОП от страна на възложителя, с оглед осигуряване законосъобразност на процедурата, отстраняване на пропуски или явни фактически грешки.

Отговор на въпрос 4: Възложителят ще излезне с решение за промяна в законоустановения срок.

Ангел Забуртов

Генерален директор

ДП „Пристанищна инфраструктура“

