



УТВЪРДИЛ:

**Ангел Забуртов**  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура”



## ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 68, ал. 10 от ЗОП с констатациите по допълнително представените документи и окончателната проверка за съответствие с критериите за подбор, разглеждане на документите представени в плик № 2 от офертите, установяване съответствието им с изискванията на възложителя и оценка на техническите предложения на допуснатите участници в откритата процедура по ЗОП с предмет: „Изграждане на информационна платформа по проект KNRIN – 2014/108164 NORWAY GRANTS 2009-2014 MONITORING AND INFORMATION SYSTEM FOR BLACK SEA (Мониторинг и информационна система за Черно море)”

I. Днес, 12.12.2015 г. от 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-08-38/17.11.2015 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената Комисия за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на информационна платформа по проект KNRIN – 2014/108164 NORWAY GRANTS 2009-2014 MONITORING AND INFORMATION SYSTEM FOR BLACK SEA (Мониторинг и информационна система за Черно море)”, в състав:

**Председател:** Кирил Георгиев – експерт в дирекция „Стратегическо развитие, пристанищни услуги и екология“

**Членове:**

1. инж. Венцислав Кръстев – експерт в дирекция „Стратегическо развитие, пристанищни услуги и екология“

2. Николай Младенов – външен експерт, вписан в Списъка към АОП по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (УНЕ № ВЕ-962)

3. Венелин Тодоров – външен експерт (магистър информационни технологии), в качеството му на резервен член, взел участие в заседанието на комисията поради отсъствието на редовния член Петър Стаменов – външен експерт, вписан в Списъка към АОП по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (УНЕ № ВЕ-1056)

4. Васил Михайлов – експерт „Информационно обслужване“, дирекция „АФИО“

5. Мария Маврова – старши юриконсулт, дирекция „Правна“

6. Надежда Терзийска – ръководител отдел „Финансов“, дирекция „АФИО“

проведе закрито заседание в заседателната зала на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“, Главно управление – София на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 4 за разглеждане на допълнително представените документи и окончателна проверка за съответствие с поставените от възложителя критерии за подбор на Участник № 1 „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД, Участник № 2 „СОФТ СИСТЕМИ“ ЕООД, Участник № 3 КОНСОРЦИУМ „КОНСБЕРГ СПЕЙСТЕК-КОМСОФТ“ и Участник № 5 КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Протокол № 1 с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите, е изпратен на участниците на 03.12.2015 г. на посочените от тях адреси за кореспонденция и в същия ден е публикуван в „Профил на купувача“ на възложителя по електронната преписка на обществената поръчка.

Протоколът е изпратен на участниците с писма на председателя на комисията, както следва:

До Участник № 1 „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД - писмо рег. № 05-11-43-14/03.12.2015 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 04.12.2015 г.

До Участник № 2 „СОФТ СИСТЕМИ“ ЕООД - писмо рег. № 05-11-43-13/03.12.2015 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 04.12.2015 г.

До Участник № 3 КОНСОРЦИУМ „КОНСБЕРГ СПЕЙСТЕК-КОМСОФТ“ - писмо рег. № 05-11-43-15/03.12.2015 г. на посочената електронна поща на участника, с получено потвърждение по електронен път от 04.12.2015 г.

До Участник № 4 КОНСОРЦИУМ „СТЕМО-ЕСРИ“- писмо рег. № 05-11-43-12/03.12.2015 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 04.12.2015 г.

До Участник № 5 КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“- писмо рег. № 05-11-43-11/03.12.2015 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 04.12.2015 г.

В указания от комисията срок, в деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

Участник № 3 КОНСОРЦИУМ „КОНСБЕРГ СПЕЙСТЕК-КОМСОФТ“ (писмо рег. № 05-11-43-16/10.12.2015 г.);

Участник № 5 КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“ (писмо рег. № 05-11-43-17/11.12.2015 г.).

Допълнителни документи, изискани съгласно констатациите на комисията в Протокол № 1, не са постъпили от Участник № 1 „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД и от Участник № 2 „СОФТ СИСТЕМИ“ ЕООД.

1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и доказателства, представени от Участник № 3 КОНСОРЦИУМ „КОНСБЕРГ СПЕЙСТЕК-КОМСОФТ“.

Участникът представя:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, подписана от Председателя на съвета на директорите – г-н Кристиан Хаугли-Хансен, имащ самостоятелно право на подпис.

2. Изрично волеизявление от представляващия консорциума, че няма да бъдат ползвани подизпълнители при изпълнение на поръчка под формата на Декларация, подписана от представляващия консорциума (оригинал на английски език, придружен с официален превод на български език).

3. Разяснения за това, че един от посочените договори в представения списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП включва доставка на ГИС софтуер, както и посочване върху каква ГИС платформа са разработени системите и дали е същата, каквато се предлага при изпълнението на настоящата поръчка. Посочено е че предложената система е базирана на GIS платформата

MEOStm Watch, която платформа е разработена, доставена и се поддържа в проекта Varents Watch. Представена са и следните доказателства:

3.1. Проспект на GIS платформата MEOStm, собствена разработка на KONGSBERG SPACETEC с регистрирана търговска марка – заверено копие на брошурата и заверено копие на извадка от Интернет страницата на Норвежкото патентно ведомство, придружени с превод на български език.

3.2. Референция относно проекта Varents Watch, доказваща че предлаганата GIS платформа MEOStm е внедрена и е в експлоатация.

4. Разяснения за това, че експерт 2 „Бизнес аналитик“ отговаря на минималното изискване на възложителя за е професионален опит да има не по-малко от 4 години опит в бизнес анализ за разработка на софтуер и опит в бизнес анализа за изпълнението на най-малко 3 проекта за разработване и/или внедряване на информационни системи. Посочено е, че предложеният експерт е разработчик на софтуер с опит в разработването на графични интерфейси за информационни системи, включващ бизнес анализ на базата на потребителски случаи и изисквания във взаимодействие с потребителя, като са изброени сферите, които обхваща. Дадени са и разяснения във връзка с посочените в офертата проекти, в които този експерт е участвал.

5. Разяснения за това, че експерт 5 „Експерт ГИС разработчик“ отговаря на минималното изискване на възложителя да е „сертифициран ГИС разработчик по предлаганата ГИС платформа“, както и на изискването за наличие на опит като разработчик в минимум 3 проекта за разработка на уеб базирана ГИС в сферата на околната среда върху предлаганата ГИС платформа. Посочено е, че предложеният експерт е старши разработчик/архитект с експертиза във и фокусирана върху разработката на интегрирането на ГИС системи, като е описан конкретно неговия опит. Дадени са и разяснения във връзка с посочените в офертата проекти, в които този експерт е участвал.

5.1. Представен е и Сертификат, видно от който предложеният експерт 5 е сертифициран ГИС разработчик по предлаганата GIS платформа MEOStm (заверено копие на английски, с превод на български език).

6. Разяснения за това, че експерт 6 „Експерт Пространствени бази данни“ отговаря на минималното изискване на възложителя да е „сертифициран ГИС разработчик по предлаганата ГИС платформа“ – представен е сертификат, видно от който предложеният експерт е сертифициран ГИС разработчик по предлаганата GIS платформа MEOStm (заверено копие на английски, с превод на български език).

След проведените обсъждания, комисията счита, че следва да приеме, че участникът е изпълнил указанията на помощния орган на възложителя и е представил допълнително поисканите му с Протокол № 1 документи и доказателства.

Въз основа на окончателната проверка за съответствие на всички представени от участника документи в плик № 1, заедно с допълнителните такива, комисията заключи, че представените документи от участник № 3 съответстват на поставените от възложителя изисквания за подбор, поради което

#### РЕШИ:

**ДОПУСКА** Участник № 3 **КОНСОРЦИУМ „КОНСБЕРГ СПЕЙСТЕК-КОМСОФТ“** до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.

2. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и доказателства, представени от Участник № 5 КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“.

Участникът представя:

1. Нов Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, включващ услуга, свързана с доставка и изграждане на виртуализирана сървърна инфраструктура през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, съгласно посоченото в т. 7.2. от документацията за участие. Приложени са и допълнителни доказателства: разпечатка от АОП с информация за възложена поръчка и удостоверение, издадено от получателя на услугата под формата на копие от извадка от приемо-предавателен протокол за изпълнението на услугата.

2. Доказателства, че предложеният експерт 5 „Експерт ГИС разработчик“ отговаря на минималното изискване на възложителя да е „сертифициран ГИС разработчик по предлаганата ГИС платформа“. Представено е заверено копие на Сертификат за успешно завършен курс от експерта TIMS „разработчик професионално ниво“. Сертификатът е представен на английски, придружен с превод на български език.

3. Доказателства, че предложеният експерт 6 „Експерт Пространствени бази данни“ отговаря на минималното изискване на възложителя да е „сертифициран ГИС разработчик по предлаганата ГИС платформа“ и притежава „опит в проектиране на гео-бази данни с използване на предлаганата ГИС платформа в минимум три проекта в сферата на околната среда“:

3.1. Заверено копие на Сертификат за успешно завършен курс от експерта TIMS „разработчик професионално ниво“. Сертификатът е представен на английски, придружен с превод на български език.

3.2. Заверено копие на препоръка, издадена от „БИТМАП“ ЕООД за участието на експерта в три проекта в сферата на околната среда проекти, в които е извършвал проектиране на гео-бази данни с използване на предлаганата ГИС платформа (описани в автобиографията и в списъка на експертите).

След проведените обсъждания, комисията счита, че следва да приеме, че участникът е изпълнил указанията на помощния орган на възложителя и е представил допълнително поисканите му с Протокол № 1 документи и доказателства.

Въз основа на окончателната проверка за съответствие на всички представени от участника документи в плик № 1, заедно с допълнителните такива, комисията заключи, че представените документи от участник № 5 съответстват на поставените от възложителя изисквания за подбор, поради което

#### РЕШИ:

*ДОПУСКА Участник № 5 КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“ до следващия етап от процедурата – разглеждане на техническото му предложение за изпълнение на поръчката.*

3. Както бе посочено по-горе, Протокол № 1 е изпратен на всички участници на 03.12.2015 г. и съответно получен от тях на 04.12.2015 г. Съгласно нормата на чл. 68, ал. 9 от ЗОП и възпроизведена в протокола, участниците представят на комисията съответните документи в срок 5 работни дни от получаването на протокола. В този смисъл, в настоящия случай срокът за представяне на допълнителни документи и доказателства за съответствието на участниците с критериите за подбор изтича в края на 11.12.2015 г.

Видно от Протокол № 1, по отношение на „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД и „СОФТ СИСТЕМИ“ ЕООД е констатирано, че представените документи и информация в плик № 1 от офертите на участниците не доказват съответствието им с поставените от възложителя изисквания за технически възможности и квалификация, поради което комисията е дала конкретни указания за представяне на допълнителни доказателства.

В указания законоустановен срок в деловодството на възложителя не са постъпили допълнителни документи/доказателства от Участник № 1 „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД и от Участник № 2 „СОФТ СИСТЕМИ” ЕООД, съответно участниците не са изпълнили указанията на помощния орган. Непредставянето на допълнително поисканите с Протокол № 1 доказателства по чл. 56, ал. 1, т. 5 от ЗОП, води до несъответствие на участниците с поставените от възложителя критерии за подбор.

Предвид горното, комисията счита, че Участник № 1 „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД и Участник № 2 „СОФТ СИСТЕМИ” ЕООД не следва да бъдат допуснати до следващия етап на процедурата – разглеждане на документите от плик № 2 от офертите им, поради което

#### РЕШИ:

1. **ПРЕДЛАГА** на възложителя Участник № 1 „БАЛИСТИК СЕЛ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП.
2. **ПРЕДЛАГА** на възложителя Участник № 2 „СОФТ СИСТЕМИ” ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

II. Днес, 14.12.2015 г., комисията продължи работата си с разглеждане и установяване съответствието с изискванията на възложителя на техническите предложения, представени в плик № 2 от офертите на допуснатите участници.

#### Разглеждане на техническото предложение на участник № 3 КОНСОРЦИУМ „КОНСБЕРГ СПЕЙСТЕК-КОМСОФТ” и установяване съответствието му с изискванията на възложителя

Представеното техническо предложение е попълнено по образеца на възложителя и подписано от представляващия участника. Представена е и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП относно това, че информацията, съдържаща се в техническото предложение следва да се счита за конфиденциална.

С оглед представената декларация, комисията счита, че за целите на протокола ще бъдат посочени основните характеристики на техническото предложение, подлежащи на оценяване спрямо методиката за оценка и за удостоверяване наличието на информацията и данните, съгласно техническата спецификация на възложителя.

Освен попълненото по образеца на възложителя „Техническо предложение“ и Декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в плик № 2 от офертата на участника са приложени:

- „Техническо предложение Том 1: Техническо предложение“ от стр. 10 до стр. 134;
- „Техническо предложение Том 2: Управление на проекта“ от стр. 135 до стр. 175.

„Техническо предложение Том 1: Техническо предложение“ включва представяне на видовете потребители на системата, ролята им и начина на ползване на системата. Архитектурата на системата най-общо е представена в две основни части – ГИС платформа и система за публикуване (система за управление на съдържанието). Предложено е системата да се състои от следните основни вътрешни компоненти: система за управление на съдържанието, каталог от услуги, кеш памет за карти, инфраструктура за сигурност, администраторски интерфейс. Външни компоненти: доставчик на услуги, уеб потребители, програма за уеб карти.

Участникът е предложил да използва основни базови софтуерни продукти за изграждане на портал и система за управление на съдържание, сървърен ГИС софтуер и е обосновал използването на софтуер с отворен код, както и архитектура ориентирана към услугите.

Предлаганият базов настолен ГИС софтуер не включва вграден INSPIRE профил за метаданни, както и не включва възможност за избор на визуализация и печат на различни картографски представяния на едни и същи данни. Участникът е споменал наличие на допълнителни „plug-in“ компоненти към софтуера, без да е посочено дали същите са част към предложеният настолен ГИС софтуер, както и покрива ли изискванието за създаване и управление на версии на геобазата данни ([https://plugins.qgis.org/plugins/qgis\\_versioning/](https://plugins.qgis.org/plugins/qgis_versioning/)).

Предлага се справочната система да бъде реализирана с модул към системата за управление на съдържание, като не са представени възможностите на този продукт и как отговаря на изискванията на възложителя. Като инфраструктура за сигурност се предлагат два компонента.

Предлаганото решение представлява компилация от множество разнообразни продукти с отворен код.

Приложена е спецификация на сървърната архитектура (хардуер), включваща 3 броя сървъра, софтуер за виртуализация, основен дисков масив и дисков масив за архивиране, софтуер за архивиране, 2 броя комутатори, сървърен шкаф, сензорна станция за атмосферен въздух и сензорна станция за морска вода.

„Техническо предложение Том 2: Управление на проекта“ включва кратко представяне на консорциума и релевантен опит в изпълнението на подобни поръчки, методология за управление на проекта и осигуряване на качеството, описание на инструментите за съвместна работа, проектна комуникация, методология свързана с анализа и проектирането, разработката, тестването и доставката.

В т. 4 „Организация на проекта“ е описана предложената организация за изпълнението на проекта. В табличен вид са разписани ролите и отговорностите на ключовите експерти, без да са посочени конкретни дейности, т.е. не е представена ресурсната обезпеченост на дейностите. Представената информация в т. 4.1 „Роли и отговорности“ е по отношение на: Мениджъра на проекта, за когото е посочено, че носи цялата отговорност върху контрола по напредъка на работата; Мениджъра по договорите, който няма преки отговорности, свързани с дейностите по проекта; Мениджъра качествен контрол, без да е конкретизирано за кои дейности ще отговаря.

В т. 5 „Изпълнение на проекта“ е представен начинът за изпълнение и управление на проекта - описан е инкрементален и интерактивен подход, ръководен от изискванията на потребителите и рисковете. Описана е методология за отделните етапи на разработка, инструменти за съвместна работа, как ще се осъществява контрол на качеството. В предложената методология за управление на проектните дейности, участникът е изтъкнал с какво предложената от него проектна методология ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати. План за управление на конкретните дейности не е представен, а са дадени само принципи при управлението.

В т. 6 „Планиране на проекта“ е описана проектната документация, която се създава по време на проекта, дейностите, които се извършват по време на изпълнението, етапите на изпълнението и график на проекта.

Описани са процедури при комуникация между членовете на екипа и между екипа и Възложителя и за управление на документите с посочени предвидените срещи и документи.

Предоставен е график за изпълнение на дейностите („Том 2: Управление на проекта“).

Предложението на участника за оценка и управление на риска съдържа начален регистър на рисковете и реферира към Том 2: Управление на проекта, точка 5.5 „Управление на риска“. Представена е методология и принципи за управление на риска по време на изпълнението на проекта.

Участникът е анализирал всички предварително идентифицирани рискове и е идентифицирал един допълнителен риск. При анализа си участникът не е предложил мерки за минимизиране или предотвратяване на всеки един от рисковете, идентифицирани от възложителя – напр. за предварително идентифицираният риск „Неочаквани промени в

изискванията поради външни причини - закони, стандарти, оперативни решения на ръководни органи на страната, международни задължения и др.“, в анализа е записано като действие за намаляване на риска „Няма“.

При извършената проверка за съответствието на техническото предложение на този участник с изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, комисията констатира, следното:

Предлаганият съвършен ГИС софтуер (комбинация от софтуерни продукти с отворен код) не отговаря на техническата спецификация на възложителя, тъй като не покрива изискванията за обработка на пространствени данни в реално време и не осигурява механизми за контрол и преобразуване на данни от измерванията и въвеждането им в геобазата данни.

Предложената „програма за уеб карти“ не покрива изискването за визуализация и преглед на информацията чрез предефинирани тематични карти за отделните компоненти.

Предложената архитектура на системата не покрива изискването данните от сензорите да бъдат директно интегрирани в ГИС компонентата. В представената архитектура данните от Екопорт8 се интегрират в системата посредством INSPIRE услуги, но такива не се поддържат в Екопорт8, поради което те няма да могат да бъдат реално включени в системата.

Участникът е описал само част от архитектурата на системата. Предложението не съдържа информация относно релационните данни и шината за услуги. Описанието на реализацията на функционалните и нефункционалните изисквания илюстрира средствата, които ще бъдат използвани и връзките между тях за изпълнение само на част от изискванията, а именно: липсва описание за две ключови подсистеми – системата за релационни данни и шината за услуги.

Съгласно документацията за участие, срокът за изпълнение на поръчката е максимум до 3 (три) месеца от датата на сключване на договора за възлагане на поръчката, но не по-късно от 20.04.2016 г. Възложителят е указал, че участниците не могат да предлагат по-дълъг от посочения максимален срок, в противен случай ще бъдат отстранени.

Предложеният от участника График („Том 2: Управление на проекта“) предвижда част от дейностите да бъдат изпълнени след определената като крайна дата 20.04.2015 г., а именно:

- Управление на проекта (код 1000) ще приключи на 29.04.2015 г.
- Качествен контрол (код 1010) ще приключи на 29.04.2015 г.
- Тест за приемане на системата (код 5100) ще приключи на 22.04.2015 г.
- Обучение (код 8000) ще приключи на 29.04.2015 г.
- Системата е приета (код СОМ) е с дата 29.04.2015 г.
- Окончателен доклад (код FR) е с дата 02.05.2015 г.

На стр. 124 от Техническото предложение участникът е посочил срок за изпълнение 4 месеца с крайна дата 30.04.2016 г., което е в противоречие, както с поставеното от възложителя изискване, така и с представения план-график (разписани в него дейности до 02.05.2016 г.).

Предвид горепосоченото, комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя съгласно Техническата спецификация и документацията за участие, поради което

## **РЕШИ:**

***ПРЕДЛАГА*** на възложителя **Участник № 3 „КОНСБЕРГ СПЕЙСТЕК-КОМСОФТ“** да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

***Разглеждане на техническото предложение на участник № 4 КОНСОРЦИУМ „СТЕМО-ЕСРИ“ и установяване съответствието му с изискванията на възложителя***

Представеното техническо предложение е попълнено по образца на възложителя и подписано от представляващия участника. Представена е и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП относно това, че информацията, съдържаща се в техническото предложение следва да се счита за конфиденциална.

С оглед представената декларация, комисията счита, че за целите на протокола ще бъдат посочени основните характеристики на техническото предложение, подлежащи на оценяване спрямо методиката за оценка и за удостоверяване наличието информацията и данните, съгласно техническата спецификация на възложителя.

Освен попълненото по образца на възложителя „Техническо предложение“ и Декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в плик № 2 от офертата на участника са приложени:

- Предложение за архитектура на системата: Приложение 1 от стр. 308 до стр. 350;
- Подход за изпълнение: Приложение 2 от стр. 351 до стр. 441;
- Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания: Приложение 3 от стр. 442 до стр. 565;
- Предложение за организация и подход за управление на проекта: Приложение 4 от стр. 566 до стр. 604;
- Предложение за оценка и управление на риска: Приложение 5 от стр. 605 до стр. 635;
- План-график за дейностите, с посочен срок на монтиране, инсталиране, конфигуриране и пускане в действие на оборудването – Приложение 6 от стр. 636 до стр. 654;
- Технически брошури за предложените хардуерни компоненти – допълнение към системната архитектура от стр. 655 до стр. 820.

Участникът е предложил да използва основен ГИС софтуер. Описани са функционалните възможности на софтуерните продукти, както и тяхното приложение за целите на системата. Предложено е основна компонента на системата да бъде центъра за пространствени данни и геобазата данни в него. Представени са ползите и възможностите на геобазата данни, както и осигуряването на качество на данните. Предложена е архитектура ориентирана към услугите. Обърнато е внимание на използването получаването и обработката на данни от сензори в ГИС в реално време.

В техническото си предложение участникът е предложил конкретно приложение, с което порталът и системата за управление на съдържание да бъдат реализирани, като в детайли е представено как той отговаря на зададените изисквания.

Предложена е система за релационни данни. Интеграционните услуги осигуряват възможности за извличане, трансформация и зареждане на данни. Различните справки ще бъдат създавани чрез съответното приложение, както и е предвидено приложение за споделяни.

Предлаганата система за сигурност също е базирана на качествено приложение.

Предложено е да се използва шина за услуги, която гарантира гъвкавост при интеграция с други системи.

Като цяло предлаганото решение е базирано на интеграцията на стандартни компоненти от доказани световни производители. Обоснована е възможността за интеграция между компонентите. Предлаганата архитектура е базирана на отворени стандарти и подлежи на разширение и надграждане.

Приложена е спецификация на сървърната архитектура (хардуер), включваща сървъри, софтуер за виртуализация, основен дисков масив и дисков масив за архивиране, софтуер за архивиране, комутатори, сървърен шкаф, сензорна станция за атмосферен въздух и сензорна станция за морска вода.

В приложение 4, т.1 “Методология за управление на проектните дейности” участникът е описал методология за управление на проектните дейности, систематизирани в Ръководство за Система от Знания за Управление на Проекти – пето издание, като е изтъкнал с какво



предложената от него проектна методология ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати и изпълнението на конкретните дейности.

В т. 2 е описана организация на взаимодействието между Изпълнителя и Възложителя по време на изпълнението, процесите за управление на проекта, представена е организационна диаграма, включваща ключовите експерти по изпълнението на проекта и техните роли и отговорности и дадена препратка за ресурсната обезпеченост на дейностите и под-дейностите в точка 5 на Приложение 6.

В т. 3 „Етапи, проектни резултати и срокове“ е представена в Приложение 6.

Дадено е описание на всички дейности, поддейности и конкретните задачи свързани с тях в т.4 „Описание на дейностите и под-дейностите“

В т. 5 „Процедури за успешна комуникация“ са представени предложените инструменти и правила за проектантската комуникация, правила и канали за комуникация, управление на документацията и инструменти за комуникация, провеждане на срещи, канали за комуникация и докладване.

В предложението на участника „Приложение 6: План-график за дейностите, с посочен срок на монтиране, инсталиране, конфигуриране и пускане в действие на оборудването“ се съдържа следната информация:

В т. 1 е „Резюме на план-графика“ съдържаща представяне на графика за изпълнение.

В т. 2 са представени взетите в предвид предпоставки и ограничения при изработването на графика.

В т.3 „Ключови дати за предаване на документи и междинни резултати“ участникът е представил таблица, в която са идентифицирани ключови дати за предаване на документи/междинни резултати.

В т. 4 „План-график“ е разписан план-график за действие с описание на дейностите и на конкретните задачи, които трябва да се извършат по време на реализацията с конкретни срокове и взаимовръзки.

В т.5 „Ресурсна обезпеченост на дейностите и поддейностите“ участникът е представил таблица съдържаща всички дейности и поддейности с тяхната ресурсна обезпеченост според представеният график и според зададените изисквания за ресурсна обезпеченост.

В предложението си Участникът е описал процедури за постигане на успешна комуникация между всички членове на екипа на Изпълнителя, както и между екипа на Изпълнителя и този на Възложителя и за управление на документите в т. 2 на приложение 4.

Приложение 5 съдържа т. 1 „Резюме относно оценката и управлението на риска“

В т. 2 „Методология за управление на риска“ академично е описана методологията за управление на рисковете в проекта. Методологията включва планиране на управлението на риска, идентифициране на рисковете, качествен анализ на риска 5, количествен анализ на риска, планиране на ответни действия, наблюдение и контрол на рисковете.

В т. 3 „План за управление на риска“ са представени конкретните процеси, роли и отговорности, таксономия и категоризиране на рисковете, допълнителна таксономия на рисковете при софтуерна разработка, регистър на рисковете и инструменти за управление на риска.

В т. 4. „Анализ на идентифицираните от Възложителя рискове“ участникът е анализирал и е предложил изпълними мерки за минимизиране или предотвратяване на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя в регистър на рисковете изготвен според поставените изисквания и предложената методология.

В т. 5. „Допълнителни рискове, идентифицирани от Участника“ участникът допълнително е идентифицирал, анализирал и е предложил изпълними мерки за минимизиране или предотвратяване на 18 допълнителни риска в регистър на рисковете изготвен според поставените изисквания и предложената методология.

В предложението си Участникът е описал как предложените мерки ще доведат до овладяване на всеки от посочените рискове.

В предложението си Участникът академично е обяснил по какъв начин се оценяват рисковете и как всички идентифицирани и оценени рискове се приоритизират /степенуват съгласно важност/критичност.

Участникът е идентифицирал други рискове, релевантни към изпълнението на проекта и е предложил мерки за минимизиране на тяхното влияние.

Предвид горепосоченото, комисията счита, че техническото предложение на участника съдържа всички компоненти, посочени в Техническата спецификация и по същество е разработено в съответствие с изискванията на възложителя, поради което

### РЕШИ:

**ДОПУСКА** до оценка техническото предложение в плик № 2 на **Участник № 4 КОНСОРЦИУМ „СТЕМО-ЕСРИ“**.

### Разглеждане на техническото предложение на участник № 5 КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“ и установяване съответствието му с изискванията на възложителя

Представеното техническо предложение е попълнено по образеца на възложителя и подписано от представляващия участника. Представена е и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП относно това, че информацията, съдържаща се в техническото предложение следва да се счита за конфиденциална.

С оглед представената декларация, комисията счита, че за целите на протокола ще бъдат посочени основните характеристики на техническото предложение, подлежащи на оценяване спрямо методиката за оценка и за удостоверяване, че са налице информацията и данните, съгласно техническата спецификация на възложителя.

Освен попълненото по образеца на възложителя „Техническо предложение“ и Декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП, в плик № 2 от офертата на участникът е представил „Проект “Надграждане на геоинформационната система за управление на водите и докладване“ от стр. 3 до стр. 277.

В техническото си предложение участникът е предложил ГИС софтуер. За системата за управление на база данни (СУБД) е предложен съответния продукт. Продуктите са описани като е представено как ще бъдат използвани за целите на системата. Участникът е описал, че предлага специализирано решение за интеграция със системата Коперник, а за интеграция с външни ГИС системи е посочено, че такава ще се реализира посредством INSPIRE услуги, които са вградени в ГИС.

Предлага се релационните данни да се съхраняват в СУБД и да се управляват чрез необходимия инструмент (не е посочено как се управляват не-географските данни). Предлага се използване на справочна система, част от специфичното решение ГИС и допълнителна разработка.

За шина за услуги се предлага използването на продукт, базиран на правила междинен слой за реализация на интеграционни шаблони съчетан с брокер на съобщения. В ядрото на системата е поставена специфична собствена разработка на участника – ГИС софтуер, за която се твърди, че покрива изискванията за голяма част от компонентите на системата.

Приложена е спецификация на сървърната архитектура (хардуер), включваща сървъри, софтуер за виртуализация, основен дисков масив и дисков масив за архивиране, софтуер за архивиране, сървърен шкаф, сензорна станция за атмосферен въздух и сензорна станция за морска вода.

В частта от техническото предложение, т. 4.1 „Подход за управление“ участникът е описал общите дейности и методи според системата за управление на качеството на ТехноЛогика.

В т. 4.2 „Методология за управление на проектните дейности“ участникът е описал методологията за управление на проектните дейности като е изтъкнал с какво предложената от него проектна методология ще допринесе за качественото постигане на очакваните резултати.

В т. 4.3 „Организация на проекта“ участникът е представил цялостната си визия за екипната организация и разпределението на дейностите между екипите на Изпълнителя и Възложителя. Представени са различните екипи, техните отговорности и техните членове. В точката са представени различни дейности и отговорности пряко свързани с изпълнението на проекта.

В т. 4.4 „План за управление на качеството (Система за управление на качеството)“ участникът е представил описание и обяснение на средствата за осигуряване на качеството, които смята да използва по време на изпълнението на проекта.

В т. 4.5 „План-график за действие“ (стр. 206 до стр. 209) са описани дейностите и поддейностите и са идентифицирани ключови дати за предаване на документи/междинни резултати“.

В т. 4.6 „Обучение“ е предложена цялостната организация на провеждането на обученията, свързани със софтуерната разработка.

В т. 4.7 „Процедури за комуникация“ участникът е представил план за външна комуникация и план за вътрешна комуникация. Описаните в т. 4.7 процедури за комуникация обясняват методите за постигане на успешна комуникация между всички членове на екипа на Изпълнителя, както и между екипа на Изпълнителя и този на Възложителя и за управление на документите.

В т. 4.8 „Управление на документите“ участникът е дал методика и правила за управлението на документите, свързани с изпълнението на проекта.

Участникът е предложил методология за управление на рисковете в т. 5.1. Предложен е план за управление на рисковете в т. 5.2.1 и методология за анализ на рисковете според качествен и количествен анализ 5.2.1.2.

В т. 5.4 участникът е предложил стратегия за управление на рисковете, която включва анализ на рисковете в таблица с предварително регистрирани рискове и допълнително регистрирани от участника такива. Идентифицираните рискове са разделени в няколко групи: Организационни, Технически, Финансови и Други.

В т. 5.4.4 Участникът е предложил подход за управление на идентифицираните в предходните точки рискове и е описал всички мерки за тяхното минимизиране или предотвратяване.

Участникът е разгледал идентифицираните от Възложителя предварителни рискове, като риска „Прекалено фокусиране върху сроковете за сметка на качеството“ е залегнал в разгледани рискове R3 и следващи. Идентифицирани са и допълнителни рискове.

Участникът е предложил изпълними мерки за минимизиране или предотвратяване на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя.

Предвид горепосоченото, комисията счита, че техническото предложение на участника съдържа всички компоненти, посочени в Техническата спецификация и по същество е разработено в съответствие с изискванията на възложителя, поради което

#### **РЕШИ:**

**ДОПУСКА** до оценка техническото предложение в плик № 2 на Участник № 5 **КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“**.

III. Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по показателите, различни от ценовото предложение.

Видно от отразеното в част II на настоящия протокол, в съответствие с разпоредбите на чл. 37, ал. 3 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, комисията след като разгледа и обсъди внимателно и обстойно предложенията на участниците в плик № 2 от офертите им установи, че на предварително обявените от Възложителя условия отговарят: Участник № 4 **КОНСОРЦИУМ „СТЕМО-ЕСРИ”** и Участник № 5 **КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ”**. Определеният от възложителя критерий за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта”.

Съгласно одобрената от възложителя методика за оценка, показател, различен от ценовото предложение е показателят **Техническо предложение (ПК1<sub>i</sub>)**, с относителна тежест в комплексната оценка 70 %.

**ПК1<sub>i</sub>** е показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част от офертата на *i*-тия участник. Максималната стойност на ПК1<sub>i</sub> е 100 точки и се изчислява по следната формула:

$$ПК1_i = \sum_i П_i$$

Където **П<sub>i</sub>** е оценката по всеки един от подпоказателите на показател „Техническо предложение”.

Показателят „Техническо предложение” се определя чрез сбор от оценките на следните подпоказатели:

- ПП.1. Предложение за архитектура на системата, с максимален брой точки 20;
- ПП.2. Подход за изпълнение, с максимален брой точки 20;
- ПП.3. Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания, с максимален брой точки 20;
- ПП.4. Предложение за организация и подход за управление на проекта, с максимален брой точки 20;
- ПП.5. Предложение за оценка и управление на риска, с максимален брой точки 20.

Оценката по показателя „Техническо предложение” (ПК1<sub>i</sub>) се определя чрез консенсус от членовете на комисията. Ако не може да се постигне консенсус за оценката по някой подпоказател, всеки от членовете на комисията, попълва таблица с индивидуални оценки на офертите. В този случай, всяка оферта получава оценка по показателя, представляваща средноаритметичната стойност от получените индивидуални оценки, поставени от членовете на комисията.

Всички точки се присъждат и изчисляват в цели числа, а необходими закръгляния на крайни точки се правят с точност до втория знак след десетичната запетая.

Предвид направените констатации в р. II от настоящия протокол, комисията извърши оценка по показателя **Техническо предложение (ПК1<sub>i</sub>)** на предложението на допуснатите участници, с изложени мотиви за присъдените точки в Оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

Получената от Участник № 4 **КОНСОРЦИУМ „СТЕМО-ЕСРИ”** оценка по показателя **Техническо предложение (ПК1<sub>i</sub>)** е:

- ПП.1. Предложение за архитектура на системата - 20 т.
- ПП.2. Подход за изпълнение - 20 т.

ПП.3. Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания - 20 т.

ПП.4. Предложение за организация и подход за управление на проекта – 20 т.

ПП.5. Предложение за оценка и управление на риска – 10 т.

**ПК1i = 20 + 20 + 20 + 20 + 10 = 90 точки**

Получената от Участник № 5 КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ” оценка по показателя **Техническо предложение (ПК1i)** е:

ПП.1. Предложение за архитектура на системата - 5 т.

ПП.2. Подход за изпълнение - 20 т.

ПП.3. Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания – 10 т.

ПП.4. Предложение за организация и подход за управление на проекта - 10 т.

ПП.5. Предложение за оценка и управление на риска – 10 т.

**ПК1i = 5 + 20 + 10 + 10 + 10 = 55 точки**

Комисията, след като извърши действията по чл. 69а, ал. 2 от ЗОП,

### РЕШИ:

1. Комисията ще проведе публично заседание на **22.12.2015 г. от 10.30 ч.** за оповестяване на резултатите от оценяването на офертите по показателя **Техническо предложение (ПК1i)** и отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

2. На основание и в срока по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП да бъде публикувано в профил на купувача на възложителя съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения, а участниците да бъдат уведомени с писма за провеждане на публичното заседание на комисията, на адресите, посочени в офертите им.


**Приложение:** Оценителна таблица за оценка на офертите по показателя **Техническо предложение (ПК1i)**, с изложени мотиви за присъдените точки

Дата на приключване на протокола: 14.12......2015 г.

Председател на Комисията: .....

(Кирил Георгиев)

и членове:

1. .....  
(инж. Венцислав Кръстев)

2. .....  
(Николай Младенов)

3. .....  
(Венелин Годоров)

4. .....  
(Васил Михайлов)

5. .....  
(Мария Маврова)

6. .....  
(Надежда Терзийска)

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	1	2	3	4	5	Общовка на поставената оценка, съгласно методиката за оценка от тръжната документация	
		20/15/5	20/10/5	20/10/5	20/10/5	20/10/5		
4	КОНСОРЦИУМ „СТЕМО- ЕСРИ”	Обща оценка съгласно методиката и обосновката: 90 точки						
		<p><b>Показател 1</b></p> <p><b>Оценка съгласно методиката и обосновката:</b></p> <p><b>20 точки</b></p>	<p><b>Предложение за архитектура на системата – 20 точки:</b></p> <p>В предложението си участникът е описал и мотивирал в пълнота и с детайлност архитектурата на системата и предлаганата функционалност. Участникът е обосновал изчерпателно и подробно логическата (Прил. 1, т. 3) и физическата (Прил. 1, т. 4) архитектура, както и всички основни и допълнителни компоненти от предложената система и как тя ще функционира по отношение на техническите изисквания на Възложителя, обосновал е взаимовръзките между архитектурните компоненти на системата. Участникът е предложил архитектура базирана на услугите, включваща компоненти: портал, система за управление на съдържание, център за пространствени данни, система за релационни данни, система за сигурност, шина за услуги, външни системи. Представената архитектура разглежда подробно 3 вида външни доставчици на данни в зависимост от технологичните им възможности за предоставяне на данни; обосновава начините за достъпване и ползване на системата и различните ѝ компоненти. Описанието ясно определя възможностите външните доставчици на данни да са също потребители на системата, както и нейният публичен достъп да се ползва от външни потребители и външни системи. Посочено е, че основно ядро на центъра за пространствени данни е геобазата данни, която се администрира и управлява от ArcGIS for Server, а на портала – MS SharePoint. Предложено е управлението на работни потоци да се базира на Windows Workflow Foundation, която използва функционалността за съобщения, вградена в Windows Simplification Foundation. Представени са изчерпателно и са обосновани компонентите на физическата архитектура на системата, вкл. виртуалната сървърна инфраструктура с ключови компоненти изчислителна част - сървърите, унифицираната мрежова свързаност и дисковите масиви за съхранение на данните. Обосновани са взаимовръзките между архитектурните компоненти на системата. Участникът е обосновал пълно и конкретно как предложената архитектура ще осигури постигане на целите на проекта. Описани са подробно стандартните компоненти на системата: ArcGIS for Server с разширения GeocEvent, Portal for ArcGIS, Image Extension, ArcGIS for INSPIRE, Esri Maps for SharePoint, ArcGIS for Desktop, ArcGIS Data Interoperability, MS SQL Server, MS SharePoint и др. като е обосновано как тези компоненти се интегрират и конфигурират с минимална специфична разработка като осигуряват готови инструменти за покриване на функционалните изисквания за системата.</p>					

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник						Обосновка на поставената оценка, съгласно методиката за
		1	2	3	4	5	
		<p><b>Подпоказател 2</b></p> <p><b>Оценка съгласно методиката и обосновката: 20 точки</b></p>	<p><b>Подход за изпълнение – 20 точки:</b></p> <p>Участникът е предложил и обосновал, поради спецификите на проекта и кратките срокове за неговата реализация, да изпълни проекта при съчетаване на класическия последователен подход (Waterfall) и итеративния (Agile) подход за реализация, като подробно е представил стъпките за изпълнение. Обърнато е специално внимание на стъпката за реализация и съгласуване на прототип на системата, като са обосновани ползите от него. Предложението включва подробно и обосновано описание на последователност от стъпки за провеждане на анализ, проектиране и внедряване, разработка и интеграция на различните системи, предмет на поръчката. Представени са специфични действия и стъпки за изграждане на системата за измерване на параметрите на морската вода и атмосферния въздух. Направено е детайлно описание на разработката на системата и на начина на интеграция на описаните системи, като са посочени начините за получаване на данни от Коперник, както и интеграцията с ГИС на ДППИ, други ГИС и не-ГИС системи. Предложено е получените данни от ГИС на ДППИ да бъдат визуализирани интегрирано, заедно с останалите данни на МИС в ГИС приложенията на системата. Участникът предвижда на етапа на анализ съвместно с Възложителя да се определят слоевете с данни от ГИС на ДППИ, които да бъдат използвани, както и да се дефинират ограничения за достъп при необходимост. Посочено е, че центърът за пространствени данни, посредством ArcGIS for Server, ще осигури възможност за включване на карти и географски данни, постъпващи от други ГИС системи, ГИС сървъри, или хоствани при други</p>				

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	1	2	3	4	5	Обосновка на поставената оценка, съгласно методиката за
			<p>Доставящи на данни, в системата посредством стандартни уеб услуги (WMS, WFS или аналогични). Тези данни ще могат да бъдат визуализирани и интегрирано използвани от потребителите на системата заедно с всички останали данни на системата. Това е предложено, както за доставчиците на данни - партньори по проекта, така и за външни други организации, които за в бъдеще биха решили да предоставят своите данни за ползване в системата. Участникът е обосновал възможността по отношение на интеграцията с наличната ГИС в ДППИ и интеграцията с външни ГИС системи и гео услуги, системата да позволи контрол на достъпа до тези данни посредством включването им в едно или повече от приложените на системата, съответно за ограничаване на вътрешен (регистриран) или публичен достъп.</p> <p>Участникът е предложил и обосновал пълен списък с последователност от дейности и поддейности (Прил. 4, т.4), които ще бъдат извършени при провеждане на анализа, проектирането и внедряването, при разработката на системата и интеграцията ѝ с външните системи, обект на поръчката. Участникът е направил детайлно описание как ще разработи системата и какъв е начина на интеграцията ѝ и получаването на данни с описаните в техническите изисквания в документацията системи.</p> <p>Участникът е представил детайлен план за управление на проекта, включващ последователност от действия/стъпки за изпълнение на поръчката в пълнота – анализ на изисквания, проектиране, разработка, внедряване, интеграция, доставка и др. аспекти на изпълнението (Приложение 6), в който детайлно са описани резултатите от изпълнението му. Планът за управление на проекта включва управление на обхвата, графика, качеството, мониторинг и контрол на изпълнението. Изборът на методологии за изпълнение е обоснован спрямо спецификите на поръчката. Предложеният подход гарантира навременно и пълноценно изпълнение на проекта и всички негови компоненти.</p> <p>В план-графика са представени и зависимостите между отделните задачи, обоснована е последователността от стъпки и действия за изпълнение на поръчката (Прил. 2, т. 2). Предложеният план за управление на проекта и описаните дейностите за изпълнение в него отговарят на времевата рамка, зададена от възложителя като максимална за изпълнение.</p> <p>Детайлно и обосновано са описани действията и стъпките във всички аспекти от изпълнението на поръчката:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Анализ на изискванията (Прил. 2, т. 5.1);</li> <li>• Проектиране (Прил. 2, т. 5.2);</li> <li>• Разработка (Прил. 2, т. 3);</li> <li>• Интеграция с други системи (Прил. 2, т. 4);</li> <li>• Интеграция на доставяното оборудване (Прил. 2, т. 2.4);</li> <li>• Специфични действия и стъпки за изграждане на системата за измерване на параметрите на морската вода и атмосферния въздух (Прил. 2, т. 2.5);</li> </ul>				



ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	1	2	3	4	5	Обосновка на поставената оценка, съгласно методиката за
		<p><b>Подпоказател 3</b></p> <p><b>Оценка съгласно методиката и обосновката: 20 точки</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Интеграцията на различните системи, обект на поръчката (Прил. 2, т. 2.4);</li> <li>• Обучение (Прил. 2, т. 7);</li> <li>• Поддръжка (Прил. 2, т. 8);</li> <li>• Управление и контрол на качеството (Прил. 2, т. 5.4).</li> </ul> <p>Участникът е описал подход за изпълнение с включени методология и добри практики за дейностите, които ще бъдат прилагани по време на изпълнението на проекта. Изборът на методология за изпълнение е обоснован съгласно спецификата на проекта и описания подход гарантира навременното му и пълноценно изпълнение с всички негови компоненти, защото:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Детайлно и с разбиране са описани всички действия и стъпки за реализиране на проекта и зависимостите между тях;</li> <li>• Заложено е на реализация с използване на компоненти от водещи производители и минимум специфична разработка;</li> <li>• Подробно е описано обезпечаването на дейностите с необходимите ресурси (Прил. 6, т. 5);</li> <li>• Се предлага използването на утвърдени методики и добри практики.</li> </ul> <p><b>Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания – 20 точки:</b></p> <p>Предложението от участника описание на реализацията на функционалните и нефункционални изисквания илюстрира средствата, които ще се прилагат и връзките между тях. Представен е аргументиран начин на реализация по отношение на отгледните изисквания като участникът е демонстрирал много добро разбиране на функционалните и нефункционални изисквания към системата.</p> <p>Представено е изчерпателно описание на покритието на функционалните и допълнителните изисквания за всички компоненти на системата, като еднозначно и изчерпателно са посочени стандартните средства, на които ще се базира решението:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Портал и система за управление на съдържание – Microsoft SharePoint Server - Приложение 3, т. 3.1, т. 6.4;</li> <li>• Център за пространствени данни ArcGIS - Приложение 3, т. 3.2, т. 6.1;</li> <li>• Система за релационни данни – Microsoft SQL Server - Приложение 3, т. 3.3, т. 6.2;</li> <li>• Система за сигурност – Microsoft Active Directory - Приложение 3, т. 3.4;</li> <li>• Шина за услуги - WSO2 Enterprise Service Bus - Приложение 3, т. 3.5, т. 6.3.</li> </ul> <p>Конкретно и изчерпателно са описани предложените компоненти за сървърна инфраструктура (Прил. 3, т. 5) и решението за измерване на параметрите на водата и въздуха (Прил. 3, т. 7). Участникът е обосновал как ще използва средствата на предлаганите от него продукти и връзките между тях за реализация на изискванията на системата, вкл. портал и система за управление на съдържание – базирани на Microsoft SharePoint; център</p>				

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	1	2	3	4	5	Обосновка на поставената оценка, съгласно методиката за
			<p>за пространствени данни – базиран на ГИС приложение върху ArcGIS; система за релационни данни и справки – базирана на Microsoft SQL Server и Reporting Services; шина за услуги – WSO2 Enterprise Service Bus; система за сигурност – базирана на Microsoft Active Directory; съвръшна инфраструктура от водещи провайдери – Cisco, NetApp, VMware и др., решение за автоматично измерване на параметрите на морската вода и атмосферния въздух. Предложенят системен хардуер и автоматични мониторингови станции отговарят напълно на изискванията на Възложителя. Мотивирано е как прилагането на този подход прави системата стабилна и отворена за бъдещи разширения, улеснява интеграцията с други системи, както и поддръжката. Системата и компонентите ѝ са описани в цялост, като са представени връзките между отделните компоненти (Прил. 1, т. 3). Предложено е и конкретно решение за разполагане на компонентите на системата върху физическата инфраструктура (Прил. 1, т. 4).</p> <p>Участникът е илюстрирал средствата, които ще използва и връзките между тях, за да реализира функционалните и нефункционалните изисквания към системата.</p> <p>Участникът е представил подход и аргументиран начин на реализация и на функционалните, и на нефункционалните изисквания по отношение на всеки един компонент от предложената от него система и съгласно отделните изисквания на Възложителя. Участникът подобно е описал как ще използва средствата на предлаганите от него продукти и връзките между тях за реализация на изискванията на системата. Начина на реализация е представен изчерпателно и с разбиране на функционалността и допълнителните характеристики на предлаганото решение.</p> <p>Участникът е представил подробно и детайлно технологично описание на концептуална рамка (Прил. 3, т. 2), принципите и структурата, спецификациите, стандарти и технологични критерии, които ще използва за разработване и интеграция на готови, адаптирани за проекта системи (Прил. 1, т. 2). Описанието обръща специално внимание на центъра за пространствени данни, където детайлно са описани възможностите, които се предлагат, вкл. надхвърлящи изискванията на заданието.</p> <p>Участникът е представил предложение, което е илюстрирано с относими към изискванията и контекста на системата примерни графични екрани на различни компоненти на решението:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Портал и Система за управление на съдържание (Приложение 3: страници 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 39, 31, 32, 33, 34);</li> <li>• Център за пространствени данни (Приложение 3: страници от 34 до 45 – на всяка страница; страници от 79 до 93 – на всяка страница; стр. 98, 102, 103; страници от 105 до 111 – на всяка страница);</li> <li>• Система за релационни данни (Приложение 3: страници 48, 49, 50, 51, 52);</li> <li>• Система за сигурност (Приложение 3: страница 57, 60).</li> </ul>				
		<p><b>Подпоказател 4</b></p> <p><b>Предложение за организация и подход за управление на проекта – 20 точки:</b></p> <p>Участникът е описал методология за управление на проектните дейности, като се е мотивирал и е изтъкнал с</p>					

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	1	2	3	4	5	Обновка на поставената оценка, съгласно методиката за
	Оценка съгласно методиката и обособката: 20 точки	<p>какво предложението от него проектна методология ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати. Предложението на участника включва прилагане на РМВОК и РМІ методологии за управление на поръчката. Обърнато е специално внимание на процесите за управление на интерацията.</p> <p>Участникът е предоставил подробно разписан линеен план-график за действие с описание на дейностите и поддейностите с детайлизиране на конкретните задачи, които трябва да се извършат по време на реализацията, с представени конкретни срокове и взаимовръзки.</p> <p>Участникът е представил в предложението си таблица, съдържаща всички дейности и поддейности с посочване на тяхната ресурсна обеспеченост съгласно представеният график, и според зададените изисквания за ресурсна обеспеченост. Участникът е посочил, че ще обезпечи успешното изпълнение на поръчката и всички задачи в нейния обхват, както с необходимия брой експерти, така и с необходимото оборудване, вкл. хардуерно и софтуерно. Посочено е, че участникът разполага с налични софтуерни лицензи, които да осигурят развойната и тестова програмна среда, необходима за изпълнението на проекта. Посочено е също, че изпълнението на поръчката е обезпечено и с необходимото офис оборудване, консумативи, комуникация, превозни средства и т.н., които ще са на разположение на екипа за изпълнение на поръчката от страна на консорциума.</p> <p>В предложението си Участникът е представил таблица, в която са идентифицирани ключови дати за предаване на документи/междинни резултати.</p> <p>Участникът е представил процедури за постигане на успешна комуникация между всички членове на екипа му, както и между екипа му и този на Възложителя. Освен посочване на каналите за комуникация и провеждане на срещи по проекта, участникът е дефинирал правила за обмена на информация и за управление на документите, както и изисквания към формата, съдържанието и аудиторията.</p>					
	<p><b>Подказател 5</b></p> <p>Оценка съгласно методиката и обособката: 10 точки</p>	<p><b>Предложение за оценка и управление на риска – 10 точки:</b></p> <p>Приложение 5 съдържа: т. 1 „Резюме относно оценката и управлението на риска“</p> <p>В т. 2 „Методология за управление на риска“ академично е описана методологията за управление на рисковете в проекта на Project Management Institute – РМІ. Методологията включва планиране на управлението на риска, идентифициране на рисковете, качествен анализ на риска 5, количествен анализ на риска, планиране на ответни действия, наблюдение и контрол на рисковете.</p> <p>В т. 3 „План за управление на риска“ са представени конкретните процеси, роли и отговорности, таксономия и категоризиране на рисковете, допълнителна таксономия на рисковете при софтуерна разработка, регистър на рисковете и инструменти за управление на риска.</p> <p>В т. 4 „Анализ на идентифицираните от Възложителя рискове“ участникът е анализирал и е предложил изпътними мерки за минимизиране или предотвратяване на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя в регистър на рисковете изготвен според поставените изисквания и предложената методология.</p>					

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	1	2	3	4	5	Обосновка на поставената оценка, съгласно методиката за
5	КОНСОРЦИУМ „ИНТЕРТЕХ“	Обща оценка 55 точки	В т. 5. „Допълнителни рискове, идентифицирани от Участника“ - участникът допълнително е идентифицирал, анализирал и е предложил извънними мерки за минимизиране или предотвратяване на 18 допълнителни риска в регистър на рисковете изготвен според поставените изисквания и предложената методология. В предложението си Участникът е описал как предложените мерки ще доведат до овладяване на всеки от посочените рискове. В предложението си Участникът е систематизирал принципа на оценяване на рисковете риск и как са идентифицирани и оценени. Участникът е идентифицирал други рискове, релевантни към изпълнението на проекта и е предложил мерки за минимизиране на тяхното влияние. Участникът не е обяснил практически, действително по какъв начин се оценява всеки един риск поотделно и как всички идентифицирани и оценени рискове се приоритизират/степенуват съгласно важност/критичност. Обяснението е академично, но не е приложено към всички идентифицирани и оценени рискове спрямо конкретните стойности, посочени в представения регистър.				
	<p><b>Подпоказател I</b></p> <p><b>Оценка</b> <b>съгласно</b> <b>методиката и</b> <b>обосновката:</b></p> <p><b>5 точки</b></p> <p><b>Предложение за архитектура на системата – 5 точки:</b></p> <p>В предложението си участникът е описал архитектурата на системата и предложената функционалност. Представената архитектура преповтаря изискванията на спецификацията, като нейното описание не включва обосновка в пълнота и детайлност. Предложени са архитектурни компоненти съгласно задание: Портал, система за управление на съдържанието, център за пространствени данни, шина за услуги, външни системи за интеграция. Налице е разминаване в предложената структура на компонентите. Първоначално е предложена схема на структурата, повтаряща изискването по задание, като в представеното описание на архитектурата не е обосновано защо компонентът за системата за релационни данни е включена и се предлага като част от центъра за пространствени данни, при положение, че заданието изисква това да е отделен компонент, т.к. следва да включва и поддържа не само пространствените данни на системата.</p> <p>Предложението ограничава обхвата на системата по отношение на интеграцията с външни ГИС системи. В спецификацията Възложителят е поставил изискване системата да може да комуникира с външни ГИС системи посредством стандартни протоколи и използване на метаданни. В своето предложение участникът е ограничил възможностите за интеграция като е предложил само INSPIRE протоколи/услуги за интеграция. Това ограничава възможностите на системата, т.к. ще позволява интеграция само със системи, които</p>						

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	Обосновка на поставената оценка, съгласно методиката за				
		1	2	3	4	5
		поддържат INSPIRE и няма да позволява интеграция с други ГИС системи, които поддържат други стандартни световно признати ИТ и ГИС протоколи. Доколкото директивата INSPIRE се прилага в публичния сектор, то чрез това ограничение участникът предлага система, която няма да може да взаимодейства с ГИС системи от частния сектор. Участникът е описал основни принципи на това как целите на проекта се покриват с предложената архитектура.	Описал е как стандартни компоненти се интегрират и конфигурират с минимум специфична разработка, като е представил подробно описание на PostgreSQL, TMS и предлаганата СУС.	Не е обосновал как системата технологично е предвидена за бъдещо разширение и надграждане – представената информация за възможности за развитие е в посока нови модули, функции и потребители, без същите да са конкретно посочени и обвързани с целите на проекта.	Не е обосновано използването на отворени стандарти – в предложеното на участника са изброени изискванията по задание стандарти, без да е представено детайлно описание как те ще бъдат приложени в системата.	<p><b>Подход за изпълнение – 20 точки:</b></p> <p>Участникът е описал последователност от действия, които ще бъдат извършени при провеждане на анализа, проектирането и внедряването, както и при разработката и интеграцията на различните системи, предмет на поръчката. За изпълнение на анализът участникът е посочил, че ще използва утвърдени методи и практики от BABOK. За проектиране е посочено, че ще използва техники на RUP, с UML и MS Visio. Подробно са представени теоретични положени свързани с прилагането на UML.</p> <p>Участникът не е описал как ще разработи системата, а е посочил, че като част от изпълнението на Етап 2 ще извърши разработка на нови модули и функционалност, но не е представил детайлно описание на самата разработка на системата. Представена е схематична последователност от стъпки за разработката на системата. Направено е технологично описание на интеграцията с други системи. Предложена е интеграция с програмата Коперник, интеграция с ГИС на ДППИ на базата на INSPIRE услуги, и системата на възложителя от мониторингови станции посредством специализираната ROS компонента на системата.</p> <p>Представен е план за управление на проекта и са описани детайлно резултатите от изпълнението.</p> <p><b>Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания – 10 точки:</b></p> <p>Участникът е направил описание на реализацията на функционалните и нефункционалните изисквания, като се илюстрират средствата, които ще бъдат използвани и връзките между тях за изпълнение на изискванията. Начинът на реализация е представен аргументирано по отношение на отделните изисквания. Подробно са описани функционалните възможности на предлаганите решения: PostgreSQL, TMS Portal, TMS Client, TMS Admin и е посочено как те ще бъдат приложени за удовлетворяване на изискванията към</p>
		<p><b>Подпоказател 2</b></p> <p>Оценка съгласно методиката и обосновката:</p> <p>20 точки</p>				
		<p><b>Подпоказател 3</b></p> <p>Оценка съгласно методиката и обосновката:</p>				

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

N	Участник	1	2	3	4	5	Общовъзможна оценка, съгласно методиката за
10	Точки						<p>функционалността на системата. Начинът на реализация е представен аргументирано по отношение на изискванията и участникът е демонстрирал разбиране за функциите и възможностите на целевата система. Предложеният системен хардуер и автоматични мониторингови станции отговарят на изискванията на Възложителя.</p> <p>Предложението на участника не съдържа детайлно технологично описание на концептуална рамка (преповторени са видовете доставки), принципи и структура, спецификации, стандарти и технологични критерии, които участникът предлага и ще използва за разработване и интеграция на готови, адаптирани за проекта системи. Представени са технологични стандарти и спецификации (SOAP, WS, XML, UML и др.), без да е посочено как те са съотносими към конкретно предлаганите продукти или целева функционалност. Предложена е open source среда за разработка и такава шина за услуги. Като предимство е посочено, че се предлага TMS платформа, за която е посочено, че е изградена на принципите на отворен код. В предложението си участникът е илюстрирал част от изискванията към потребителския интерфейс на системата, но не и за функционалните възможности на отделните модули на системата.</p> <p>Не е посочена платформа, на която ще бъде инсталиран специализираният софтуер и разпределението на хардуерния ресурс на системата.</p>
Подпоказател 4	<p><b>Оценка</b> съгласно методиката и обосновката: <b>10 точки</b></p>	<p><b>Предложение за организация и подход за управление на проекта – 10 точки:</b></p> <p>Участникът е предложил и описал методология за управление на проекта РМВОК и информационна система за управление на проекта – MS Project., но не е посочил как предложената проектна методология ще допринесе за качествено постигане на очакваните резултати.</p> <p>В предложението на участника е разписан подробен план-график за действие, с описание на дейностите и поддейностите, идентифицирани са ключови дати за предаване на документи/междинни резултати, но не е описана ресурсната обезпеченост на дейностите (стр. 206 до стр. 209). Представени са роли и отговорности на членовете на екипа, без те ясно да кореспондират по дейностите по проекта. Представен е план за осигуряване на качеството, който дефинира общо приложими методи и техники за тестване и осигуряване на качество на всяка информационна система (методология Waterfall, разнообразни видове софтуерни тестове), без да посочва конкретната им приложимост към проекта или съотносимост към компоненти на системата.</p> <p>Участникът е описал процедури за постигане на успешна комуникация между членовете на системата. Изпълнителя, както и между екипа на Изпълнителя и този на Възложителя и за управление на документите.</p>					
Подпоказател 5	<p><b>Оценка</b> съгласно</p>	<p><b>Предложение за оценка и управление на риска – 10 точки:</b></p> <p>Участникът е предложил методология за управление на рисковете в т. 5.1. Предложен е план за управление на рисковете в т. 5.2.1 и методология за анализ на рисковете според качествен и количествен анализ 5.2.1.2. В т. 5.4 участникът е предложил стратегия за управление на рисковете, която включва анализ на рисковете в</p>					

**ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА**

N	Участник	1	2	3	4	5	Обосновка на поставената оценка, съгласно методиката за
		<b>Методиката и обосновката: 10 точки</b>	<p>таблица с предварително регистрирани рискове и допълнително регистрирани от участника такива. Идентифицираните рискове са разделени в няколко групи: Организационни, Технически, Финансови и Други.</p> <p>В т.5.4.4 Участникът е предложил подход за управление на идентифицираните в предходните точки рискове и е описал мерки за тяхното минимизиране или предотвратяване.</p> <p>Участникът е разгледал идентифицираните от Възложителя предварителни рискове, като риска „Прекалено фокусиране върху сроковете за сметка на качеството“ е залегнал в разглеждани рискове R3 и следващи. Идентифицирани са и допълнителни рискове.</p> <p>Участникът е предложил изпълними мерки за минимизиране или предотвратяване на всеки един от рисковете, идентифицирани от Възложителя.</p> <p>Участникът не е обяснил практически, действително по какъв начин се оценява всеки един риск поотделно и как всички идентифицирани и оценени рискове се приоритизират/степенуват съгласно важност/критичност. Обяснението е академично, но не е приложено към всички идентифицирани и оценени рискове спрямо конкретните стойности, посочени в представения регистър.</p>				

**I. Консорциум „СТЕМО-ЕСРИ“**

**1. Обобщена оценка**

Критерий	Брой точки
ПП.1. Предложение за архитектура на системата	20
ПП.2. Подход за изпълнение	20
ПП.3. Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания	20
ПП.4. Предложение за организация и подход за управление на проекта	20
ПП.5. Предложение за оценка и управление на риска	10
<b>Общ брой точки:</b>	<b>90</b>

**II. Консорциум Интертех**

**1. Обобщена оценка**

Критерий	Брой точки

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

ПП.1.	Предложение за архитектура на системата	5
ПП.2.	Подход за изпълнение	20
ПП.3.	Предложение за изпълнение на функционалните и нефункционалните изисквания	10
ПП.4.	Предложение за организация и подход за управление на проекта	10
ПП.5.	Предложение за оценка и управление на риска	10
<b>Общ брой точки</b>		<b>55</b>

Председател на Комисията: .....  
(Кирил Георгиев)

и членове:

1 .....  
(инж. Венцислав Кръстев)

2 .....  
(Николай Младенов)

3 .....  
(Венелин Тодоров)

4 .....  
(Васил Михайлов)

5 .....  
(Мария Маврова)

6 .....  
(Надежда Терзиписка)