



# ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

## ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

### РЕШЕНИЕ

№ *РА-10-29*.....

гр. София, *22.12*: 2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, в законоустановения срок, както и въз основа на Протоколи № 1 и 2 на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-91/20.10.2015 г., на генералния директор на ДП “Пристанищна инфраструктура” за извършване проверка на допустимостта, разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в обществената поръчка, с предмет: „*Изграждане на нов дъждоотливен колектор № 1 А – Пристанище Бургас*” и като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение № РД-10-17 от 14.09.2015 г. на генералния директор на ДП “Пристанищна инфраструктура”, публикувано в РОП с № 687492 на 14.09.2015 г. и обявление, публикувано в РОП с № 687493 на 14.09.2015 г.

В определения срок за получаване на оферти са постъпили 4(четири) броя оферти от участниците: „Аква системс” АД, „Водоканалстрой” ООД, „Обединение МСКГ” ДЗЗД и „Среги” ООД.

От Протокол № 1 се установява, че след проверката на представените документи и доказателства за съответствие с критериите за подбор до разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката в Плик № 2 са допуснати всички участници.

При разглеждането на документите в Плик № 2 на участниците в резултата на извършените проверка и изчисления Комисията е констатирала, че предложените от два от участниците, а именно - от „Водоканалстрой” ООД и от „Среги” ООД срокове за изпълнение на поръчката са с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Комисията е изисквала от тези участници подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложените от тях срокове и не е приела представените обосновки по съображения, подробно изложени в протокола от работата ѝ. Поради това до оценка на предложенията за изпълнение на поръчката са допуснати двама участници - „Аква системс” АД и „Обединение МСКГ” ДЗЗД.

Видно от Протокол № 2 Комисията е отворила и оповестила ценовите предложения (Плик № 3) на двамата допуснати до този етап участници, след което ги е разгледала подробно.

След извършване на горните действия Комисията е определила оценките на ценовите предложения на допуснатите двама участници и техните общи комплексни оценки, съобразно одобрената Методика за оценка по критерия „икономически най-изгодна оферта” и е направила предложение за класирането им.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП всички протоколи от работата на Комисията, заедно с цялата документация са предадени на генералния директор на ДП “Пристанищна инфраструктура” за приемането им.

Възложителят, като съобрази изложените в протоколите от работата на Комисията съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема, счита, че Комисията е

извършила всички предписани от закона действия, поради което приема работата на Комисията.

Въз основа на горното,

## РЕШИ:

**I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ** в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изграждане на нов дъждоотливен колектор № 1 А – Пристанище Бургас”*, както следва:

**На 1<sup>во</sup> място:** Участник № 3 „Обединение МСКГ” ДЗЗД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 97,88 точки и предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **297 627,09** лв. (двеста деветдесет и седем хиляди шестстотин двадесет и седем лева и девет стотинки), без ДДС.

**На 2<sup>ро</sup> място:** Участник № 1 „Аква системс” АД с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 83,08 точки и предложена цена за изпълнение на поръчката в размер на **284 989,79** лв. (двеста осемдесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и девет лева и седемдесет и девет стотинки), без ДДС.

**II. ОПРЕДЕЛЯ** за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Изграждане на нов дъждоотливен колектор № 1 А – Пристанище Бургас”*, класираният на първо място участник 3 „Обединение МСКГ” ДЗЗД, с когото на основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за възлагане на поръчката.

В случай, че не се сключи договор с класирания на първо място участник и при спазване на законовите разпоредби, на основание чл. 74, ал. 2 от ЗОП следва да се премине към сключване на договор с класирания на второ място участник, съгласно обявеното класиране по т. I от настоящото решение.

## III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. Въз основа на извършената от Комисията проверка на техническото предложение за изпълнение на поръчката на Участник № 2 „Водоканалстрой” ООД Комисията е установила, че предложението от участника срок за изпълнение на поръчката, в размер на 54 (петдесет и четири) календарни дни, е с повече от 20 на сто, а именно – с 43,35 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Средната стойност на останалите три предложения, възлиза на 95,33 (деветдесет и пет цяло и тридесет и три стотни) календарни дни. Поради това, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията е изисквала от участника подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложения от него срок за изпълнение.

Видно от представената обосновка, участникът се е позовал на две от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно: предложеното техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия за участника.

По отношение на предложеното техническо решение, участникът е заявил, че работната програма и технологичните преимущества, залегнали в техническото предложение, са постигнати чрез: подробно проучване при посещение на обекта; направа на ортофотограметрична снимка на района за доказване актуалното теренно състояние, приложена към предложението, направа на подробен анализ за разпознаване на важните ключови моменти при строителното изпълнение, както и разпознаване на всички потенциални рискове, които биха повлияли на хода на монтажните работи.

След задълбочен анализ на изложеното в депозираната от участника писмена обосновка Комисията е приела, че горните твърдения не представляват обективни обстоятелства, налични само за този участник, тъй като за всички участници в

процедурата е била осигурена възможност за извършване на посещение на обекта. Такова посещение и подробно проучване на съществуващото положение е необходимо за подготвянето и представянето на оферти, отговарящи на изискванията на възложителя.

Анализът на важните ключови моменти при строителното изпълнение, както и разпознаването на всички потенциални рискове, които биха повлияли на хода на монтажните работи, съгласно изискванията в документацията за участие трябва да се съдържат в описанието на Технологията и организацията за изпълнение на строителството от Техническото предложение на участника, за да съответства то на изискванията на възложителя и подлежат на оценка по обявената Методика за оценка на офертите. Поради това изброените по-горе твърдения в писмената обосновка на участника са разписани в предложенията и на останалите участници и съответно не представляват обективни обстоятелства, налични само за този участник.

По отношение на Наличието на изключително благоприятни условия за участника в обосновката са посочени:

1. Изцяло собствена механизация за изпълнението на обекта, която се характеризира с висока производителност и изключителна надеждност, както и поддръжка от екип сертифицирани – специалисти, които разполагат с оригинални резервни части от производителя на машините, изключително кратък срок за отстраняване на авария по механизацията или директна замяна на машината с друга от собствения автопарк. Освен това участникът е заявил, че разполага и с изцяло собствено налично специализирано оборудване, което по негова преценка е ключово за изпълнението на проекта.

2. Състав на работния колектив, включващ ръководство и персонал с голям професионален опит и конкретен опит в изпълнени обекти - три значителни ВиК обекта на територията на Пристанище Бургас и четвърти в непосредствена близост до пристанището, в сходни с обекта на поръчката условия и работа на пристанищната територия на гр. Бургас, както и гъвкава и оперативна организационна структура, квалификация и опит, подходящо екипирани работни звена.

3. Договори за доставка на сглобяеми стоманобетонни профили с най-голямата фирма за такива елементи в гр. Бургас.

4. Производствено-складовата техническа база на участника, разположена на 3 км разстояние от обекта, което ще намали времето за реакция на строителните екипи при екстремни и непредвидени условия на обекта, както и ще повиши ефективността на отделните дейности.

5. Подробно разработена работна програма от техническото предложение на участника.

След внимателно разглеждане на изложените в депозираната от участника писмена обосновка обстоятелства, Комисията е приела, че не са налице изключително благоприятни условия за участника по следните съображения:

Една част от изложените факти - наличието на опит в изпълнението на сходно строителство и компетентен състав от експерти представляват част от критериите за подбор и са заявени като налични и за всички останали участници в поръчката.

Друга част, като описанието на организационната структура, наличната механизация и специализирано оборудване, обвързаността на изпълнение на работите с разполагаемите човешки ресурси и механизация, както и подробната работна програма, съгласно изискванията в документацията за участие трябва да се съдържат в описанието на Технологията и организацията за изпълнение на строителството от Техническото предложение на участника, за да съответства то на изискванията на възложителя и подлежат на оценка по обявената Методика за оценка на офертите.

Поради това изброените по-горе твърдения в писмената обосновка на участника са разписани в предложенията и на останалите участници и съответно не представляват обективни обстоятелства, налични само за този участник. Още повече, че изложените факти не са подкрепени с изчисления, примери или сравнения, илюстриращи реално с

колко дни, седмици или месеци ще се съкрати срока за изпълнение на поръчката поради наличието на съответните обстоятелства, изложени в обосновката.

Наличието на производствено-складовата техническа база на участника, както и на договорни отношения за доставка на сглобяеми стоманобетонни профили (за които към обосновката не са представени доказателства) могат да служат за спазване графика за доставка на материали и елементи и предотвратяване и намаляване въздействието на риска от нерегламентирано спиране на работата, но не могат да повлияят върху технологичната продължителност на строително-монтажните работи. За тях също липсват изчисления, примери или сравнения, илюстриращи реално с колко дни, седмици или месеци ще се съкрати срока за изпълнение на поръчката поради наличието на съответните обстоятелства, изложени в обосновката.

Следователно посочените от участника в обосновката факти и обстоятелства не са обективни и не са налице само и единствено за този участник. С оглед изложеното Комисията е решила, че предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката не е изпълним и реалистичен, както и че техническото му предложение не обезпечава качествено и срочно изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и като взе предвид разпоредбата на чл. 70, ал. 3 от ЗОП, която регламентира самостоятелно правно основание за отстраняване на участника, когато фактите и обстоятелствата, посочените в обосновката не са обективни, Възложителят

### РЕШИ:

**ОТСТРАНЯВА** от процедурата Участник № 2 „Водоканалстрой” ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

2. Въз основа на извършената от Комисията проверка на техническото предложение за изпълнение на поръчката на Участник № 4 „Среги” ООД Комисията е установила, че предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката, в размер на 69 (шестдесет и девет) календарни дни, е с повече от 20 на сто, а именно – с 23,62 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Средната стойност на останалите три предложения, възлиза на 90,33 (деветдесет цяло и тридесет и три стотни) календарни дни. Поради това, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, Комисията е изискала от участника подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложения от него срок за изпълнение.

Видно от представената обосновка, участникът не посочва конкретно кое от обективните обстоятелства указани в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, счита, че е налице в подадената от него оферта, което да обосновава предложението по-кратък срок за изпълнение.

С оглед характера на изложените факти и обстоятелства и предвид липсата на изрично твърдение, че участникът ползва държавна помощ, Комисията е приела, че участникът се позовава на останалите четири от изброените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно: икономичност при изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия и оригинално решене за изпълнение на поръчката.

След задълбочен анализ на депозираната от участника писмена обосновка Комисията е счела, че не са налице изброените в цитираната правна норма обективни обстоятелства по следните съображения:

В обосновката участникът посочва, че предложеният срок за изпълнение от 69 (шестдесет и девет) календарни дни е съобразен с наличните ресурси, собствена и наета механизация и работния персонал, с които участникът разполага. В тази връзка участникът е представил таблица, съдържаща описание (вид, марка, модел) на механизацията, като за някои от машините е посочена часовата производителност, а за другите товароподемност и товароносимост. Посочени са също броят на отделните машини и това че са собственост на участника. Уточнено е, че ще бъдат ангажирани и 21

бр. работници, които са назначени на трудов договор във фирмата, изброени в списъка на изпълнителския състав на стр. 127 от документите за подбор на участника. Участникът е заявил, че техническото му предложение е съобразено с производителността на работниците и механизацията, предвидени за изпълнение на поръчката и включва всички операции по започване и завършване на обекта. Предложената организация на изпълнението на видовете СМР е подсигурана с оптималната механизация и квалифициран персонал и осигурява благоприятни условия за срочно и качествено изпълнение на обекта. Посочено е, че участникът разполага със 143 работника и при необходимост може да увеличи значително изпълнителския състав на обекта, с цел изпълнение в срок на възложените СМР.

Горните данни за механизацията и човешките ресурси, обаче, не са подкрепени с изчисления, примери или сравнения, илюстриращи реално с колко дни, седмици или месеци ще се съкрати срока за изпълнение на поръчката поради наличието на съответните обстоятелства, изложени в обосновката.

На следващо място в посочените за отделните участъци видове работи и състава на механизацията не са включени операциите по изрязване на съществуващите асфалтобетонни настилки, както и използването на посочените в таблицата машини за рязане на асфалт и бетон.

Обосноваването на обвързаността на отделните етапи на изпълнение с предвидените за използване механизация и човешки ресурси са обстоятелства, които трябва да се съдържат в техническото предложение на участника, за да съответства то на изискванията на възложителя. Също така тези обстоятелства са заложи в Методиката за оценка на офертите и се съобразяват при определянето на оценката по показателя Технология и организация на изпълнение. Поради това изброените по-горе твърдения в писмената обосновка на участника са разписани в техническите предложения и на останалите участници.

В останалата част от обосновката участникът е повторил описанието, дадено в т. 3 от Техническото си предложение - „Работна програма и разпределение, взаимодействие и обвързаност на ресурсите при изпълнение на етапите и видовете работи”. В нея за отделните етапи и участъци са посочени работите, които ще се извършват, състава на механизацията, броят на работниците и дните, за които ще бъдат изпълнени. Тук също липсват изчисления, примери или сравнения, илюстриращи реално с колко дни, седмици или месеци ще се съкрати срока за изпълнение на поръчката поради наличието на съответните обстоятелства, изложени в обосновката.

Тази част, освен, че не дава информация, различна от тази в техническото предложение на участника, също съдържа изявления, които са направени и от останалите участници в процедурата, тъй като работната програма е задължителна част от Техническото предложение, която се взема предвид при определянето на оценката му, съобразно Методиката за оценка на офертите.

Поради горното Комисията е приела, че посочените от участника в обосновката факти и обстоятелства в голямата си част преповтарят техническото му предложение, изложеното в обосновката не е обективно обстоятелство, което да е налице единствено за този участник, предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката не е изпълним и реалистичен и техническото предложение на участника не обезпечава качествено и срочно изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и като взе предвид разпоредбата на чл. 70, ал. 3 от ЗОП, която регламентира самостоятелно правно основание за отстраняване на участника, когато фактите и обстоятелствата, посочените в обосновката не са обективни, Възложителят

#### РЕШИ:

**ОТСТРАНЯВА** от процедурата Участник № 4 „Среги” ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Настоящото решение се издава на основание и в срока на чл. 73, ал. 1 от ЗОП и същото следва да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата, като в същия ден се публикува в Профила на купувача, заедно с протоколите от работата на Комисията.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел Забуртов  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

