


УТВЪРДИЛ:.....


Румен Арабаджиев
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,
ДП „Пристанищна инфраструктура“

**ПРОТОКОЛ
НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА
ЗАСЕДАНИЕ № 4**

Днес, 15.12.2015 г. /вторник/ в изпълнение на Решение № № 13-00-93-8/18.06.2014 г. и Решение № 13-00-93-21/14.07.2014 г. на директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“ и Заповед № 05-00-1-15 /14.12.2015 г., във връзка с Решение 672 от 01.09.2015 г. по описа на КЗК, окончателно потвърдено с Решение №12666/2015 г. по описа на ВАС.

Комисията по откритата процедура, в състав:

Председател: Мая Казакова – Ръководител отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“

Членове:

1. Станислав Харизанов – Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,
2. Невена Пеева – Юриконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“,
3. Мартин Щерев – Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“
4. Веселин Коцев - Експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“,

се събра в 11:00 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за провеждане на откритата процедура за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на многолъчев ехолот и програмна апаратура“.

На заседанието не присъства г-жа Теодора Калоянова и г-н Кирил Велковски. Съгласно Заповед № 13-00-93-31/13.08.2014 г., участие взеха резервните членове г-н Мартин Щерев и г-н Веселин Коцев, които след като се запознаха със списъка на участниците, подали офертни документи, попълниха и подписаха декларация по чл. 35 от ЗОП.

Съгласно изискванията на чл.34 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

В отсъствие на представители на фирмите-участници, комисията пристъпи към проверка на съответствията на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници с предварително обявените от Възложителя условия.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Ломини“ ООД е изготвено в съответствие с образеца на Възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника Консорциум „Сонар Сървисинг“ ДЗЗД е изготвено в съответствие с образеца на Възложителя.

Комисията премина към оценяване на предложенията за изпълнение на поръчката по реда на постъпване на офертите.

Оценката на предложенията се извърши, съгласно методиката, която определя реда, критерия за оценка, показателите и тяхната тежест при оценка на офертите на участниците.

Указания за определяне на оценката по всеки показател:

Техническо предложение (П1)

Максималната стойност на (П1) е 40 точки.

Таблица 1. Показатели и критерии за оценка на техническото предложение

№ по ред	Показатели и критерии за оценка на техническото предложение	Основание	Брой точки
1	Техническо решение в съответствие с техническите спецификации	Предложено техническо решение	
1.1	Техническо решение на многолъчевия ехолот		
	Предложеното техническо решение като обем, съдържание, функционално описание и компоненти, съответства на заложените минимални технически изисквания. Допълнителни технически възможности: да показва данни за водния стълб в реално време.		30
	В предложеното техническо решение е декларирано, че като обем, съдържание, функционално описание и компоненти съответства на заложените минимални технически изисквания.		5
1.2	Техническо решение на сензор за отчитане хоризонтални и вертикални движения на кораба, и направление на движение на кораба и позициониране в реално време.		
	Предложеното техническо решение като обем, съдържание, функционално описание и компоненти, съответства на заложените базови технически изисквания. Допълнителни технически възможности: да има възможност за работа с базова станция с RTK корекции.		10
	В предложеното техническо решение е декларирано че като обем, съдържание, функционално описание и компоненти съответства на заложените минимални технически изисквания.		5

Оценките по показателя „Техническо предложение“ се определят чрез консенсус от членовете на комисията.

Предложен гаранционен срок (П2)

Показателят за оценка на предложениния гаранционен срок се изчислява по формулата:

$$(П2) = (Гп/Гмах) \times 10,$$

където:

Гп е гаранционен срок, предложен от съответния участник, съгласно техническото предложение.

Гмах е най-висок предложен гаранционен срок от участник, допуснат до класиране;

Забележка* – Предложениния гаранционен срок следва да е не по малко от 18 месеца, съгласно минималните изисквания на Възложителя.

Максималната стойност на (П2) е 10 точки.

При установяване на несъответствия с изискванията, посочени в техническата спецификация и другите изисквания в документацията за участие, комисията предлага за отстраняване участника с мотивирано предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на “Ломини” ООД.

1. В техническото предложение участникът “Ломини” ООД, гр. София описва техническа спецификация на МЛЕ, спомагателно оборудване към него, монтиране на МЛЕ и спомагателното оборудване, гаранционни условия и обучение за работа с апаратурата.

В техническото предложение участника декларира спецификация на МЛЕ:

Спецификация	Стойност
1.Номинална работна честота:	200 kHz и 400 kHz
2.Диапазон на работа:	От 0.5 м до > 175 м при 400 kHz От 0.5 м до > 450 м при 200 kHz
3.Широчина на покритието:	Максимално 140° при равни отстояния Максимално 165° при равни ъгли
4.Режим на работа:	- равни ъгли (equi-angular) - равни отстояния (equi-distant) -междинен (intermediate)
5.Брой на лъчите:	а) при равни ъгли: 256 при 200 kHz; 512 при 400 kHz б) при равни отстояния: 256 при 200 kHz; 512 при 400 kHz
6.Максимална широчина на един лъч:	а) надлъжно излъчване: 1° при 400 kHz и 2° при 200 kHz б) напречно приемане: 0,5 при 400 kHz и 1° при 200 kHz

7. Дължина на импулса:	От 30 μ s до 300 μ s при Continuous Wave От 300 μ s до 20 милисекунди при Frequency Modulation
8. Честота на импулса:	1-50 Hz , избираемо
9. Точност на измерваните дълбочини:	6 мм \pm 1% от измерваната дълбочина
10. Формат на данните:	Батиметрия XYZ с едновременно записване на данни във формат „ сонар за страничен обзор „ (sidescan sonar) и „отражателна способност на дъното „ (snippets) в 7k формат или формат на приложния софтуер.
11. Минимална скорост за извършване на промерите при 100% покритие:	Минимум 6 възла, максимум 8 възла
12. Захранване и консумирана мощност:	220V / 50 Hz AC, мощност 250 W обичайно , максимално 700 W
13. Съхранение на данни:	Станция за съхранение на данни QNAP TS-420- с капацитет 4 ТБайта – RAID система
14. Монитори за видео изображение:	4 бр. LCD монитори Acer V206HQL; Диагонал 19 инча; Резолюция 1600 x 900 @ 60 Hz;
15. Входно/изходни портове на процесорния блок:	4 бр. Видео изходи 2 бр. GB Ethernet 5 бр. RJ45 1 бр. PPS за приемане на синхронизиращи импулс 8 бр. USB
16. Приложен софтуер:	МЛЕ може да работи с различни приложни програми за сбор на данни налични на пазара, а не само с доставеното софтуерно приложение PDS2000 Multibeam на производителя; програмното обезпечение 7k Software и PDS2000 Multibeam обединява информацията от всички сензори.

Участника декларира, че ще бъде извършено обучение на четирима служители на Възложителя с продължителност 70 часа теория и практика за период до 10 работни дни.

Участника е предложил да извърши монтаж на оборудването на „Тангра - 2“.

Участника декларира гаранционния срок на предлаганите и доставените изделия да е 36 месеца от датата на подписване на приемно-предавателния протокол между доставчика и възложителя.

Комисията пристъпи към спазване мотивите на Решение № 672 от 01.09.2015 г. по описа на КЗК, окончателно потвърдено с Решение №12666/2015 г. по описа на ВАС.

В т.3.3.1 от техническата спецификация, част от документацията за участие, възложителят е заложил редица условия, сред които задължението да са представени необходимите документи за съответствие и документи за одобрение на типа (релевантни сертификати и документи) на всички предложени за доставка устройства и специализиран софтуер. Наред с това всеки участник следва да приложи анотация на съдържанието на отделните документи, от която да е ясно, че тя като вид и обем напълно описва отделните елементи на цялата система и работата с нея. Към анотацията следва да се приложи пълният набор от съпътстваща документация: сервизна (описание, схеми и т.н.); потребителска (наръчници, ръководства за оператора, ръководства за експлоатация, ръководства и наръчници за обслужване и т.н.), специализирана (сертификати от направени тестове и калибрации за удостоверяване на качеството на получаваните данни), която в пълна степен трябва да описва детайлите и специфичните подробности на действието, експлоатацията и обслужването на системата. Към техническото предложение следва да бъдат приложени чертежи и ръководства за използване. При извършения преглед на техническото предложение на „Ломини“ ООД, КЗК установи, че към техническото си предложение участникът е приложил списък на приложените документи, брошури за предлаганите от него продукти, избрани страници от ръководство на оператора за многолъчевия ехолот, чертежи и схеми, както и анотация. КЗК счита, че така приложените документи не представляват пълния набор от документи, изискани от възложителя. Липсват документи за съответствие и документи за одобрение на типа. Представената анотация представлява просто съдържание и от нея не става ясно, че е налице пълно описание на отделните елементи на цялата система и работата с нея. Наред с това няма представена каквато и да била сервизна и специализирана съпътстваща документация. Наред с брошурите са приложени единствено кратки ръководства (в които изрично е споменато, че не представляват ръководство за експлоатация), както и извадка от ръководство за експлоатация. Сред приложените от участника схеми и чертежи е схема, извадка от експлоатационното ръководство на предлагания многолъчев ехолот, която е на английски език и на която превод на български не е представен, въпреки изричното изискване на възложителя. В съответствие с инструкциите на възложителя комисията е следвало да остави без разглеждане въпросния документ и да отчете липсата на редовен такъв. В съответствие с изложеното дотук КЗК намира, че техническото предложение на „Ломини“ ООД не отговаря на изискванията, поставени от възложителя, за представянето на упоменатия набор от документи. Посочените липси са в Плик №2 на участника, като в ЗОП не съществува възможност за законосъобразното им отстраняване. Помощният орган на възложителя установи тези пороци при спазване мотивите на Решението на КЗК и Реши:

Предлага за отстраняване на участника „Ломини“ ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради това, че в техническата си оферта не е изпълнил минималните изисквания заложили от Възложителя в т. 3.3.1 от техническата спецификация, част от документацията за участие. Участника не е представил документи за съответствие и документи за одобрение на типа. Представената анотация представлява просто съдържание и от нея не става ясно, че е налице пълно описание на отделните елементи на цялата система и работата с нея. Наред с това няма представена каквато и да била сервизна и специализирана съпътстваща документация.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на Консорциум „Сонар Сървисинг“ ДЗЗД.

В техническото предложение , участника декларира спецификация на МЛЕ:

№	Описание характеристиката	Ед.м.	Значение
1	Номинална честота на МЛЕ	kHz	200 и 400
2	Диапазон на работа	м	0.5 ÷ 400
3	Ширина на покритието	°	160°
4	Режим на работа	бр.	2 – равни ъгли и равни отстояния
5	Брой на лъчите при 200 kHz, равни ъгли	бр.	256
6	Брой на лъчите при 400 kHz, равни ъгли	бр.	512
7	Брой на лъчите при 200 kHz, равни отстояния	бр.	256
8	Брой на лъчите при 400 kHz, равни отстояния	бр.	min 512
9	Максимална ширина на лъча надлъжно 200 kHz	°	2°
10	Максимална ширина на лъча напречно 200 kHz	°	1°
11	Максимална ширина на лъча надлъжно 400 kHz	°	1°
12	Максимална ширина на лъча напречно 400 kHz	°	0.5°
13	Дължина на импулса	µs	15
14	Честота на импулса	Hz	1÷60
15	Точност на измерване на дълбочини, D	мм	≤ 6мм+0,01*D
16	Формати на записваните данни	бр.	4-XYZ, SSS,Snippets и TruePix
17	Скорост на извършване на промерите	възла	8.83 и 8.70 за честоти 200 и 400 kHz и θ_{max} 80° и 70° съответно ⁴
18	Тип на системата за съхранение на данни		RAID -1 mirror
19	Капацитет на станцията за съхранение на данни	ТВ	4
20	Монитори с висока резолюция	бр.	4
21	Тип на мониторите		LCD 1600x900 @ 60 Hz
22	Диагонал на изображението	инча	19
23	Видео портове	бр.	4
24	GB Ethernet портове	бр.	2

25	RS232 портове	бр.	4
26	TTL портове за приемане на синхронизиращи импулси	бр.	1
27	USB портове	бр.	8
28	Приложен софтуер обединяващ всички сензори – QINSy, EIVA, НУРАСК	бр.	3
29	Тип на трансфер на данни в реално време с ТП „Пристанище Варна”		3G модем
30	3G интерфейс		Ethernet

Участника декларира, че ще бъде извършено обучение на служители на Възложителя с продължителност 70 часа теория и практика за период до 10 работни дни.

Участника е предложил да извърши монтаж на оборудването на „Тангра - 2“.

Участника декларира гаранционния срок на предлаганите и доставените изделия да е 36 месеца от датата на подписване на приемно-предавателния протокол между доставчика и възложителя.

Участника предлага да се достави и монтира многолъчев ехолот модел Sonic 2024.

Участника предлага да се достави и монтира **сензор за отчитане хоризонтални и вертикални движения, направление на движение и позициониране на кораба в реално време R2Sonic INS.**

Участника предлага да се достави и монтира сензор за измерване на скоростта на звука във водата в приантенното пространство модел Valeport Mini SVS.

Доставя се сензор за профилиране на скоростта на звука във водната колона модел Valeport Mini SV SVS.

Доставя се и се монтира непрекъсваемо токово захранване (UPS) - **UPS Eaton 9130 UPS.**

Доставя се генератор модел Honda 3501, производство на Honda Motor Co. Ltd.

Доставя се специализиран софтуер **Quinsky**, работещ с операционна система на процесора Microsoft Windows 7 Professional.

Комисията констатираха следните несъответствия със заложените изисквания на Възложителя:

На стр. 3 от техническата спецификация от документацията за участие се изисква процесорен блок обединяващ в едно блока за управление на МЛЕ (tranceiver) и работната станция.

В предложението на участника не се предлага техническо решение обединяващо в едно блока за управление и работната станция. Видно от описание на стр. 17 и стр. 18, Фиг. 2 и стр. 19, Фиг. 3 от Техническото предложение на участника.

Съгласно цитираните по-горе фигури и описание е видно, че блока за управление на МЛЕ не е обединен в един блок с работната станция, както е зададено според минималните технически изисквания на Възложителя.

В предложението на участника блока за управление на МЛЕ е описан и даден като разделна самостоятелна единица – процесорен блок на МЛЕ, и е с видимо разделна част от работната станция – хидрографска станция според описанието на кандидата.

На основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП и с цел изясняване на техническите параметри и за пълна яснота бяха изпратени две запитвания по ел. поща/Приложение 2/ до производителя на предлагания МЛЕ:

- Първо запитване с цел получаване на директна и удостоверяваща информация от производителя, която да обясни разликите между публично достъпната информация и подадената такава като декларация от участника.

От получения отговор по електронната поща от 04.09.2014 г. /Приложение 3/ се посочват брой лъчи 256/512/1024, което е различно от достъпната информация и изглежда се отнася за работен прототип на апарата и несъответства с изискването посочено в т.3.2 от техническата спецификация: „Изделията да не са прототипи и да са в серийно производство минимум 12 месеца преди датата на обявяване на процедурата.

- Второ производителя и/или участника да посочат поне един, по възможност повече референти, където предлаганата апаратура е инсталирана и работи съгласно изискванията на т 3.2 от техническата спецификация към тръжната процедура.

На второто запитване производителя практически не предоставя отговор.

На стр. 4 от техническата спецификация на документацията за многолъчевия ехолот се изисква дължина на импулса - от 30 μ s до 15 ms милисекунди или по-добра.

Участникът е декларирал само стойност 15 μ s, като не е посочил диапазона за дължината на импулса, в съответствие с минималните изисквания.

В писмо от 04.09.2014 г. /Приложение 3/ производителя е изпратил характеристики на апарата от които е видно, че диапазона на апарата е от 15 μ s до 1 ms /1000 μ s/.

Горната граница от 1 ms за регулиране на дължината на импулса на апарата е с 14 ms по-ниска от граничната стойност съгласно минималните технически изисквания на Възложителя. Това е приблизително 14 пъти по-ниско от изискуемия според заданието минимум.

Съгласно т. 3 от Методиката за оценка, при установяване на несъответствия с изискванията, посочени в техническата спецификация и другите изисквания в документацията за участие, комисията предлага за отстраняване участника с мотивирано предложение.

Въз основа на извършеното, комисията констатира следните несъответствия в предложеното техническо решение:

1. На стр. 3 от техническата спецификация от документацията за участие се изисква процесорен блок обединяващ в едно блока за управление на МЛЕ (tranceiver) и работната станция.

В предложението на участника не се предлага техническо решение обединяващо в едно блока за управление и работната станция. Видно от описание на стр. 17 и стр. 18, Фиг. 2 и стр. 19, Фиг. 3 от техническото предложение на участника.

2. На стр. 4 от техническата спецификация на многолъчевия ехолот се изисква Дължина на импулса - от 30 μ s до 15 ms милисекунди или по-добра.

Участникът е декларирал само стойност 15 μ s, като не е посочил диапазона за дължината на импулса, в съответствие с минималните изисквания.

Изпратените от производителите характеристики е видно, че диапазона на апарата е от 15 μ s до 1 ms /1000 μ s/, където горната граница на дължината на импулса на апарата е с 14 ms под границата, според заданието за минимални технически характеристики.

Съгласно т. 3 от Методиката за оценка на офертите, при установяване на несъответствия с изискванията, посочени в техническата спецификация и другите изисквания в документацията за участие, комисията предлага за отстраняване участника с мотивирано предложение.

Въз основа на извършеното, Комисията единодушно Реши:

Предлага на Възложителя да отстрани участника **Консорциум „Сонар Сървисинг“ ДЗЗД** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Методиката за оценка към документацията за участие в процедурата. Участника не се е съобразил с минималните технически изисквания на Възложителя.

Решението на Комисията е потвърдено с Решение 672 от 01.09.2015 г. по описа на КЗК, окончателно потвърдено с Решение №12666/2015 г. по описа на ВАС.

Въз основа на извършеното, Комисията

Р Е Ш И:

1.Предлага на Възложителя да отстрани участника „Ломини“ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради това, че в техническата си оферта не е изпълнил минималните изисквания заложи от Възложителя в т. 3.3.1 от техническата спецификация, част от документацията за участие.

2.Предлага на Възложителя да отстрани участника **Консорциум „Сонар Сървисинг“ ДЗЗД** на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Методиката за оценка към документацията за участие в процедурата. Участника не се е съобразил с минималните технически изисквания на Възложителя.

3. Предлага на Възложителя да прекрати процедура с предмет: „Закупуване на многолъчев ехолот и програмна апаратура” на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП, поради това, че подадените оферти не отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие.

Председател на Комисията:.....

(Мая Казакова)

и членове:

1. 
(Мартин Щерев)
2. 
(Невена Пева)
3. 
(Станислав Харизанов)
4. 
(Веселин Коцев)