



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ПРИСТАНИЩЕ ЛОМ

гр. Лом - 3600, ул. „Пристанищна“ №21, e-mail: office.lom@bgports.bg, Тел: (+359 971) 68 380, Факс: (+359 971) 66 972

УТВЪРЖДАВАМ,

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. РОСЕН БОРИСОВ

ДИРЕКТОР НА КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ЛОМ
НА ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“



ПРОТОКОЛ

От работата на Комисията за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет:
„Рехабилитация на магазина в пристанищен терминал Оряхово“

I. Днес, 26.04.2016 г. от 14.00 часа, в изпълнение на Заповед № Д-6#10/26.04.2016г. на директора на Клон – териториално поделение Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“, комисията за избор на изпълнител на обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 1 от ЗОП във връзка с глава Осма „а“ от ЗОП, обявена с публична покана, публикувана в Портала за обществени поръчки към АОП под №9052921 от 14.04.2016г., с предмет: с предмет: **„Рехабилитация на магазина в пристанищен терминал Оряхово“**, в състав:

Председател: инж. Иван Иванов – Гл. експерт в Клон -териториално поделение Лом;

Членове:

1. Теодора Каменова-Ценкова – Юрисконсулт в Клон -териториално поделение Лом;
2. Боянка Йорданова - Счетоводител в Клон -териториално поделение Лом;
3. инж. Христо Хранов – Експерт в Клон -териториално поделение Лом;
4. Катя Кънчева – Специалист в Клон -териториално поделение Лом

проведе заседание в Клон - териториално поделение Лом на адрес: гр. Лом, ул. „Пристанищна“ № 21 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията г-н Иванов откри заседанието на комисията, назначена да получи, отвори, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците.

Всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП.

Членовете на комисията установиха, че в определения срок са получени 3 /три/ оферти в запечатани, непрозрачни пликове от следните участници:

1. Оферта с вх. № Д-6#7/22.04.2016г. от „ЕЛЕКТРА ОЙЛ“ ООД - гр. Монтана, получена на 22.04.2016 г. в 17:00 ч.;
2. Оферта с вх. № Д-6#8/25.04.2016г. от „КИД ПЛЮС“ ЕООД - гр. Видин, получена на 25.04.2016 г. в 15:50 ч.;
3. Оферта с вх. № Д-6#9/25.04.2016г. от „КОМОС“ ООД - гр. София, получена на 25.04.2016 г. в 16:28 ч.

II. На публичната част от заседанието и в съответствие с разпоредбата на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 68, ал. 3 от ЗОП, при отваряне на офертите не присъстваха представители

на участниците. Бяха отворени и обявени ценовите предложения по реда на постъпване на офертите, а именно:

- „ЕЛЕКТРА ОЙЛ” ООД - гр. **Монтана** е предложил цена в размер на **195 493,32**лв. (сто деветдесет и пет хиляди четиристотин деветдесет и три лева и тридесет и две стотинки) без ДДС;
- „КИД ПЛЮС” ЕООД - гр. **Видин** – в размер на **257 956,61**лв. (двеста петдесет и седем хиляди деветстотин петдесет и шест лева и шестдесет и една стотинки) без ДДС;
- „КОМОС“ ООД - гр. **София** - в размер на **258 983,69**лв. (двеста петдесет и осем хиляди деветстотин осемдесет и три лева и шестдесет и девет стотинки) без ДДС.

Членовете на комисията подписаха ценовите предложения и установиха, че участникът „ЕЛЕКТРА ОЙЛ” ООД - гр. **Монтана** не е използвал приложеният към документацията на възложителя образец на ценово предложение (Приложение № 4). В неговото ценово предложение липсва разд. I и подробната таблица, в която са описани всички видове СМР, а на двата последни реда следва да се включат непредвидени СМР в размер на 10% от стойността и след това да бъде изчислена окончателната стойност. Към ценовото предложение на този участник са приложени единствено остойностена КС и анализни цени за отделните видове работи, но непредвидените разходи не са включени, което прави цената по-ниска от реалната.

Комисията счита, че при това положение офертата на този участник не отговаря на изискванията, заложили в документацията, а именно:

- Разд. III, изречение осмо, според което „...приложените към нея документи да са изготвени по образците към настоящата документация...”
- Разд. IV, т. 10, където е указано, че се представя ценово предложение - по образец (Приложение № 4), към което се прилага изготвена от участника Остойностена количествена сметка, съобразно Техническата спецификация (Приложение № 1) и Количествената сметка (Приложение № 1.1).

Въз основа на горното комисията отстранява от понататъшно участие и оценяване на офертата по зададените от Възложителя критерии участникът „ЕЛЕКТРА ОЙЛ” ООД - гр. **Монтана**.

След това комисията отвори последователно всяка от офертите, допуснати до понататъшно участие по реда на тяхното постъпване и прегледа представените документи, съдържащи се в тях, както следва:

1. Участникът „КИД ПЛЮС” ЕООД - гр. **Видин** е представил оферта за участие в процедурата, попълнена по образца към документацията за участие с описание на приложените към същата документи, както следва:

1.1. Удостоверение по ЕИК, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър

1.2. Копие от регистрация по ЗДДС, заверено с „вярно с оригинала”.

1.3. Доказателства за техническите възможности за изпълнение на поръчката:

- Списък на строителството - по образец (Приложение № 9), изпълнено през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата;

- Декларация за собствено, наето или ползвано на друго основание оборудване - техника и механизация, с необходимите за изпълнение на поръчката технически характеристики;

- приложени документи, съдържащи техническите характеристики на оборудването;

- сертификати, издадени от акредитирани лица за оборудването и др.

1.4. Доказателства за професионално - кадровите възможности за изпълнение на поръчката:

1.4.1. Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (*Приложение № 8*);

1.4.2. За всеки член на екипа копия на документи, заверени с „вярно с оригинала“ от представляващия Участника, както следва:

- Дипломи за завършено образование;
- документи, удостоверяващи професионалната квалификация и професионалния опит на всяко от лицата, посочени в списъка;
- документи, доказващи необходимата правоспособност за изпълнение на дейността;
- декларации (свободен текст, подписани от всяко от лицата в екипа), удостоверяващи, че участникът има съответното лице на свое разположение за изпълнение на поръчката.

1.5. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на строителна дейност или еквивалентен документ, издаден от държава членка на ЕС.

1.6. Декларация за оглед на обекта - свободен текст;

1.7. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, 6. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП, подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП - (*Приложение №5*)

1.8. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за участие на подизпълнител - (*Приложение №6*) ;

1.9. Декларация от подизпълнител за съгласие за участие като такъв (*Приложение №7*) ;

1.10. Декларация за приемане условията в проекто-договора (*Приложение № 11*) ;

1.11. Декларация (свободен текст) за определяне на срок на валидност на офертата;

1.12. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (*Приложение № 10*) ;

1.13. Референции, от които да е видно, че има репутация и опит в извършването на подобна дейност (не по-малко от 5 броя);

1.14. Год.финансов отчет за предходната година / копие/;

1.15. Ценово предложение – поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена“ (*Приложение № 4*) ;

1.16. Техническо предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката - (*Приложение № 3*) ;

1.17. Предложение за проекто-договор, съобразен с изискванията на Възложителя. (непопълнен,само подписан и подпечатан на всяка страница и без вписване на цени) (*Приложение № 12*).

2. Участникът „КОМОС“ ООД - гр. София е представил оферта за участие в процедурата, попълнена по образеца към документацията за участие с описание на приложените към същата документи, както следва:

2.1.Удостоверение по ЕИК, издадено от Агенция по вписванията – Търговски регистър

2.2. Копие от регистрация по ЗДДС, заверено с „вярно с оригинала“.

2.3. Доказателства за техническите възможности за изпълнение на поръчката:

- Списък на строителството - по образец (*Приложение№ 9*), изпълнено през последните 5 г., считано от датата на подаване на офертата;

- Декларация за собствено, наето или ползвано на друго основание оборудване - техника и механизация, с необходимите за изпълнение на поръчката технически характеристики;

- приложени документи, съдържащи техническите характеристики на оборудването;

- сертификати, издадени от акредитирани лица за оборудването и др.

2.4. Доказателства за професионално - кадровите възможности за изпълнение на поръчката:

2.4.1. Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка (*Приложение № 8*);

2.4.2. За всеки член на екипа копия на документи, заверени с „вярно с оригинала” от представляващия Участника, както следва:

- Дипломи за завършено образование;
- документи, удостоверяващи професионалната квалификация и професионалния опит на всяко от лицата, посочени в списъка;
- документи, доказващи необходимата правоспособност за изпълнение на дейността;
- декларации (свободен текст, подписани от всяко от лицата в екипа), удостоверяващи, че участникът има съответното лице на свое разположение за изпълнение на поръчката.

2.5. Заверено копие на документ (удостоверение и талон) за регистрация в Централния професионален регистър на строителя съгласно Закона за камарата на строителите или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, когато наличието на регистрацията е определено със закон като условие за осъществяване на строителна дейност или еквивалентен документ, издаден от държава членка на ЕС.

2.6. Декларация за оглед на обекта - свободен текст;

2.7. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б. "а", "б", "в", "г", "д" от ЗОП, подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП - (*Приложение №5*);

2.8. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за участие на подизпълнител - (*Приложение №6*);

2.9. Декларация от подизпълнител за съгласие за участие като такъв (*Приложение №7*);

2.10. Декларация за приемане условията в проекто-договора (*Приложение № 11*);

2.11. Декларация (свободен текст) за определяне на срок на валидност на офертата;

2.12. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП (*Приложение № 10*);

2.13. Референции, от които да е видно, че има репутация и опит в извършването на подобна дейност (не по-малко от 5 броя);

2.14. Год. финансов отчет за предходната година / копие/;

2.15. Ценово предложение – поставено в отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена” (*Приложение № 4*)

2.16. Техническо предложение за изпълнение на поръчката с посочен срок за изпълнение на предмета на поръчката - (*Приложение № 3*);

2.17. Предложение за проекто-договор, съобразен с изискванията на Възложителя. (непопълнен, само подписан и подпечатан на всяка страница и без вписване на цени) (*Приложение № 12*).

Установено бе, че и двете оферти съдържат всички изискуеми документи и председателят на комисията г-н Иванов обяви, че работата на същата ще продължи работата си с подробно разглеждане на представените от двамата кандидати документи, съдържащи се в офертите и съответствието им с поставените от възложителя изисквания.

Комисията установи, че всички документи от офертите са подредени в описаната в офертата за участие последователност, като тези от тях, които не са представени в оригинал са заверени от участниците с гриф „вярно с оригинала”, подпис и печат. Техническите предложения са подписани и подпечатани.

Членовете на комисията не установиха липсващи документи или несъответствия с изискванията на възложителя.

III. След това комисията пристъпи към запознаване с техническите предложения за изпълнение на поръчката, на двамата участници, комисията установи следното:

1. За „КИД ПЛЮС“ ЕООД

1.1. Кратко описание на техническото предложение на участника:

Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съставено в съответствие с изискванията на документацията за участие. Представено е подписано и подпечатано техническо предложение, със срок за изпълнение 90 календарни дни. Предложеният гаранционен срок от участника за обекта е 5 години.

От предоставената обяснителна записка е видно, че участникът е запознат подробно със конкретната специфика на обекта.

Представен е линеен календарен график с хоризонтални диаграми, с който се установява взаимната връзка, последователността и сроковете за изпълнение на отделните СМР при изграждането на всички видове СМР. Линеиният календарен график е придружен с диаграма на работната ръка.

Изготвеният организационен план третира технологията и начина на изпълнение на строително-монтажните работи, отразява етапите, последователността и продължителността на предвидените дейности. Подробно отразява разпределението на задачите и отделните отговорности на членовете на екипа при тяхното изпълнение. Разработен е организационен план за здравословни и безопасни условия на труд. Разработен е план за управление на идентифицираните опасности и околната среда в съответствие с приложимите нормативни и законови актове, в които са отбелязани мерките за елиминиране и намаляване на потенциалните въздействия върху околната среда.

Човешките ресурси които ще бъдат ангажирани при изпълнение на обекта са организирани в 7 основни екипа. Като членовете на отделните екипи са съобразени с видовете на работите и професионалната им квалификация.

1.2. Участникът предвижда да изпълни обекта на 3 етапа със съответните към тях подетапи:

I ЕТАП – подготвителни работи;

II ЕТАП – изпълнение на СМР;

Подетап 1 – монтаж на скелета;

Подетап 2 – демонтажи работи;

Подетап 3 – покривни работи;

Подетап 4 – настилки;

Подетап 5 – сухо строителство и зидарии;

Подетап 6 – рехабилитация на ел. инсталация;

Подетап 7 – доставка и монтаж на дограми;

Подетап 8 – мазилки и шпакловки;

Подетап 9 – покривни работи;

Подетап 10 – възстановяване на мълниезащитна инсталация;

Подетап 11 – монтаж на подпрозоречни первази;

Подетап 12 – доставка и монтаж на метални предпазни решетки на външна дограма

Подетап 13 – бояджийски работи;

Подетап 14 – демонтаж на скелета;

III ЕТАП - довършителни работи – предвижда почистване на строителни отпадъци от обекта с извозване на сметище.

1.3. Участникът е разработил подробна организация при управлението на строителния процес с конкретни отговорности на всеки участник в строителството.

1.4. Участникът е разработил организационен план за здравословни и безопасни условия на труд, описал основните изисквания за спазване на здравословни и безопасни условия на труд,

както и нормативните изисквания за опазване на околната среда и безопасни, здравословни условия на труд. Извършено е идентифициране на конкретните опасности, оценяване на риска и определяне на мерките за управление.

1.5. Набелязани са конкретни мерки за опазване на околната среда и е направен анализ за възможните екологични въздействия от проекта.

1.6. Разработена е стратегия за идентифициране управление и контрол за рисковете със съответните анализи на възможните рискове при изпълнението на обекта.

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението напълно отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му, с направените изчисления и изложени мотиви за присъдените точки в Оценителната таблица - неразделна част от настоящия протокол.

2. За „КОМОС” ООД

2.1. Кратко описание на техническото предложение на участника:

Предложението за изпълнение на поръчката на участника е съставено в съответствие с изискванията на документацията за участие. Представено е подписано и подпечатано техническо предложение, със срок за изпълнение 80 календарни дни. Предложеният гаранционен срок от участника за обекта е 10 години.

От направеното описание на съществуващото положение на обекта се установява, че участникът много подробно и в детайли е запознат с естеството и конкретните особености на обекта. Представен е подробен линеен календарен график с хоризонтални диаграми, с който се установява взаимната връзка, последователността и сроковете за изпълнение на отделните видове СМР. Линеиният календарен график е придружен с диаграма на работната ръка.

2.2. В техническото предложение е показана последователността на отделните СМР. Описани са отделните етапи (части) на изпълнение на поръчката, като за всяка част подробно са описани отделните видове СМР.

ЧАСТ: Демонтажи работи; - посочени са всички дейности, свързани с демонтажа на елементи по сградата;

ЧАСТ: Зидаро-мазачески работи - посочени са всички етапи по тази част в правилна технологична последователност;

ЧАСТ: Сухо строителство - посочени са всички етапи по тази част в правилна технологична последователност;

ЧАСТ: Бояджийски работи - посочени са всички етапи по тази част в правилна технологична последователност;

ЧАСТ: Дърводелски работи - посочени са всички етапи по тази част в правилна технологична последователност;

ЧАСТ: Дограми, външни и вътрешни врати - посочени са всички етапи по тази част в правилна технологична последователност;

ЧАСТ: Подпрозоречни первази;

ЧАСТ: Метални и предпазни решетки;

ЧАСТ: Настилки - посочени са всички етапи по тази част в правилна технологична последователност;

ЧАСТ: Други видове СМР;

ЧАСТ: Електрическа инсталация/вътрешна инсталация, външна инсталация, заземителна ел. инсталация – тук участникът по много подробен начин е описал какви СМР предвижда да изпълни по тази част и в каква последователност .

2.3. Участникът е разработил и описал подробна организация при управлението на строителния процес с конкретни отговорности на всеки негов участник в строителството.

2.4. Участникът при изпълнение на строителните работи подробно е разписал параметрите на строителните материали, които ще използва, като същите напълно покриват поставените от Възложителя изисквания.

2.5. Подробно са описани изискванията към изпълнението на отделните видове строителни-монтажни работи на обекта.

2.6. Участникът е описал основните изисквания за спазване на здравословни и безопасни условия на труд, както и нормативните изисквания за опазване на околната среда и безопасни, здравословни условия на труд.

2.7. Участникът е разработил подробен анализ на рисковете, като анализа съдържа:

- Анализ и управление на риска;
- Количествена оценка на риска;
- Рискове свързани със срока за изпълнение на договора и предложения с мерки за предотвратяването им;
- Рискове свързани с участниците в строителния процес;
- Неизпълнение на договорни задължения , в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя;
- Рискове свързани с качеството на изпълнение на СМР;
- Рискове свързани с безопасността на работното място;
- Рискове свързани с нарушаване на екологичните норми;

Предвид направените констатации, комисията счита, че предложението напълно отговаря на изискванията на Възложителя и пристъпи към оценяването му, с направените изчисления и изложени мотиви за присъдените точки в Оценителната таблица - неразделна част от настоящия протокол.

Въз основа на горните констатации и изводи, комисията реши да допусне до класиране офертите и на двамата участници.

IV. Комисията пристъпи към класиране на офертите на допуснатите участници.

Критерият за оценка на офертите е „**икономически най-изгодна оферта**”.

Оценката на допуснатите оферти се извършва, съгласно следната утвърдена от Възложителя методика за оценка на офертите.

1. Показатели за оценка и относителната им тежест

Комплексната оценка (КО) се изчислява по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП,$$

където

ОТП - „Оценка на техническо предложение”, с макс. брой точки 50;

ОЦП - „Оценка на ценовото предложение”, с макс. брой точки 50.

ОТП се оформя на база две оценки:

$$ОТП = ОС + ОИ,$$

Където

ОС - оценка на показател „Срок за изпълнение” - максимум 5 т.

ОИ - оценка на показател „Организация на изпълнението” - максимум 45 т.

2. Методика за определяне на комплексната оценка

2.1. ОС - оценка на показателя „Срок за изпълнение” - максимум 5 т.

Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на поръчката.

Точките на останалите участници се определят по следната формула:

$$OC = \frac{\text{Най-кратък срок предложен в офертите}}{\text{Срок, предложен от участника}} \times 5$$

2.2. ОТ - оценка на показател „Организация на изпълнение” - максимум 45 т.

ПОКАЗАТЕЛ	Степен на съответствие	Брой точки
ОРГАНИЗАЦИЯ НА ИЗПЪЛНЕНИЕ		Макс. брой точки 45
<p>Преди да премине към оценка на предложенията на участниците, членовете на комисията проверяват дали същите отговарят на изискванията на Възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта.</p> <p>Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на Възложителя, се оценяват по следните критерии:</p>		
Фактори, влияещи на оценката:	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът последователно и детайлно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката; - Участникът ясно и подробно е посочил в техническото си предложение видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на Възложителя, като комбинацията с предвидените за използване технически и човешки ресурси е оптимална; - Предлаганите начини за организация и управление, както и методите за контрол осигуряват в пълна степен спазване на срока и гарантиране на качеството на доставките, предложените технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали; - Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и предложения срок; - Линейният график е реалистичен, обоснован и напълно съответства на предвидените технически и човешки ресурси. 	45 точки
Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката;	<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но последователността на тяхното изпълнение не е описана достатъчно детайлно и подробно; 	20 точки
Описание на		

<p>видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение;</p> <p>Организация и подход на изпълнение</p> <p>Линеен график с приложена диаграма на работната ръка</p>	<p>- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е достатъчно ясна и разбираема и/или не е подробно описана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Предлаганите начини на организация и управление, както и методите за контрол не осигуряват в пълна степен спазване на срока и гарантиране на качеството на доставките, предложените технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най - подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали;</p> <p>- Линейният график е реалистичен, но недостатъчно обоснован и не напълно съответства на предвидените технически и човешки ресурси.</p>	
<p>Съответствие на предложените технологии с техническите изисквания към предложените видове материали</p>	<p>За техническото предложение са в сила повече от едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е описал общо последователността само на най - важните видове дейности. Обяснението и представянето на отделните етапи на изпълнение на поръчката не е детайлно и подробно, а само е маркирано и рамкирано общо;</p> <p>- Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видимо съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>- Предлаганите подходи за организация и управление, както и методите за контрол, не осигуряват спазване на срока и гарантиране на качеството на доставките, предлаганите технологии не съвпадат с технологичните изисквания към предложените видове материали;</p> <p>- Налице е несъответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и предложения срок;</p> <p>- Линейният график е нереалистичен и не съответства на техническите и човешките ресурси.</p>	<p>5 точки</p>

За нуждите на настоящата методика - разбирането на възложителя за визираните понятия се изразява в следното:

- „ясно и подробно” - описанието на предложените организация и технология на изпълнението обхваща всички етапи на строителните работи, с разбираема и еднозначна информация за изпълнението на всяка една от предвидените дейности, която не се ограничава единствено на изброяване на отделните дейности и етапи, а съдържа и допълнителни пояснителни и описателни текстове, които имат за цел да посочат предимствата на конкретното предложение за качествено изпълнение на поръчката;

- „последователно и детайлно” - описанието на отделните дейности обхваща изпълнението на всички етапи на строителните работи в тяхната технологично обоснована поредност на изпълнение, посочено е времетраене на всяка една от включените дейности, съобразено с технологичните изисквания към предложените видове материали, като е описана и нейната връзка с останалите видове работи;

- „недостатъчен/чно/чна” - не удовлетворява в пълна степен и във всички свои компоненти съдържанието на съответното дефинирано по-горе понятие.

- „реалистичен линеен график” - линеен график, който съдържа изпълнението на всички етапи и видове работи, необходими за качествено и в съответствие с изискванията изпълнение на строителните и ремонтни работи, предвидените етапи и работи са в пълно съответствие с разписаните организация и технологии на изпълнение, времетраенето на всяка една от включените дейности е обективно преценено и изцяло съобразено с времето, необходимо за изработване, доставяне, монтиране или изпълнение на отделните видове работи с оглед на съответните посочени технически и човешки ресурси.

Комисията представя крайна обща оценка на офертите по подпоказателя «Организация на изпълнение», с единодушие, като попълва обща таблица с оценката, придружена от обосновка.

2.3. ОЦП - „Оценка ценовото предложение” - максимум 50 т.

Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

Точките, получени по този показател на оценка на предложението се изчисляват по следният начин:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Най-ниска цена предложена в офертите}}{\text{Цена предложена от участника}} \times 50$$

Максималният брой точки, които може да получи даден участник е 100 точки.

При изчисление на оценките, получените резултати се закръглят до втория десетичен знак след запетаята.

1. По показателя Оценка на техническото предложение (ОТП) - максимална оценка 50 т.

1.1. „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин получава:

1.1.1. **ОС - оценка на показател „Срок за изпълнение” - максимум 5 т.**

$$\frac{80}{90} \times 5 = 4,444\text{т.}$$

1.1.2. **ОИ - оценка на показател „Организация на изпълнението”**

- **45т.** от максималните възможни 45т., тъй като участникът подробно е описал технологичната последователност при изпълнение на строително-монтажни работи (СМР), както и етапите на изпълнение. Във всеки етап е посочен вида работа, която ще се извърши, както и отделните дейности, които я съставят. За всяка дейност е посочен периода, в който ще се изпълни (в дни). Описанието на организацията на строителството е конкретно за всеки етап, като са представени конкретни методи и способности за изпълнение, технология, контрол и приемане на отделните етапи и работи. Линеиният график е реалистичен, обоснован и напълно съответства на предвидените технически и човешки ресурси.

1.2. **„КОМОС“ ООД - гр. София** получава както следва:

1.2.1. **ОС - оценка на показател „Срок за изпълнение“** - максимум **5 т.**

$$\frac{90}{90} \times 5 = 5,000\text{т.}$$

1.2.2. **ОИ – оценка на показател „Организация на изпълнението“**

- **45т.** от максималните възможни 45т., тъй като участникът подробно е описал технологичната последователност при изпълнение на строително-монтажни работи (СМР), както и отделните етапи на изпълнение. Във всеки етап е посочен вида работа, която ще се извърши, както и отделните дейности, които я съставят. За всяка дейност е посочен периода, в който ще се изпълни (в дни). Описанието на организацията на строителството е конкретно за всеки етап, като са представени конкретни методи и способности за изпълнение, технология, контрол и приемане на отделните етапи и работи. Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и предложения срок;

Предлаганите начини за организация и управление, както и методите за контрол осигуряват в пълна степен спазване на срока и гарантиране на качеството на доставките, предложените технологии съответстват на технологичните изисквания към предложените видове материали. Представеният линеен график обхваща всички предвидени етапи за изпълнение, като са посочени реалистични срокове за изпълнението на конкретните дейности за всеки от етапите.

2. По показателя „Оценка ценовото предложение“ (ОЦП) – макс. оценка 50 точки.

Цената за изпълнение на поръчката е оферирана в Ценовите предложения на участниците по образец, съгласно Приложение № 4.

2.1. „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин е предложил обща цена в размер на **257 956,61лв. без ДДС.**

$$\frac{257\,956,61}{257\,956,61} \times 50 = 50,000\text{т.}$$

2.2. „КОМОС“ ООД - гр. София е предложил обща цена в размер на **258 983, 69лв. без ДДС.**

$$\frac{257\,956,61}{258\,983,69} \times 50 = 49,802\text{т.}$$

участник	ОЦП	ОТП		компл. оценка -/КО/
		/ОС + ОИ /		
„КИД ПЛЮС“ЕООД – гр. Видин	50,000т.	4,444т.	45,000т.	99,444 т.
„КОМОС“ ООД - гр. София	49,802т.	5,000т.	45,000т.	99,802т.

Като взе предвид условията за участие в публичната покана, критерия за оценка на офертите «икономически най-изгодна оферта», Комисията единодушно:

1. Предлага на Възложителя следното класиране:

На първо място, комисията класира участника „КОМОС“ ООД - гр. София с получена комплексна оценка /КО/ - **99,802т.**

На второ място, комисията класира участника „КИД ПЛЮС“ЕООД – гр. Видин с получена комплексна оценка /КО/ - **99,444 т.**

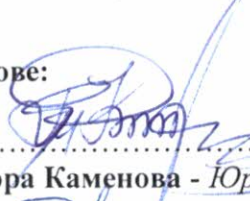
2. Предлага на Възложителя да възложи изпълнението на поръчката и да сключи договор с предмет „Рехабилитация на магазина в пристанищен терминал Оряхово“ на основание чл.101е, ал.1 от ЗОП с класирания на първо място участник „КОМОС“ ООД - гр. София.


Заседанието на комисията приключи в 17:30 ч. на 28.04.2016 г.


Настоящият протокол се изготви в един екземпляр, който се подписа от членовете на комисията, бе утвърден от Директора Клон – териториално поделение Лом на ДП”Пристанищна инфраструктура”, бе публикуван на страницата на джеството в Профила на купувача при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП и изпратен на участниците в обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател: .....
инж. Иван Иванов - Гл.експерт в Клон - териториално поделение Лом

Членове:
1. .....
Теодора Каменова - Юриконсулт в Клон - териториално поделение Лом

2. .....
Боянка Йорданова - Счетоводител в Клон - териториално поделение Лом

3. .....
инж.Христо Хранов - Експерт в Клон - териториално поделение Лом

4. .....
Катя Кънчева - Специалист в Клон - териториално поделение Лом