



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 807 99 99, Факс: (+359 2) 807 99 66

УТВЪРДИЛ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на

ДП „Пристанищна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 68, ал. 7 и ал. 10 от ЗОП (отм.) с констатациите на Комисията относно наличието на документи в Плик № 1 от офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП с предмет: *„Изработване и одобряване на генерален план на пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, свързаните с него предварителни (прединвестиционни) проучвания за развитие и задание за проектиране в съответствие с Наредба № 10 от 31.03.2014 г. за обхвата, съдържанието, изработването, одобряването и изменението на генералните планове на пристанищата за обществен транспорт“*, относно съответствието на документите с критериите за подбор, както и за разглеждане и оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката, представени в Плик № 2 от офертите на участниците

I. Днес, 13.06.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-12-58/09.06.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: *„Изработване и одобряване на генерален план на пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, свързаните с него предварителни (прединвестиционни) проучвания за развитие и задание за проектиране в съответствие с Наредба № 10 от 31.03.2014 г. за обхвата, съдържанието, изработването, одобряването и изменението на генералните планове на пристанищата за обществен транспорт“*, открита с Решение № РД-10-10 от 14.04.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 729341 от 14.04.2016 г., в състав:

Председател: инж. Славчо Добрев – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ (ИАС) в Главното управление (ГУ) на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

и членове:

1. инж. Теодор Николов - експерт в дирекция ИАС, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“, като резервен член, заместващ титулярния члена на Комисията Галина Стефанова, която не е в състояние да вземе участие в работата на комисията;
2. инж. Милка Винарова – експерт в дирекция ИАС, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;
3. инж. Кирил Коев – заместник – директор на Клон - Териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО” в Клон - Териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура”;
5. Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон - Териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура”
6. инж. Наталия Христова – външен експерт;
7. Хатидже Юсеин – счетоводител в отдел „Финансов”, дирекция „Административно, финансово и информационно обслужване”, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;
8. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна”, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

започна разглеждането и оценката на постъпилата оферта. Преди започване на работата на Комисията резервният член подписа декларация по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП (отм.).

Комисията пристъпи към извършване на обстоен преглед на представените от участника Консорциум „Мугапо – Роял Хаскониинг ДХВ” документи в Плик № 1.

Съгласно указанията към участниците, Плик № 1 с надпис „Документи за подбор” трябва да съдържа следните документи, представени на хартиен носител и сканирани последователно във формат *pdf на електронен носител, който се поставя в съответния плик, а именно:

1) Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника. При участие на обединение, списъкът трябва да е подписан от представляващия обединението. Списъкът следва изчерпателно да изброява документите и информацията, поставени в офертата, изготвя се в свободна форма.

2.1) Представяне на участника, който прави предложението – по образец (*Приложение 1*) с посочване на единен идентификационен код съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на поръчката - когато участника е юридическо лице или едноличен търговец, съответно копие от документа за самоличност, когато участника е физическо лице.

В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, документът се попълва, подписва и подава поотделно за обединението и за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението.

2.2) Подписана от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, б.б. "а", "б", "в", "г", "д", т. 2 – 4, ал. 2, т. 1 и ал. 5 от ЗОП - по образец (*Приложение 2*).

Чуждестранните лица включват в декларацията и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените обстоятелства, или компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя.

В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, декларацията се представя за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението.

Документите по т. 2.1 и 2.2, в случай, че са на чужд език, трябва да са придружени с официален превод на български език.

3) Заверено копие от договора за създаване на обединението (*при участници – обединения, които не са юридически лица*), подписан от лицата в обединението, в който се посочват: разпределението на участието на лицата при изпълнението на дейностите в поръчката, в съответствие с чл. 25, ал. 8 от ЗОП и представляващият обединението. Договорът трябва да съдържа клаузи, съгласно посоченото в раздел III „Условия за участие”, точка 3 Общи изисквания при участие на обединение/консорциум от настоящата документация. Когато в договора не е посочен представляващият обединението, участникът

следва да представи и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият.

4) Документ за гаранция за участие в процедурата, съгласно обявлението за обществена поръчка и условията на документацията. Гаранцията следва да е внесена под формата на парична сума гаранция за участие или оригинал на безусловна и неотменяема банкова гаранция за участие на български език (в случай, че гаранцията е издадена от чуждестранна банка, оригиналът трябва да бъде придружен с превод на български език), учредена в полза на Възложителя, със срок на валидност не по-кратък от срока на валидност на офертите, съгласно примерен образец (*Приложение 9*). Документът, удостоверяващ платената гаранция за участие под формата на парична сума, следва да бъде заверен с подпис и печат от съответната банка, а в случай, че преводът е направен по Интернет – документът следва да е представен с референция от банката.

5) Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици – по образец (*Приложение 4*).

6) Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – по образец (*Приложение 3*).

7) Доказателства за изпълнение на изисквания към участника техническите възможности и/или квалификация, посочени от Възложителя в Раздел IV „Минимални изисквания за технически възможности и квалификация” от настоящата документация:

➤ Списък –декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП на услугите, сходни или еднакви с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 г., считано от датата на подаване на офертата – по образец (*Приложение 5*), към който се прилагат:

а) удостоверения, издадени от получателя на услугата или от компетентен орган;

б) посочване на публични регистър, в които са публикувани информации за изпълнените услуги.

➤ Списък на ключовите експерти (технически лица), които ще отговорят за извършването на услугата – по образец (*Приложение 6*), заедно с подписани от всяко от лицата в списъка-декларация Професионална автобиография и декларация за разположение - по образец (*Приложение 7*), с посочена професионална квалификация, както и копия на документи, от които са видни образованието, професионалната квалификация и опит на експертите, правоспособността им за извършване на съответната дейност, в т.ч. удостоверения за пълна проектантска правоспособност и др.п.

8) Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (когато се предвиждат такива) - попълва се, подписва се от представляващия подизпълнителя и се подпечатва по образец (*Приложение 8*);

9) Пълномощно в свободен текст, с нотариално удостоверяване на подписа на упълномощителя – представя се, когато някой от документите в офертата не е подписан от управляващия и представляващ участника, съгласно актуалната му регистрация или документа за създаването му.

10) Други документи и информация, изискуеми съгласно условията, посочени в документацията за участие.

При прегледа на документите в Плик № 1 „Документи за подбор” от офертата за участие в настоящата обществена поръчка на единствения участник Консорциум „Мугапо – Роял Хасконинг ДХВ” документи, Комисията установи, че са представени:

1 Списък на всички документи, подписан и подпечатан от представляващия обединението;

2 Представяне – попълнени, подписани и подпечатани съгласно образца (Приложение 1) – 3 броя, по един за всеки участник в обединението и един за самия консорциум;

3 Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – изготвени и подписани съгласно образца (Приложение 2) – общо 6 броя за двамата участници в обединението;

Комисията установи, че в декларациите, представени за „Хасконинг Недерланд Б.В.“ наименованието на това дружество е изписано като „Роял Хасконинг ДХВ“, т.е. така, както изрично е посочено в Договора от 30.05.2016 г. за учредяване на Консорциум „Мугапо – Роял Хасконинг ДХВ“, че ще бъде наричано това дружество за целите на настоящата поръчка.

Предвид обстоятелството, че посоченият в същите декларации номер за идентификация на регистрирания в Нидерландия участник в консорциума е еднакъв с този, който е изписан като номер на търговски регистър в представеното извлечение от Търговски регистър за „Хасконинг Недерланд Б.В.“, издадено от Търговската палата на Кралство Нидерландия, Комисията намира, че еднозначно е установена идентичността на дружество, участващо в консорциума. Поради това счита, че не е налице несъответствие с изискванията на възложителя и не следва да бъдат давани указания на участника в тази връзка.

4 Извлечение от Търговски регистър № 56515154, издадено от Търговската палата на Кралство Нидерландия – на английски език и с официален превод на български език;

5 Удостоверение изх. № 20160510153147, издадено на 10.05.2016 г. от Агенцията по вписванията за актуалното състояние и вписаните обстоятелства по партидата на „Мугапо“ ООД;

6 Договор от 30.05.2016 г. за учредяване на Консорциум „Мугапо – Роял Хасконинг ДХВ“ (Споразумение между „Мугапо“ ООД, наричано „Мугапо“ и „Хасконинг ДХВ Недерланд Б.В.“, наричано „Роял Хасконинг ДХВ“), заедно с Приложение № 1 и част от Приложение № 5;

7 Банкова гаранция № NLHG0028419, издадена на 26 май 2016 г. в Ротердам – на английски език и с официален превод на български език;

8 Декларации по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици - попълнени, подписани и подпечатани съгласно образца (Приложение 4) - 2 броя, по един за всеки участник в обединението;

9 Декларации за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП - попълнени, подписани и подпечатани съгласно образца (Приложение 3) - 2 броя, по един за всеки участник в обединението;

10 Доказателства за техническите възможности и/или квалификация на участника, съгласно чл. 51 от ЗОП, обявлението и документацията за настоящата поръчка:

10.1. Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - попълнен, подписан и подпечатан съгласно образца (Приложение 5) на изпълнените през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Участникът е приложил към него 6 бр. референции/сертификати;

10.2. Списък на ключовите експерти (технически лица), които ще отговарят за извършване на услугата – попълнен, подписан и подпечатан съгласно образца (Приложение 6). Участникът е предложил 2 екипа, като екип 1 се състои от 17 експерта, а екип 2 – от 6 експерта, предложени са и 7 допълнителни експерти. За всеки от експертите са приложени подписани професионални автобиографии с декларация за разположение, попълнени съгласно образца (Приложение 7), заедно със заверени копия на документи, от които са видни образованието, професионалната квалификация и опит на експертите, правоспособността им за извършване на съответната дейност (вкл. удостоверения за пълна проектантска правоспособност);

11 Пълномощни – 2 броя, първото от които е на английски език, с апостил и превод на български език, а второто е двуезично (на английски и на български език), с апостил.

12 Други документи и информация: Сертификати ISO 9001:2008, OHSAS 18001:2007 и ISO 14001:2004, както и сертификат за антикорупционно съответствие (на английски и с превод на български език).

На всяка страница от документите е поставен подпис, като всички копия са заверени с подпис, печат и гриф „Вярно с оригинала”.

При проверката на представените документи в Плик № 1 за Участник № 1 Консорциум „Мугапо – Роял Хаскониинг ДХВ”, Комисията не установи липсващи документи или несъответствия с предварително обявените от възложителя критерии за подбор.

Въз основа на извършената проверка на представените документи в Плик № 1, Комисията

РЕШИ:

ДОПУСКА Участник № 1 Консорциум „Мугапо – Роял Хаскониинг ДХВ” до следващия етап от процедурата - разглеждане и оценка документите в Плик № 2.

По аргумент от чл. 68, ал. 8 от ЗОП (отм.) , както и с оглед на обстоятелството, че Комисията не установи липсващи документи или несъответствия с предварително обявените от възложителя критерии за подбор и/или друга нередовност в представените от участника документи в Плик № 1, както и че единственият подал оферта участник е допуснат до следващия етап от процедурата, Комисията счита, че не съществува пречка да продължи работата си, без да изпраща настоящия протокол с горните констатации на участника.

II. Разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката в Плик № 2 на Участник № 1 Консорциум „Мугапо – Роял Хаскониинг ДХВ”

Техническото предложение на участника е изготвено, подписано и подпечатано съгласно образца към документацията за участие (*Приложение 11*).

1. Описание на предложените работи по етапи 1, 2 и 3:

Предложените от участника дейности по **етап 1**, в съответствие с техническата спецификация, включват извършване на предпроектни проучвания с набиране на широк спектър от информация за всички терминали на пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас – анализ на съществуващото положение с характеристиките на имотите, съставляващи пристанищната територия, наличието на актуални устройствени разработки и предшестващите ги такива. Дейностите по този етап, съгласно техническото предложение на участника ще включват и обследване режима на собственост на имотите и съществуващите сгради в обхвата на територията на пристанището, на съществуващите навигационни условия в акваторията му, на наличието на обекти на културно-историческото наследство, анализ на геоложките условия, прогнозни данни за товарооборотите и пътничкопотоците, екологичен анализ и пр. Обобщените крайни резултати от етапа, участникът е предвидил да оформи в „Резюме на ПП” и приложения към него.

Представените в техническото предложение на участника дейности по изпълнение на **етап 2** включват разработки за всеки предложен вариант на Генерален план на пристанище Бургас по всички основни части на проекта по окрупнени показатели, както и разработване на доклад за екологична оценка и SWOT анализ за всеки от вариантите, разработени на базата на резултатите от етап 1. Участникът е представил два различни подхода и подробна методология за разработка на минимум две идейни вариантни концептуални решения за Генерален план в отделните зони на пристанището, включвайки хидротехническите съоръжения и зоната на акваторията. В този етап участникът е заложил извършване на технико-икономическа обосновки на вариантите решения, на които да се базира предложението му за избор на предпочитан вариант, отчитайки и съответните рискове за реализацията му.

В представената оферта, на базата на резултатите от извършените дейности по изпълнение на етап 1 и етап 2, в етап 3, участникът е предвидил, в съответствие с техническата спецификация, изготвяне на задание за разработка на проект за Генерален план на пристанище Бургас, като изчерпателно е описал приоритетните изисквания към съдържанието, параметрите и правната рамка, на които следва да отговаря разработката му.

Участникът е показал задълбочено познаване на процедурите, свързани със съгласувателните дейности с държавните контролни органи на дейностите за изпълнение на етап 1, 2 и 3.

2. Описание на предложените работи по етапи 4 и 5:

Предложението на участника за разработка на етап 4 като съдържание, подход и методология при изработване на окончателния проект за Генерален план на Пристанище Бургас е в съответствие с техническата спецификация на Възложителя, като е акцентирано на специфичните аспекти на всеки един терминал.

Предвидени са и съответните разработки към проекта, свързани с процедурите по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие и Закона за културното наследство с изготвяне на необходимите документи за изпълнение на приложимите процедури, свързани с нормативната уредба и съответните съгласувателни дейности.

В офертата са изброени графичните части към проекта, съответстващи на изискванията на Наредба № 10 от 31.03.2014 г. за обхвата, съдържанието, изработването, одобряването и изменението на генералните планове на пристанищата за обществен транспорт, както и специфичните правила и нормативи за прилагането му, съгласно ЗУТ.

Етап 5 от изпълнението на проекта за Генерален план, свързан със съгласуването му с експлоатационните дружества и държавните органи, одобряването и влизането му в сила, съгласно техническото предложение и в съответствие с техническата спецификация ще бъде придружен от всички доклади, съдържащи основната документация по отделните етапи на изпълнение и съпътстваща информация за изпълнението им.

Приложен е линеен график за изпълнението на проучвателните и на проектните работи.

Предложени са следните срокове за изпълнение на обществената поръчка:

- за прединвестиционното проучване – 115 (сто и петнадесет) календарни дни от подписване на договора;

- за вариантите на предварителни концептуални решения на проект за генерален план за развитие – 85 (осемдесет и пет) календарни дни от приемане без забележки и указания от техническия съвет на прединвестиционното проучване и одобряване от възложителя на доклада за изпълнение на етап 1;

- за изготвяне на заданието за проектиране на генерален план – 42 (четиридесет и два) календарни дни от избор на най-ефективното и целесъобразно проектно решение и одобряване от възложителя на доклада за изпълнение на етап 2;

- за изготвяне на проект на генерален план, вкл. изготвяне на ЕО/ОВОС – 140 (сто и четиридесет) календарни дни от издаване на Заповед на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията на министъра на регионалното развитие и благоустройството за разрешаване изработването на генерален план и одобряване на заданието;

- за изготвяне на заявлението за разглеждане, приемане и одобряване на генералния план и изискващите се по чл. 25 от Наредба № 10/31.03.2014 г. приложения – 28 (двадесет и осем) календарни дни от приемане без забележки и указания от техническия съвет на проекта на генерален план и одобряване от възложителя на доклада за изпълнение на етап 4 и влизане в сила на решението по ОВОС/доклада по ЕО.

Оферианият от участника общ срок за изпълнение на проекта е 410 календарни дни.

След като провери техническото предложение на Участник № 1 Консорциум „Мугапо–Роял Хасконинг ДХВ” в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, Комисията установи, че същото отговаря на изискванията на Възложителя, поради което

РЕШИ:

ДОПУСКА Участник № 1 Консорциум „Мугапо – Роял Хасконинг ДХВ” до следващия етап от процедурата – оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката в Плик № 2 от офертата му по показателя „Техническо предложение”.

III. Определяне на оценката на допуснатата оферта по показателя „Техническо предложение” (ТП) чрез прилагане на обявената Методика за определяне на комплексната оценка

Съгласно методиката избраният комплексен критерий за оценка на допуснатите оферти е *„икономически най-изгодна оферта”*.

Оценката по показателя „Техническо предложение” – ТП е с тежест в комплексната оценка 60 точки, представлява сбора от оценката по следните два технически подпоказателя (А и Б) и се изчислява по формула, а именно:

$$ТП = ТП_{(A)} + ТП_{(B)}$$

№	Подпоказател	Макс. бр. точки
ТП _(А)	Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3	30
ТП _(Б)	Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5	30
ОБЩО:		60

Максималният брой точки, които може да получи една оферта по показателя „Техническо предложение” – ТП е 60 точки, като максималната възможна оценка по подпоказателя „Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3” – ТП_(А) е 30 точки, а максималната възможна оценка по подпоказателя „Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5” – ТП_(Б) е 30 точки.

III.1. Определяне на оценката по подпоказателя „Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3” – ТП_(А):

Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка, оценката по този подпоказател е експертна и се определя чрез консенсус от членовете на комисията.

За Участник № 1 Консорциум „Мугапо – Роял Хасконинг ДХВ” оценката по този подпоказател, съгласно изложените по-долу в настоящия протокол мотиви е:

$$ТП_{(A)} = 30 \text{ точки}$$

Мотиви:

Представеното описание на Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3, отговаря напълно на посочените в т. 2.1., от Раздел IV на Документацията изисквания и е съобразено с изискванията на техническата спецификация. В него е обърнато внимание на

всеки един от посочените в Методиката за определяне на комплексна оценка на оферта (т.4 от Документацията) фактори, които ще се оценяват, а именно:

- Подробно и задълбочено са описани обхвата и съдържанието на отделните дейности, свързани с изпълнението на Етап 1, Етап 2 и Етап 3 със съответните подход и методология за тяхното изпълнение.

- Представеното описание на обхвата, източниците и методите за събиране на данни е подробно и изчерпателно, като напълно съответства на структурния състав и съдържание на необходимите данни и информация, техния времеви, териториален и функционалният обхват, които са необходими за оценка на съществуващото състояние и капацитетни възможности на пристанището и изходните данни за последващия етап на проектиране.

- Методите за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи са подробно и задълбочено описани и позволяват направа на аргументирани и обосновани изводи и препоръки. Подробно са описани основните цели, очакваните резултати и избраният подход за тяхното постигане, като е обърнато внимание на предпоставките и ключовите моменти, които могат да окажат влияние върху концептуалните решения. Особено внимание е обърнато на специфичните проучвания за режима на собственост на териториите за бъдещо развитие и определяне на териториалният обхват на проекта, институционалната рамка и съществуващото законодателство – възможности и ограничения, необходимостта от провеждане на специфични съгласувателни процедури и др. проблеми и решения.

- От описанието на подхода и методиката за определяне и изготвяне на възможните вариантни концептуални решения за развитие на пристанището са посочени начините за определянето на структурата и параметрите на отделните пристанищни зони звена и съоръжения и тяхното функционално разположение. Демонстрирани са задълбочени познания за съществуващите проблеми и приоритети и са показани идейни решения за развитието на някои от терминалите от състава на пристанище Бургас. Посочени са методите и действията които ще бъдат извършени за оценка на предложените варианти със съответната обосновка.

- Много изчерпателно са описани приоритетните изисквания към обхвата и съдържанието на заданието за разработка на проект за Генерален план, както и параметрите и правната рамка, на които следва да отговаря разработката.

- Посочени са необходимите съгласувателни дейности и институции, свързани с изискванията за изпълнение на отделните работи, както и конкретните действия които ще бъдат извършени.

- В представената организационна структура е демонстрирано пълно съответствие на предложените от участника действия и методи за всеки етап и видове работи с използваните експерти и софтуер.

От горните констатации е видно, че в предложението на участника е обърнато сериозно внимание на всеки един от факторите. Налице са пълна взаимна съгласуваност и структурно съответствие между изложенията за всеки от факторите, поради което комисията счита, че предложението на участника по този подпоказател отговаря в максимална степен на изискванията в техническата спецификация към документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

III.2. Определяне на оценката по подпоказателя „Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5” – ТП(Б):

Съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка, оценката по този подпоказател е експертна и се определя чрез консенсус от членовете на комисията.

За Участник № 1 Консорциум „Мугапо – Роял Хасконинг ДХВ” оценката по този подпоказател, съгласно приложената към настоящия протокол оценителна таблица с обосновка е:

ТП_(Б) = 30 точки

Мотиви:

Представеното описание в Предложението за изпълнение на Етап 4 и Етап 5, отговаря напълно на посочените в т. 2.2., Раздел IV от документацията изисквания и изискванията в техническата спецификация. *В него е обърнато внимание на всеки един от посочените в Методиката за определяне на комплексна оценка на оферта (т. 4 от Документацията) фактори, които ще се оценяват и са налице всичките обстоятелства за максимална оценка – 30 точки.* Мотивите за това са следните:

- Подробно и задълбочено са описани обхвата и съдържанието на отделните дейности по извършване на работите, свързани с изпълнението на Етап 4 и Етап 5, като за всяка от тях са описани съответните подход и методология и специфичните аспекти за проекта на генерален план на Бургас. Показана е връзката и зависимостта им от изпълнението на предишните етапи.
- В описанието на подхода и методиките за разработване на отделните проектни части на генералния план, за всяка отделна проектна част са посочени нормативните изисквания и методики за проектиране, дадено е подробно и задълбочено описание на последователността и взаимната обусловеност, съответствие и съгласуваност на проектните решения в отделните проектни части на генералния план.
- Подробно са описани необходимите съгласувателни дейности и институции, свързани с изпълнение на дейностите по Етап 4 и Етап 5 от поръчката, като за всяка от тях е посочен съответния подход и конкретните действия, които ще бъдат извършени за съгласуване и одобряване на отделните разработки.
- Представената организационна структура е в пълно съответствие с предложените действия и методи за всеки етап и видове работи и с използваните експерти и софтуер. В представената организация на проекта и план за управление на качеството са описани конкретните мерки за осъществяване на мониторинг и контрол за качеството на изпълнение на всеки етап от поръчката; посочени са ясни и точни правила за координация и вътрешен контрол по отношение на членовете от предложените екипи за изпълнение на обществената поръчка, както и за осъществяване на контрол от страна на възложителя.
- Представеният Времеви график за изпълнение на поръчката е много подробен и отговаря напълно на изискванията в документацията за продължителностите в дни и графичното им изобразяване и последователността на всеки от предвидените за извършване в поръчката етапи, подетапи и задачи, в т.ч. подготвителни и основни работи и предаване на разработките.
- Като цяло е видно, че в Предложението за изпълнение на Етап 4 и Етап 5 са представени достатъчно ясни текстови описания и графични материали, аргументиращи изпълнението на етапите и дейностите по проекта, като между изложенията за всеки от тях са налице пълна взаимна съгласуваност и структурно съответствие.

III.3. Определяне на оценката по показателя „Техническо предложение” - ТП, съгласно посочената по-горе формула:

Участник Консорциум „Мугапо – Роял Хаскониинг ДХВ”:

Оценка по подпоказател ТП_(А) «Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 1, Етап 2 и Етап 3» (максимален брой точки – 30): **30 точки**

Оценка по подпоказател ТП_(Б) «Оценка на Предложение за изпълнение на Етап 4 и Етап 5» (максимален брой точки - 30): **30 точки**

Оценка по показателя ТП «Техническо предложение» (максимален брой точки - 60), съгласно формулата $ТП = ТП_{(А)} + ТП_{(Б)}$: **30 + 30 = 60 точки.**

V. Комисията, след като извърши действията по чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм.),

РЕШИ:

1. Комисията ще проведе публично заседание на 29.07.2016 г. от 11.00 ч., когато ще бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници.

2. На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.) да бъде изпратени писмо до участника, с което същият да бъде уведомен за деня, часа и мястото на отваряне на ценовото му предложение. Съобщение да се постави и на официалната интернет страница на ДП „Пристанищна инфраструктура”, в раздел Профил на купувача.

Дата на приключване съставянето на протокола: 25.07.2016 г.

Председател на Комисията:
(инж. Славчо Добрев)

и членове:

1.
(инж. Теодор Николов)

3.
(инж. Кирил Коев)

5.
(Йоан Костадинов)

7.
(Хатидже Юсеин)

2.
(инж. Милка Винарова)

4.
(инж. Александър Тодоров)

6.
(инж. Наталия Христова)

8.
(Тодорка Кованева)