

ЧАСТ IV. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА

Оценяването и класирането на офертите на участниците се възлага въз основата на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП – преценка за оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка на офертата.

Показатели за оценка на офертите

Оценката на офертите ще се извършва по съответствието им със следните показатели:

1) **Техническо предложение (ПК1_i)** – оценява се виждането на участника за цялостното изпълнение на предмета на поръчката, съответстващо на настоящата документация и основно на изискванията на Възложителя, описани в техническата спецификация.

2) **Предлагана цена (ПК2_i)** – оценява се общата предложена цена за пълна реализация и цялостно изпълнение предмета на поръчката.

Относителната тежест на посочените показатели в общата комплексна оценка е:

1) Техническо предложение - 60%

2) Предлагана цена – 40 %.

Сборът от относителната тежест на показателите за оценка е равен на 100%.

Методика за определяне на комплексната оценка на офертите (КО_i)

Разглеждането, оценката и класирането на офертите се извършва в следната последователност:

1) **Проверка за пълнота и съответствие с изискванията на представените документи.** Офертите, които не отговарят на изискванията на ЗОП и настоящата документация в процедурата или не са подадени в съответствие с приложените образци се отстраняват след мотивирана обосновка от комисията и не се оценяват.

2) Показателите за оценка се прилагат само по отношение на офертите на участниците, които **не са отстранени от участие** в процедурата на основанията, предвидени в чл. 54 от ЗОП и настоящата документация и които отговарят на обявените от Възложителя изисквания за професионална квалификация и технически възможности.

3) Всички оферти се оценяват **при еднакво** прилагане на показателите за оценка и на

комплексната оценка на офертите. Показателят „Техническо предложение” се определя чрез сбор от оценките на подпоказатели, подробно разписани в настоящата методика.

а) По показателя „Техническо предложение” (ПК1_i)

ПК1_i е показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част от офертата на *i*-тия участник. Максималната стойност на ПК1_i е 100 точки и се изчислява по следната формула:

$$ПК1_i = \sum_k ППik$$

където **ППik** е оценката на *i*-тия участник за *k*-тия подпоказател на показател „Техническо предложение“, където $k = 1 \div 3$.

Всички точки се присъждат и изчисляват в цели числа, а необходими закръгляния на крайни точки се правят с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценката по показателя „Техническо предложение” (ПК1_i) се определя чрез консенсус от членовете на комисията. Ако не може да се постигне консенсус за оценката по някой подпоказател, всеки от членовете на комисията, попълва таблица с индивидуални оценки на офертите. В този случай, всяка оферта получава оценка по показателя, представляваща средноаритметичната стойност от получените индивидуални оценки, поставени от членовете на комисията.

Подпоказатели и точки:

Подпоказател	Брой точки
ПП1. Подход при изпълнение на консултантските дейности, съгласно техническата спецификация.	Максимален брой – 30
<p>1.1. В предложението си за изпълнение участникът е описал и обосновал набор от взаимносвързани и логически последователни действия/стъпки, които ще бъдат извършени при провеждане на анализа, проектирането и внедряването, както и при разработката и интеграцията на различните системи, обект на поръчката и е предложил методология за анализ и оптимизиране на бизнес процесите в морския транспорт, в съответствие с изискванията на Техническата спецификация.</p> <p>Направил е описание на разработката на системата, като е описал начина на развитие на системата и начина на интегриране на посочените в Техническата спецификация системи. Анализът съдържа диаграми на процесите.</p> <p>Направил е коментар по техническата спецификация, като обосновано е предложил извършването на допълнителни дейности, които ще доведат до повишаване на качеството на предпроектното проучване,</p>	30

<p>както и е изложил аргументи, че описаният подход за изпълнение гарантира навременното и пълноценно изпълнение на проекта с всички негови компоненти.</p>	
<p>1.2. В предложението си за изпълнение участникът е описал и обосновал набор от взаимосвързани и логически последователни действия/стъпки, които ще бъдат извършени при провеждане на анализа, проектирането и внедряването, както и при разработката и интеграцията на различните системи, обект на поръчката и е предложил методология за анализ и оптимизиране на бизнес процесите в морския транспорт, в съответствие с изискванията на Техническата спецификация.</p> <p>Направил е описание на разработката на системата, като е описал начина на развитие на системата и начина на интегриране на посочените в Техническата спецификация системи. Анализът съдържа диаграми на процесите.</p>	20
<p>1.3. В предложението си за изпълнение участникът е описал и обосновал набор от взаимосвързани и логически последователни действия/стъпки, които ще бъдат извършени при провеждане на анализа, проектирането и внедряването, както и при разработката и интеграцията на различните системи, обект на поръчката и е предложил методология за анализ и оптимизиране на бизнес процесите в морския транспорт, в съответствие с изискванията на Техническата спецификация.</p>	10
<p>ПП2. Анализ на добрите международни практики към дейностите, посочени в техническата спецификация на поръчката.</p>	<p>Максимален брой – 40</p>
<p>2.1. В предложението си за изпълнение участникът е описал и анализирал добрите практики на минимум 3 броя действащи PCS в различни държави. Направено е сравнение за обхвата на бизнес процесите в морския транспорт и изградените връзки за осъществяване на логистичната верига със системите на друг съпътстващ превоз за анализираните PCS, придружен с оценка на приложимостта на тези добри практики за българските черноморски пристанища.</p> <p>Направил е систематизация на пристанишните процеси и тенденциите за бъдещо развитие на PCS, като са определени основните насоки за изграждане на националната система. На основание на резултатите от направеното изследване е предложил модел за изграждане на системата за електронен обмен на информация (PCS) в българските морски пристанища.</p> <p>Определени са участниците в бизнес процесите и функционалността на системата за електронен обмен на информация (PCS) в българските морски пристанища.</p>	40

<p>2.2. В предложението си за изпълнение участникът е описал и анализирал добрите практики на минимум 3 броя действащи PCS в различни държави. Направено е сравнение за обхвата на бизнес процесите в морския транспорт и изградените връзки за осъществяване на логистичната верига със системите на друг съпътстващ превоз за анализираните PCS, придружен с оценка на приложимостта на тези добри практики за българските черноморски пристанища.</p> <p>Направил е систематизация на пристанишните процеси и тенденциите за бъдещо развитие на PCS, като са определени основните насоки за изграждане на националната система. На основание на резултатите от направеното изследване е предложил модел за изграждане на системата за електронен обмен на информация (PCS) в българските морски пристанища.</p>	25
<p>2.3. В предложението си за изпълнение участникът е описал и анализирал добрите практики на минимум 3 броя действащи PCS в различни държави. Направено е сравнение за обхвата на бизнес процесите в морския транспорт и изградените връзки за осъществяване на логистичната верига със системите на друг съпътстващ превоз за анализираните PCS, придружен с оценка на приложимостта на тези добри практики за българските черноморски пристанища.</p>	10
<p>ППЗ. Описание на мрежовата архитектура и на технологичните решения.</p>	Максимален брой – 30
<p>3.1. В предложението си за изпълнение участникът е описал и обосновал архитектурата на системата и предложената функционалност. Обосновал е как целите на проекта се покриват с предложената архитектура, както и как стандартни компоненти се интегрират и конфигурират с минимум специфична разработка. Обосновал е използването на отворени стандарти, компоненти и интерфейси, както и как технологично системата е предвидена за бъдещо разширение, надграждане и интегриране със съществуващите системи в българските морски пристанища.</p> <p>Предложил е и описал технологична система, предназначена за бъдещото разширяване и надграждане, архитектурата и различните протоколи за трансфер на данни.</p> <p>Описал е архитектурата на хардуера /HW/ и софтуера /SW/, мотивирайки технологичните решения и посочвайки решенията за интеграция на съществуващия MSW.</p>	30
<p>3.2. В предложението си за изпълнение участникът е описал и обосновал архитектурата на системата и предложената функционалност. Обосновал е как целите на проекта се покриват с предложената</p>	20

<p>архитектура, както и как стандартни компоненти се интегрират и конфигурират с минимум специфична разработка. Обосновал е използването на отворени стандарти, компоненти и интерфейси, както и как технологично системата е предвидена за бъдещо разширение, надграждане и интегриране със съществуващите системи в българските морски пристанища.</p> <p>Предложил е и описал технологична система, предназначена за бъдещото разширяване и надграждане, архитектурата и различните протоколи за трансфер на данни.</p>	
<p>3.3. В предложението си за изпълнение участникът е описал и обосновал архитектурата на системата и предложената функционалност. Обосновал е как целите на проекта се покриват с предложената архитектура, както и как стандартни компоненти се интегрират и конфигурират с минимум специфична разработка. Обосновал е използването на отворени стандарти, компоненти и интерфейси, както и как технологично системата е предвидена за бъдещо разширение, надграждане и интегриране със съществуващите системи в българските морски пристанища.</p>	10
<p>МАКСИМАЛЕН ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ</p>	<p>100</p>

б) По показателя „Предлагана цена” (ПК2_i)

Оценяването се извършва на база на Общата (крайна) цена, предложена от участника. Оферти, чиято обща (крайна) цена за изпълнение на поръчка надвишава предварително определения максимален ресурс от Възложителя, не подлежат на оценка.

Максималната стойност на ПК2_i е 100 точки и се изчислява по следната формула:

$$\text{Брой точки по показател ПК2}_i = \frac{\text{Минимална предложена цена } A_{\min}}{\text{Предложена цена от конкретния участник } A_i} \times 100$$

2.4. Комплексна оценка на офертите (КО_i)

Общата (комплексна) оценка на офертите се определя, като първоначално се сумират присъдените точки по показател Техническо предложение. Получените **междинни** оценки се обявяват на присъстващите при отваряне на ценовите предложения.

След отваряне на пликите с ценовите предложения тези, които отговарят на изискванията се вземат предвид и се изготвя комплексна оценка на съответната оферта, като се сумират точките по всички показатели.

Всяка допусната до пълна оценка оферта получава **крайна комплексна оценка**,

изразена в точки по следната формула:

$$KO_i = PK1_i \times 60 \% + PK2_i \times 40 \%$$

Където:

KO_i - е комплексната оценка на офертата на i-тия на участник;

$PK1_i$ - е брой точки по показател „Техническо предложение“ на офертата на i-тия участник;

$PK2_i$ - е брой точки по показател „Предлагана цена“ на офертата на i-тия участник.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в реда, предвиден в чл. 58, ал. 2 ППЗДОП.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с реда предвиден в чл. 58, ал. 2 ППЗДОП.

Участникът, класиран от Комисията на първо място, се определя за Изпълнител на обществената поръчка с решение на Възложителя.

2.5. Прилагане на процедурата по чл. 72 от ЗОП

Ако комисията установи, че офертата на участник съдържа предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти, назначената от Възложителя комисия писмено ще изиска от него подробна писмена обосновка за начина на образуване на това предложение, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

В този случай комисията ще разгледа обосновката и вземе решение съобразно процедурата и критериите, посочени в чл. 72 от ЗОП, преди извършване на крайното класиране на офертите.