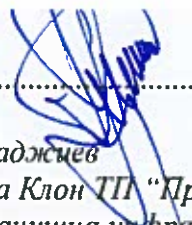


УТВЪРДИЛ:.....


Румел Арабаджиев
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,
ДП „Пристанищна инфраструктура“

ПРОТОКОЛ
ЗАСЕДАНИЕ № 4
НА КОМИСИЯТА ПО ПРОЦЕДУРА ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ

Днес, 04.10.2016 г. /вторник/ в изпълнение на Заповед № РД-272-3-31 /25.08.2016 г. на директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“, Комисията по публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 742834 на 01.08.2016 г., в състав:

Председател: Мая Казакова – Ръководител отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“

Членове:

1. Добрил Добрев – експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“;
2. Атанас Петров – експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“;
3. Мария Ковачева – счетоводител, отдел „АФСО“, Клон ТП „Пристанище Варна“;
4. Невена Пеева – юристконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“;

се събра в 11:00 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за провеждане на процедура публично състезание за избор на изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обекта „Ремонт на сграда Приморски 5“

На заседанието не присъства г-н Росен Кондов – експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“. Съгласно заповед № 272-3-31 /25.08.2016 г. участие взе резервен член Атанас Петров – експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“.

Съгласно изискванията, кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените в законоустановения срок подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите си предложения от "Кимтекс ЛС" ООД и „ДИ ВИ България“ АД.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник "Кимтекс ЛС" ООД, комисията установи следното:

➤ Участника декларира, че разполага с високо квалифицирани специалисти, които имат изключително голям опит в упражняване на строителен надзор. Участника декларира, че разполага с голям по численост персонал, висококвалифициран в изпълнението на подобни обекти. Декларира, че след изпълнение на подобни обекти е създал пакети от база данни, което от своя страна спомага за бързото съставяне от специалистите на необходимата документация за обекта. Участника е направил подробна разбивка на предложената от тях

цена и разбивка на времето за ползваните от него специалисти. Приложил е референции за добро изпълнение на изпълнени подобни обекти.

На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, поради следните мотиви:

- Наличието на собствен персонал, назначен на трудов договор, на собствена техника, автопарк и лаборатории са благоприятни условия за участника.

Участника декларира, че има собствена техника и разполага с експерти и персонал с необходимия опит и квалификация.

Участника е направил подробна разбивка на предложената от него цена и разбивка на времето за ползваните от него специалисти.

След разглеждане и обсъждане на представената обосновка на участник „ДИ ВИ България” АД, комисията установи следното:

➤ Участника декларира, че разполага с високо квалифицирани специалисти, които имат изключително голям опит в упражняване на строителен надзор. Участника декларира, че разполага с голям по численост персонал, висококвалифициран в изпълнението на подобни обекти. Декларира, че експертите са местни и по този начин транспортните разходи ще са почти нулеви, не се налага изплащане на командировъчни. Офиса на фирмата ще функционира като обектов офис. Участника е направил подробна разбивка на предложената от него цена и разбивка на времето за ползваните от него специалисти.

На база горензложеното, комисията единодушно реши да приеме представната обосновка, поради следните мотиви:

- Наличието на собствен персонал, назначен на трудов договор, на собствен офис в близост до обекта са благоприятни условия за участника.

Разбивката на цената по специалности и услуги отговаря на минималните цени за този вид услуга.

Участника декларира, че има собствена техника и разполага с експерти и персонал с необходимия опит и квалификация.

В резултат на извършеното, Комисията Реши: Допуска в по нататъшно участие в процедурата участници "Кимтекс ЛС" ООД и „ДИ ВИ България” АД

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на **ПОКАЗАТЕЛ ОЦП - ОЦЕНКА НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**, на допуснатите участници.

Оценка на ценовото предложение (ОЦП) - максимален брой 60 точки

Точките на участниците се определят по следната формула:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 60$$

Съгласно методиката и горепосочената формула в табличен вид са дадени резултатите от оценяването:

№	УЧАСТНИК	ЦЕНА	ТОЧКИ
1	„Бул Строй Контрол Инженеринг” АД	46800.00	37.82
2	„Агроводинвест” ЕАД	39632.00	44.66
3	„Кимтекс ЛС” ООД	33210.00	53.30
4	„Т7 консулт” ЕООД	49700.00	35.61
5	„Трафик Холдинг” ЕООД	49000.00	36.12
6	„НБС-Инженеринг” ООД	54000.00	32.78
7	„Рубикон Инженеринг” ЕАД	39990.00	44.26
8	„ДИ ВИ България” АД	29500.00	60.00

Офертите се оценяват въз основа на комплексна оценка (КО) по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП$$

За икономически най-изгодна оферта се определя офертата, събрала най-голям брой точки, като максималният възможен брой точки е 100.

Резултатите от оценяването са представени в табличен вид:

№	УЧАСТНИК	ОТП=Т1+Т2+Т3	ОЦП	КО = ОТП + ОЦП
		ТОЧКИ	ТОЧКИ	ТОЧКИ
1	„Бул Строй Контрол Инженеринг” АД	30.67	37.82	68.49
2	„Агроводинвест” ЕАД	35.00	44.66	79.66
3	„Кимтекс ЛС” ООД	40.00	53.30	93.30
4	„Т7 консулт” ЕООД	35.00	35.61	70.61
5	„Трафик Холдинг” ЕООД	40.00	36.12	76.12
6	„НБС-Инженеринг” ООД	33.33	32.78	66.11
7	„Рубикон Инженеринг” ЕАД	35.00	44.26	79.26
8	„ДИ ВИ България” АД	35.00	60.00	95.00

В резултат на извършеното, Комисията Реши:

I. Класира участниците за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обект: „Ремонт на сграда Приморски 5”, както следва:

1. На първо място „ДИ ВИ България” АД с комплексна оценка – 95, 00 т.
2. На второ място „Кимтекс ЛС” ООД с комплексна оценка – 93, 66 т.
3. На трето място „Агроводинвест” ЕАД с комплексна оценка – 79, 66 т.

4. На четвърто място „Рубикон Инженеринг” ЕАД с комплексна оценка – 79, 26 т.
5. На пето място „Трафик Холдинг” ЕООД с комплексна оценка – 76, 12 т.
6. На шесто място „Т7 консулт” ЕООД с комплексна оценка – 70, 61 т.
7. На седмо място „БулСтрой Контрол Инженеринг” АД с комплексна оценка – 68, 49 т.
8. На осмо място „НБС-Инженеринг” ООД с комплексна оценка – 66, 11 т.

II. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на СМР във връзка с изпълнение на обект: „Ремонт на сграда Приморски 5” с участник „ДИ ВИ България” АД - класиран на първо място поради това, че е предложил „икономически най-изгодна оферта” по критериите за оценяване, заложен от Възложителя.

Председател на Комисията:.....


(Мая Казакова)

и членове:

1.....

(Добрил Добрев)

2.....

(Атанас Петров)

3.....

(Мария Ковачева)

4.....

(Невена Цезва)