



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”  
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: [office@bgports.bg](mailto:office@bgports.bg), Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРЖДАВАМ:

Ангел Забуртов  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на участниците съгласно чл. 58, ал. 1 ППЗОП в публичното състезание по ЗОП с предмет: *„Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот” до подстанция „Рибари” и изграждане на нова канална мрежа”*

Днес, 09.03.2014 г., в 14.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-90/22.12.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, изменена със Заповеди № РД-12-6/31.01.2017 г. и РД-12-6-2/24.02.2017 г. назначената комисия за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот” до подстанция „Рибари” и изграждане на нова канална мрежа”*, открита с Решение № РД-10-19/21.11.2016 г. на Генералния Директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 758883/21.11.2016 г., в състав:

**Председател:** инж. Спас Вучев – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ (ИАС) в Главното управление (ГУ) на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура”;

**и членове:**

1. инж. Славчо Добрев – експерт в дирекция „ИАС“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

2. инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО” в Клон-териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

3. Севда Ефтимова – счетоводител в отдел „Финансов”, дирекция „Административно, финансово и информационно обслужване” в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

4. Тодорка Ковачева – старши юриконсулт в дирекция „Правна”, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура”;

проведе публично заседание в заседателната зала на 4-ти етаж на ДП „Пристанищна инфраструктура” в град София, бул. Шипченски проход 69, за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на участниците в процедурата.

Комисията установи, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП участниците са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти минимум

два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 10-02-3-17/06.03.2017 г., публикувано на 06.03.2017 г. в Профил на купувача, раздел „Публични състезания”, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/170> и чрез писма, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД - с писмо изх. № № 10-02-3-14 от 06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;
2. Участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков” - с писмо изх. № 10-02-3-13 от 06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;
3. Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД - с писмо изх. № 10-02-3-12/06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;
4. Участник № 4 ДЗЗД „Елит” - с писмо изх. № 10-02-3-15/06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;
5. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” - с писмо изх. № 10-02-3-11 от 06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес.

На публичната част от заседанието, в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения присъстваха:

1. Йорданка Далакчиева - упълномощен представител на Участника „Мега Ел” ЕООД;
2. Симона Железчева - упълномощен представител на Участника Консорциум „Сиском Енерджи”.

Председателят на комисията откри заседанието на комисията, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, съобразно отразеното в протокол № 2.

След като приключи с горните действия, Комисията пристъпи към отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия.

Ценовите предложения на допуснатите участници, по реда на тяхното постъпване, са както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 366 400,00 (триста шестдесет и шест хиляди и четиристотин) лева без ДДС и на 439 680,00 (четиристотин тридесет и девет хиляди шестстотин и осемдесет) лева с ДДС.
2. Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 283 832,91 (двеста осемдесет и три хиляди осемстотин тридесет и два лева и деветдесет и една стотинки) лева без ДДС и на 340 599,50 (триста и четиридесет хиляди петстотин деветдесет и девет) лева с ДДС.
3. Участник № 4 ДЗЗД „Елит” е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 395 000,00 (триста деветдесет и пет хиляди) лева без ДДС и на 474 000,00 (четиристотин седемдесет и четири хиляди) лева с ДДС.
4. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 328 418,00 (триста двадесет и осем хиляди четиристотин и осемнадесет) лева без ДДС и на 394 101,60 (триста деветдесет и четири хиляди сто и един лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС.

С извършването на горните действия завърши публичната част на заседанието.

Комисията пристъпи към закрито заседание, на което разгледа ценовите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

1. По отношение на представеното Участник № 1 „Булелектрикс” ООД ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 3), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за проучване и изготвяне на технически проект (16 500 лв. без ДДС) и за изпълнение на строително-монтажни работи (349 900 лв. без ДДС).

Посочено е, че предложените цени за изготвяне на технически проект и изпълнение на СМР и общата цена са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката. Те са формирани въз основа на направените от участника проучвания за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изграждане на обекта и въвеждане в експлоатация.

В предложената цена са включени стойността на подлежащите на влягане материали, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др. подобни, както и определената от участника печалба, като в стойността за проучване и изготвяне на технически проект е включено и възнаграждението за извършването на авторския надзор по време на строителството.

Не бяха констатирани грешки в изчисленията, нито разлики между сумите, посочени с цифри и с думи.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на Участник № 1 „Булелектрикс” ООД съответства на предварително обявените от възложителя условия.

2. По отношение на представеното Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 3,) подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за проучване и изготвяне на технически проект (4 924,70 лв. без ДДС) и за изпълнение на строително-монтажни работи (278 908,21 лв. без ДДС).

Посочено е, че предложените цени за изготвяне на технически проект и изпълнение на СМР и общата цена са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката. Те са формирани въз основа на направените от участника проучвания за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изграждане на обекта и въвеждане в експлоатация.

В предложената цена са включени стойността на подлежащите на влягане материали, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др. подобни, както и определената от участника печалба, като в стойността за проучване и изготвяне на технически проект е включено и възнаграждението за извършването на авторския надзор по време на строителството.

Не бяха констатирани грешки в изчисленията, нито разлики между сумите, посочени с цифри и с думи.

3. По отношение на представеното Участник № 4 ДЗЗД „Елит” ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 3), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно

стойностите за проучване и изготвяне на технически проект (12 000 лв. без ДДС) и за изпълнение на строително-монтажни работи (383 000 лв. без ДДС).

Посочено е, че предложените цени за изготвяне на технически проект и изпълнение на СМР и общата цена са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката. Те са формирани въз основа на направените от участника проучвания за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изграждане на обекта и въвеждане в експлоатация.

В предложената цена са включени стойността на подлежащите на влагане материали, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др. подобни, както и определената от участника печалба, като в стойността за проучване и изготвяне на технически проект е включено и възнаграждението за извършването на авторския надзор по време на строителството.

Не бяха констатирани грешки в изчисленията, нито разлики между сумите, посочени с цифри и с думи.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на Участник № 4 ДЗЗД „Елит” съответства на предварително обявените от възложителя условия.

4. По отношение на представеното Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 3), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за проучване и изготвяне на технически проект (13 600 лв. без ДДС) и за изпълнение на строително-монтажни работи (314 818 лв. без ДДС).

Посочено е, че предложените цени за изготвяне на технически проект и изпълнение на СМР и общата цена са твърди и не подлежат на актуализация в процеса на изпълнение на поръчката. Те са формирани въз основа на направените от участника проучвания за обема и съдържанието на всички работи, които са необходими за цялостното изграждане на обекта и въвеждане в експлоатация.

В предложената цена са включени стойността на подлежащите на влагане материали, разходите за труд, механизация, транспорт, енергия, складиране и др. подобни, както и определената от участника печалба, като в стойността за проучване и изготвяне на технически проект е включено и възнаграждението за извършването на авторския надзор по време на строителството.

Не бяха констатирани грешки в изчисленията, нито разлики между сумите, посочени с цифри и с думи.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” съответства на предварително обявените от възложителя условия.

След като разгледа ценовите предложения на участниците, Комисията установи, че ценовото предложение на Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД, в размер съответно на 283 832,91 лв. без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД обща крайна цена за изпълнение на поръчката е с 21,87 % по-благоприятна от средната стойност на останалите три допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 363 272,67 лв.

С оглед направените констатации, Комисията счита, че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП и от Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД следва да се поиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща крайна цена за изпълнение на поръчката.

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от

участника обща крайна цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 10-02-3 - 17 от 09.03.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника факс. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 10-02-3-18/14.03.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД, Комисията констатира следното:

Съгласно посоченото от участника, представената обосновка се отнася до **икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод** - обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Към обосновката е приложен непълнен формуляр на „ФИСУ 11.1 Регистър на доставчици на стоки/услуги (ФИСУ 11.1)“.

Конкретните особености, на които се е позовал участникът са разделени в 7 групи: строителна механизация и оборудване, проектиране – кадрови потенциал, СМР – кадрови потенциал, обезпеченост при изпълнение на поръчката при проектиране, обезпеченост при изпълнение на поръчката при СМР (материали, труд, механизация, елементи на ценообразуване), систематизиране на факторите на ценообразуване и финансова обезпеченост при изпълнение на поръчката.

В заключението е посочено, че по-благоприятната цена е обоснована от наличието на **изключително благоприятни условия за участника** и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

След като се запозна с представената от „Мега Ел“ ЕООД обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, Комисията счита, че по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, обосновката не е пълна и обективна, като представените доказателства (доколкото може да се приеме, че има такива) са напълно недостатъчни, за да обосноват предложената цена.

Съображенията на Комисията са следните:

Съгласно документацията за поръчката, предметът на същата включва: **изготвяне на технически проект** за изграждане на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и осъществяване на авторски надзор по време на строителството) и **изпълнение на проектните СМР** за подмяна на силов кабел „Ферибот“ от подстанция „Рибари“, от шахта Ш4 до ТП № 8, както и за увеличаване на тръбния капацитет на част от съществуващата канална мрежа и изтегляне на нов оптичен кабел.

По отношение изпълнението на СМР обосновката не съдържа конкретни цифри или изчисления, от които да може да се установи по какъв начин посочените от участника обстоятелства намаляват стойността на поръчката и водят до формулиране на предложената от участника цена.

Комисията счита, че обосноваването на предложената цена за изпълнение на СМР би следвало да се извърши с представяне на количествено-стойностни сметки по окрупнени показатели, доколкото в случая инвестиционният проект не е изготвен. Сметките е необходимо да бъдат подкрепени с посочени конкретни разходни норми на ценообразуващите фактори (труд, режимни, механизация, материали, в т.ч. доставно-складови разходи, печалба, временно строителство). В представената обосновка участникът се е задоволил с това само да декларира, че разходите му за труд, материали и печалба са ниски, без да покаже колко по-ниски от средните пазарни цени в момента на подаване на офертата.

От обосновката не става ясно дали са предвидени разходи за командировка на персонала, който ще изпълнява СМР, както и за мобилизация и демобилизация на механизацията и оборудването, доколкото мястото на изпълнение на поръчката е в град Бургас - съществуващото кабелно трасе, което започва от подстанция „Рибари“, преминава през градската част и през територията на „Пристанищен терминал Бургас – Запад“ (ПИ 07079.618.21) и достига до ТП № 8 – сграда с идентификатор 07079.618.21.89 по кадастралната карта на гр. Бургас. Седалището и адресът на управление на участника са в град София. Не са представени данни участникът да разполага с клон или каквито и да било

други поделения в близост до гр. Бургас. Не е заявено какво е местоположението на собствените автопарк, обслужваща и ремонтна база.

На следващо място, съгласно чл. 5 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране (*издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., изм. и доп., ДВ, бр. 26 от 30.03.2012 г. и бр. 58 от 2.07.2013 г.*) себестойността на проектантската услуга се състои от:

1. *разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;*
2. *разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи;*
3. *разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и др.);*
4. *разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и др.);*
5. *разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради;*
6. *разходи за застраховки;*
7. *разходи за транспорт и механизация;*
8. *разходи за командировки;*
9. *разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала;*
10. *други специфични (присъщи на услугата) разходи.*

Според чл. 6 от цитираната методика „себестойността на проектантската услуга може да се определя чрез:

1. *калкулации на отделните елементи от себестойността;*
2. *процент от строителната стойност на обекта;*
3. *алгоритъм за обработка на съществени натурални показатели за размерност и сложност на проектирания обект или негов етап (част);*
4. *остойносттаване на преките разходи на труд с часовите ставки.“*

В представената от участника обосновка липсват каквито и да било данни, че при формиране на предложената цена за проектирането са съобразени разпоредбите на цитираната Методика. В систематизираните фактори на ценообразуване липсва позоваване на Методиката.

На следващо място почти всички от изложените обстоятелствата като наличието на строителна механизация и оборудване, на кадрови потенциал за проектиране и изпълнение на СМР, както и обезпечеността при изпълнение на поръчката при проектиране и при СМР, всъщност представляват част от критериите за подбор и са посочени от всички допуснати до отваряне на ценовите предложения участници.

Твърденията на участника (повторени неколккратно, по различни начини и на различни места) са, че разполага със собствена, нелизингова, съвременна високотехнологична и добре стопанисвана строителна механизация и оборудване.

Тези обстоятелства са налице и за други участници в настоящата поръчка, тъй като съгласно критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности, от документацията за поръчката всеки участник следва да разполага с геодезическо оборудване, специализирана измервателна и контролна техника, изкопно-пробивна техника и други специализирани техника и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, като следва да посочи основните ѝ експлоатационни характеристики.

Освен това, в представената обосновка и в техническото си предложение, участникът „Мега ел“ ЕООД не е посочил каква част от СМР ще изпълнява с механизацията и какъв точно ще е приносът ѝ при формирането на значително по-ниската цена, още повече, че на обекта ще се изпълняват и значителен обем ръчни работи.

Участникът е посочил, че разполага с проектантски екип е с висока професионална квалификация и продължителен трудов стаж в организацията, като кадровият потенциал е с

„висока производителност“, притежава магистърски степени, регистрирани са в КИИП.

Тези обстоятелства са налице за всички участници в настоящата поръчка, тъй като съгласно критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности, от документацията за поръчката всеки член на проектантския екип следва да разполага с пълна проектантска правоспособност. Удостоверенията за пълна проектантска правоспособност, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, се издават от КИИП, респ. КАБ, на лица, получили дипломи от акредитирано висше училище с конкретна професионална квалификация с образователно-квалификационна степен "магистър" и доказали, че имат изискуемия стаж по специалността.

Обезпечеността при изпълнение на поръчката при проектиране е мотивирана с наличието на МПС, хардуер и софтуер, принтери, плотери и други подобни активи. В този смисъл и във връзка с доказване съответствие с критериите за подбор, останалите участници в процедурата също са посочили, че разполагат с такава техника.

Същото важи и по отношение на твърденията, че за обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР участникът разчита на „високата организация на работния процес, в съответствие с внедрената, успешно функционираща и непрекъснато подобряваща се ИСУ“ - всички участници в процедурата имат внедрена система за управление на качеството (ИСУ), доколкото това е един от критериите за подбор.

Обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР е обоснована също и с наличието на сключени договори до 2018 г. за доставка на материали с по-ниски цени, които значително намаляват себестойността на обекта, без това да води до влошаване на качеството на материалите. Тези твърдения са само в декларативна форма и по никакъв начин не са подкрепени с доказателства. Приложен е само празен формуляр-бланка, озаглавен „Регистър на доставчици на стоки/услуги“.

Същите аргументи са в сила и по отношение на финансовата обезпеченост при изпълнение на поръчката. Участникът е декларирал че има „*гарантирани ритмични постъпления*“, които също са „*регулярни ежеседмични*“ и обезпечават покриването на разходите при изпълнението на поръчката. Тези твърдения са само в декларативна форма и по никакъв начин не са подкрепени с доказателства. Освен това финансовата обезпеченост има значение само в случаите, когато схемата на плащанията по договора предполага финансовата тежест от изпълнението да се понесе изцяло от избрания изпълнител. В случая не е така, а и участникът не твърди подобно нещо.

По отношение на твърденията, че обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР е резултат и от увеличената производителност на труда за единица време за даден вид операция (действие), Комисията счита, че това твърдение е напълно несъстоятелно. В действителност, ако такава увеличена производителност на труда реално беше налице за този участник, то тогава общия обем работи, включени в предмета на поръчката, би следвало да бъде свършен от този участник за много по-кратко време. С други думи участникът би следвало да е предложил и много по-кратък срок на изпълнение в сравнение с останалите участници. В случая, предложеният от участника срок на изпълнение е с 5 дни по-дълъг от средната стойност на предложените от останалите допуснати участници срокове.

Твърденията относно елементите на ценообразуване, като част от обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР, касаят обстоятелства, които са абсолютно еднакви за всички участници в процедурата, тъй като произтичат от особеностите на предмета на поръчката – „*отсъствието на нетипични за изпълнение видове СМР*“ или от състоянието на „*икономическите условия в страната, настъпилата криза в строителството (намален брой обекти) и засилената конкуренция*“.

На следващо място, твърденията на участника в обосновката, че разходната норма на труда в калкулацията е намалена, както и че разходите при изпълнение на трудовия процес са общо намалени, от една страна не са подкрепени с конкретни цифри. А от друга страна - не съответстват на твърденията, че при участникът е налице висока производителност на труда и мотивация на екипа, който е високо квалифициран и с голям опит. Високата професионална

квалификация и опит, наличието на мотивация в персонала, както и високата производителност на труда предполагат по-високо от минималното заплащане на труда, каквото участникът твърди, че е заложил при изготвянето на ценовото си предложение.

В заключение, Комисията намира, че в представената обосновка за начина на формиране на цената за конкретния участник не са посочени обективни обстоятелства, които да са налице само и единствено за този участник, нито са посочени условия, които в такава степен да са благоприятни само за този участник, че да могат да променят съществено качеството на предлаганото от него изпълнение и да могат да доведат до значително намаляване на цената. Изложените твърдения са в декларативна форма и не са подкрепени с никакви конкретни обстоятелства.

С оглед горното, Комисията намира, че представената от Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена не следва да бъде приемана, поради което на основание чл. 72, ал.3 ЗОП не приема офертата на участника, което представлява основание за отстраняване съгласно чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа” – част III от документацията за обществената поръчка.

Оценката по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) е с тежест в комплексната оценка 50%, като максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 50 точки.

Точките на допуснатите оферти по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) се определят по следната формула:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Най-ниска цена, предложена в офертите}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 50$$

Оценява се предложената обща крайна цена на поръчката, в лева, без ДДС.

Комисията установи, че най-ниската цена, предложена в офертите, допуснати до оценка и класиране, е предложена от Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” и възлиза на 328 418,00 (триста двадесет и осем хиляди четиристотин и осемнадесет) лева без ДДС.

Въз основа на ценовите предложения на участниците, оценките на допуснатите оферти по показателя „Ценово предложение” (ОЦП), определени съгласно посочената по-горе формула, са, както следва:

1. **Участник № 1 „Булелектрикс” ООД:**  
 $\text{ОЦП} = 328\,418,00/366\,400,00 \times 50 = 44,82$  точки

2. **Участник № 4 ДЗЗД „Елит”:**  
 $\text{ОЦП} = 328\,418,00/395\,000,00 \times 50 = 41,57$  точки

3. **Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”:**  
 $\text{ОЦП} = 328\,418,00/328\,418,00 \times 50 = 50$  точки

Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на



офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа” – част III от документацията за обществената поръчка.

Комплексната оценка (КО) на офертите се изчислява по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП$$

С оглед получените оценки по двата показателя – „Техническо предложение“ (ОТП) и „Ценово предложение“ (ОЦП), комплексните оценки на допуснатите оферти, съгласно посочената по-горе формула, са, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс“ ООД:

$$КО = ОТП + ОЦП = 31 + 44,82 = 75,82 \text{ точки}$$

2. Участник № 4 ДЗЗД „Елит“:

$$КО = ОТП + ОЦП = 44,28 + 41,57 = 85,85 \text{ точки}$$

3. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи“:

$$КО = ОТП + ОЦП = 27 + 50 = 77 \text{ точки}$$

Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати, Комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” следното класиране:

На 1<sup>во</sup> място: Участник № 4 ДЗЗД „Елит”, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 85,85 точки.

На 2<sup>ро</sup> място: Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 77 точки.

На 3<sup>то</sup> място: Участник № 1 „Булелектрикс” ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 75,82 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа” с класирания на първо място участник № 4 ДЗЗД „Елит”.

Дата на приключване съставянето на протокола: 15.03.2017 г.

На основание чл. 181, ал. 6 ЗОП настоящият протокол, заедно с всички документи от работата на Комисията се предават на възложителя за утвърждаване.

Дата на приемане работата на комисията: 23.03.2017 г.

Председател на Комисията: .....  
(инж. Спас Вучев)

и членове:

1. .....  
(инж. Славчо Добрев)

3. .....  
(Севда Ефтимова)

2. .....  
(инж. Александър Тодоров)

4. .....  
(Тодорка Ковачева)