



УТВЪРЖДАВАМ:

  
Ангел Забуртов  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

## ДОКЛАД

за

резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-90/22.12.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, изменена със Заповеди №№ РД-12-6/31.01.2017 г. и РД-12-6-2/24.02.2017 г.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР,**

Във връзка с процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: *„Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа“*, открита с Решение № РД-10-19/21.11.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № № 758883/21.11.2016 г., в изпълнение на горепосочената Ваша заповед, както и на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви докладваме следното:

Комисията е назначена с Ваша Заповед № РД-12-90/22.12.2016 г. в следния състав:

Председател: инж. Спас Вучев – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ (ИАС) в Главното управление (ГУ) на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“;

и членове:

1. инж. Славчо Добрев – експерт в дирекция „ИАС“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

2. инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“ в Клон- териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

3. Севда Ефтимова – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция „Административно, финансово и информационно обслужване“ в ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“.

Съгласно посочената заповед, Комисията е следвало в срок до 31.01.2017 г. да отвори, извърши подбор на участниците, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците, както и в същия срок да протоколира действията си и представи протокола на възложителя за утвърждаване.

Със Заповеди РД-12-6/31.01.2017 г. и РД-12-6-2/24.02.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ срокът за работа на комисията е изменен, като с първата заповед е определен срок - 24.02.2017 г., а с втората – 15.03.2017 г.

Комисията проведе процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа“* съгласно разпоредбите на чл. 178 и сл. ЗОП, приложимите за провеждане на публично състезание разпоредби от ППЗОП и Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки в ДП „Пристанищна инфраструктура“.

В срока за получаване на оферти (21.12.2016 г., 17.30 ч.) са подадени пет оферти, както следва:

1. Оферта с рег. № 1 от „Булелектрикс“ ООД – получена на 21.12.2016 г., в 09.31 ч.;
2. Оферта с рег. № 2 от ЕТ „Желязко Желязков“ – получена на 21.12.2016 г., в 10.13 ч.;
3. Оферта с рег. № 3 от „Мега Ел“ ЕООД – получена на 21.12.2016 г., в 11.50 ч.;
4. Оферта с рег. № 4 от ДЗЗД „Елит“ – получена на 21.12.2016 г., в 13.35 ч.;
5. Оферта с рег. № 5 от Консорциум „Сиском енерджи“ – получена на 21.12.2016 г., в 14.55 ч.

Участниците ДЗЗД „Елит“ и Консорциум „Сиском енерджи“ са обединения, които не са юридически лица. ДЗЗД „Елит“ е създадено с Договор за учредяване на дружество по ЗЗД „Елит“, подписано на 20.12.2016 г. между „Елит пътища БГ“ ЕООД, „Виас инженеринг“ ООД и „Нектон 2“ ООД. Консорциум „Сиском енерджи“ е създаден със Споразумение за консорциум, подписано на 20.12.2016 г. между „Сиском инженеринг“ ЕАД и „ВБС Енергия“ ООД.

В обявените от възложителя дата, час и място за отваряне на постъпилите оферти - 22.12.2016 г. от 14:00 часа в заседателната зала на Главно управление на ДП „Пристанищна инфраструктура“, се явиха: инж. Бойко Стоянов – представител на „Мега Ел“ ЕООД, Елена Филчева и Михаил Методиев – за Консорциум „Сиском Енерджи“.

В тяхно присъствие опаковките бяха отворени и тяхното съдържание беше оповестено, като запечатаните пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения бяха подписани, съгласно изискванията на ППЗОП.

Действията по отваряне на постъпилата оферта на участника, и изпълнение на процедурата, предвидена в чл. 54, ал. 3-6 ППЗОП, както и по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, са отразени в Протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който е подписан от всички членове на комисията.

След приключване на откритото заседание, Комисията започна своята работа по извършване на предварителен подбор, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

При проверката на представените документи и след извършените служебни проверки, Комисията установи следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

1.1. По отношение на представения за „Булелектрикс“ ООД ЕЕДОП:

А) Попълнен е раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от част II „Информация за икономическия оператор“, който раздел касае случаите



когато се ползва капацитета на трети лица по отношение критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В същия раздел, както и в т. 11 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ е посочено, че „Елмекс груп“ ООД е подизпълнител, на който ще бъде възложено изпълнението на 5% от поръчката. В подкрепа на факта, че „Елмекс груп“ ООД е подизпълнител на участника е представената декларация за съгласие за участие като подизпълнител, с която се доказват поетите от подизпълнителя ангажименти.

Данните за подизпълнителите, когато участникът ще ползва подизпълнител се попълват и в част Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от ЕЕДОП. Тази част в ЕЕДОП, представен от „Булелектрик“ ООД, не е попълнена.

Видно от текстовете на чл. 65 и чл. 66 ЗОП едно лице може да има или качеството „трето лице“, или качеството „подизпълнител“. В първата хипотеза капацитетът на лицето може да бъде ползван от участника за доказване съответствие с предвидените в правната норма критерии за подбор, а в другия случай – не.

Б) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“:

- не е посочен срокът на валидност на застраховката „Професионална отговорност“ за дейност „строител“.

- липсват данни участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност като проектант, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

Съгласно подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката, участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всяка от дейностите като проектант и като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

В) Не е попълнена т. 1б, от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ и няма данни участникът да е изпълнил услуги за проектиране на ел. мрежи и съоръжения най-много през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, каквото е изискването в подт. 8.1 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Г) Няма данни участникът да разполага с проектантски екип, съставен от проектанти с пълна проектантска правоспособност по всички съответни части на проекта, каквото е изискването в подт. 8.3 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Съгласно част II. Техническа спецификация от документацията за поръчката проектната документация трябва да съдържа минимум следните части: „Геодезия“, „Електро“, част „Конструктивна“, част „ПБЗ“, включително част управление на отпадъците; част „ПБ“. В екипа от експерти фигурира само един експерт с пълна проектантска правоспособност – по част „Геодезия“.

Д) По отношение на данните в т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“, касаещи инструментите, съоръженията или техническото оборудване:



- за тези под номера от 1 до 14, включително, не са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

- за тези под номера от 15 до 19, включително не са посочени данни за производител, каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

- липсват данни участникът да разполага с геодезическо оборудване и специализирана измервателна и контролна техника, каквото е изискването в подт. 8.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Е) По отношение на раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“:

- не са попълнени данни за сертифициращите организации и данни за обхвата на посочените сертификати, каквото е изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

- липсват данни участникът да разполага с внедрена система за управление в съответствие със стандарт BS OHSAS 18001:2007 с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката или еквивалентен документ, издаден от независимо лице, акредитирано по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган за акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация (European Cooperation for Accreditation) за съответната област или да отговаря на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието, каквото е изискването в подт. 8.5 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

1.2. По отношение на представения за „Елмекс груп“ ООД ЕЕДОП:

А) ЕЕДОП-ът е подписан само от М. Георгиева, която е управител и съдружник в дружеството, притежаващ 50% от капитала. Съгласно данните в Търговския регистър, останалите 50% са собственост на съдружника Веселин Георгиев.

Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (други лица, чийто статут им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи). Такова друго лице, в случая, се явява съдружникът, притежаващ 50% от капитала на дружеството.

Съгласно т. 22.2. от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения от документацията за поръчка и с оглед чл. 41 ППЗОП, когато подлежащите на деклариране обстоятелства се отнасят за повече



от едно лица и са еднакви, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. При различие на обстоятелствата или необходимост от защита на лични данни, информацията се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко или за някои от лицата.

Б) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ не е посочено застраховката „Професионална отговорност“ каква професионална дейност покрива и до кога е валидна.

Съгласно подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката, участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всяка от дейностите като проектант и като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

В) В т. 2 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“:

- липсват данни за датите на издаване на посочените дипломи (като документи за професионалната компетентност) на посочените експерти, каквото е изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

- няма данни предложеният експерт под № 1 от проектантския екип да разполага с пълна проектантска правоспособност по частите „ПБ“ и „ПБЗ“.

Съгласно правилата, указанията и процедурите на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, на инженерите, които имат право да изготвят проекти по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ от 2013 г. се издават отделни удостоверения за пълна проектантска правоспособност, в които това е вписано изрично, а частта „План за безопасност и здраве“ представлява „възможен раздел за всяка специалност“. В списъка на инженерите с пълна проектантска правоспособност на официалната страница на КИИП, срещу посочения за експерт № 1 номер на удостоверението фигурира само съответната секция – Електротехника, автоматика и съобщителна техника, но не и евентуалните раздели, включени в нея.

Г) В т. 3 и т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ не са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

Д) В раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочено, че подизпълнителят не разполага със сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че лицето отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.

Съгласно подт. 8.5 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката участниците следва да имат внедрени системи за управление в съответствие със стандарт ISO 9001:2008/2015 и стандарт BS OHSAS 18001:2007, с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката или еквивалентен документ, издаден от независимо лице, акредитирано по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган за акредитация, който е



страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация (European Cooperation for Accreditation) за съответната област или да отговаря на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието.

Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП и т. 12 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения от документацията за поръчка, подизпълнителите следва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. Доколкото е декларирано, че подизпълнителят ще изпълни „изготвяне на технически проект на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и извършване на авторски надзор по време на строителството)“, изискването за наличието на система за управление на качеството в съответствие със стандарт ISO 9001:2008/2015 или еквивалент е напълно съотносимо към вида на дейностите, които подизпълнителят ще извършва.

2.1. По отношение на представения за ЕТ „Желязко Желязков“ ЕЕДОП:

А) На последната страница от представения от участника ЕЕДОП не е уточнено чий е подписът, още повече, че към офертата има приложено нотариално заверено генерално пълномощно на лице, различно от физическото лице-търговец;

Б) ЕЕДОП-ът е подписан само от едно лице. Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (други лица, чийто статут им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи). Такова друго лице, в случая, се явява пълномощникът Светлин Желязков.

Съгласно т. 22.2. от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения от документацията за поръчка и с оглед чл. 41 ППЗОП, когато подлежащите на деклариране обстоятелства се отнасят за повече от едно лица и са еднакви, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. При различие на обстоятелствата или необходимост от защита на лични данни, информацията се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко или за някои от лицата.

В) Попълнен е раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от част II „Информация за икономическия оператор“, който раздел касае случаите когато се ползва капацитета на *трети лица* по отношение критерии за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В същия раздел, както и в т. 11 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ е посочено, че „Сим консулт“ ЕООД е *подизпълнител*, на който ще бъде възложено изпълнението на 5% от поръчката. В подкрепа на факта, че „Сим консулт“ ЕООД е подизпълнител на участника е представената декларация за съгласие за участие като подизпълнител, с която се доказват поетите от подизпълнителя ангажменти.

Данните за подизпълнителите, когато участникът ще ползва подизпълнител се попълват и в *част Г* „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от ЕЕДОП. Тази част в ЕЕДОП, представен от ЕТ „Желязко Желязков“, *не е попълнена*.

Видно от текстовете на чл. 65 и чл. 66 ЗОП едно лице може да има или качеството „трето лице“, или качеството „подизпълнител“. В първата хипотеза капацитетът на лицето може да бъде ползван от участника за доказване съответствие с предвидените в правната норма критерии за подбор, а в другия случай – не.



Г) Не е попълнен раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от част III. „Основания за изключване“.

В случая, в т. 5.7. от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“ от документацията за поръчката, възложителят е посочил такова основание, произтичащо от националната му правна уредба, като изрично е посочил, че за доказване съответствие с това изискване се попълва съответният раздел от ЕЕДОП.

Д) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ не е посочено застраховката „Професионална отговорност“ каква професионална дейност покрива и до кога е валидна.

Съгласно подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката, участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всяка от дейностите като проектант и като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

Е) Не е попълнена т. 1б, от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ и няма данни участникът да е изпълнил услуги за проектиране на ел. мрежи и съоръжения най-много през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, каквото е изискването в подт. 8.1 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Ж) В т. 2 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ относно екипа от експерти няма данни участникът да разполага с проектантски екип, съставен от проектанти с пълна проектантска правоспособност по всички съответни части на проекта, каквото е изискването в подт. 8.3 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Съгласно част II. Техническа спецификация от документацията за поръчката проектната документация трябва да съдържа минимум следните части: „Геодезия“, „Електро“, част „Конструктивна“, част „ПБЗ“, включително част управление на отпадъците; част „ПБ“. В екипа от експерти не фигурира нито един експерт с пълна проектантска правоспособност.

З) По отношение на данните в т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“, касаещи инструментите, съоръженията или техническото оборудване:

- не са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

- липсват данни участникът да разполага с геодезическо оборудване и специализирана измервателна и контролна техника, каквото е изискването в подт. 8.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.



И) В раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не са попълнени данни за обхвата на посочените сертификати, каквото е изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

2.2. По отношение на представения за „Сим консулт“ ЕООД ЕЕДОП:

А) Попълненият идентификационен номер по ДДС в раздел А „Информация за икономическия оператор“ от част II „Информация за икономическия оператор“ не кореспондира с ЕИК съгласно Търговския регистър на това дружество.

Б) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ не е посочено застраховката „Професионална отговорност“, каква професионална дейност покрива и до кога е валидна.

Съгласно подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката, участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всяка от дейностите като проектант и като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

В) В т. 2 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ няма данни предложените експерти от проектантския екип да разполагат с пълна проектантска правоспособност по частите „ПБ“ и „ПБЗ“.

Съгласно правилата, указанията и процедурите на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, на инженерите, които имат право да изготвят проекти по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ от 2013 г. се издават отделни удостоверения за пълна проектантска правоспособност, в които това е вписано изрично, а частта „План за безопасност и здраве“ представлява „възможен раздел за всяка специалност“. В списъка на инженерите с пълна проектантска правоспособност на официалната страница на КИИП, срещу посочените номера на удостоверения фигурира само съответната секция, но не и евентуалните раздели, включени в нея.

Г) В т. 3 и т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ не са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

Д) Не е попълнен раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ и няма данни подизпълнителят да разполага със сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че лицето отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.

Съгласно подт. 8.5 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката участниците следва да имат внедрени системи за управление в съответствие със стандарт ISO 9001:2008/2015 и със стандарт ISO 9001:2008/2015, с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката или еквивалентен документ, издаден от независимо лице, акредитирано по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган за акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската



организация за акредитация (European Cooperation for Accreditation) за съответната област или да отговаря на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието.

Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП и т. 12 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения от документацията за поръчка, подизпълнителите следва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. Доколкото е декларирано, че подизпълнителят ще изпълни „изготвяне на технически проект на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и извършване на авторски надзор по време на строителството)“, изискването за наличието на система за управление на качеството в съответствие със стандарт ISO 9001:2008/2015 или еквивалент е напълно съотносимо към вида на дейностите, които подизпълнителят ще извършва.

3.1. По отношение на представеното пълномощно № 288 от 20.12.2016 г. от Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД“

Представеното към офертата пълномощно с право упълномощеното лице „да полага необходимите подписи на всички документи, оферти, ценови и технически предложения, протоколи и договори“ е в писмена форма, но липсва нотариално удостоверяване на подписа на упълномощителя.

Съгласно т. 15 от раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения от документацията за поръчка: „Документите и данните в офертата се подписват само от лица с представителни функции съгласно актуалната регистрация, респ. документа за учредяване, или от изрично упълномощени за това лица. Във втория случай се изисква да се представи нотариално заверено пълномощно за изпълнението на съответните функции, съгласно изискванията на настоящите указания.“

3.2. По отношение на представения ЕЕДОП от Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД“:

А) Не е попълнен раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от част II. „Информация за икономическия оператор“.

Б) Не е попълнен раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от част III. „Основания за изключване“.

В случая, в т. 5.7. от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“ от документацията за поръчката, възложителят е посочил такова основание, произтичащо от националната му правна уредба, като изрично е посочил, че за доказване съответствие с това изискване се попълва съответният раздел от ЕЕДОП.

В) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ е посочена застраховка „Професионална отговорност“ за дейност „проектант“, която към момента е с изтекъл срок на валидност.

Съгласно подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката, участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всяка от дейностите като проектант и като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

Г) Не е попълнена т. 1б, от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“, като изпълнените от участника услуги за проектиране на ел. мрежи и съоръжения най-много през последните три години са посочени в т. 1а, където следва да се посочи само изпълненото строителство.



Съгласно т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“ от документацията за поръчката за доказване на техническите и професионалните си способности участниците представят по отделно:

- списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите – попълва се съответният раздел в ЕЕДОП;

- списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката – попълва се съответният раздел в ЕЕДОП.

Д) В т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ не са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

Е) В раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ липсват данни участникът да разполага с внедрена система за управление в съответствие със стандарт BS OHSAS 18001:2007 с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката или еквивалентен документ, издаден от независимо лице, акредитирано по съответната серия европейски стандарти от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ или от друг национален орган за акредитация, който е страна по Многостранното споразумение за взаимно признаване на Европейската организация за акредитация (European Cooperation for Accreditation) за съответната област или да отговаря на изискванията за признаване съгласно чл. 5а, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието, каквото е изискването в подт. 8.5 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

4.1. По отношение на представения за „Елит пътища БГ“ ЕООД ЕЕДОП:

А) В раздел А „Информация за икономическия оператор“ от част II „Информация за икономическия оператор“:

- в б. „а“ не е посочена ролята на икономическия оператор в групата, т.е. дали е участващ в консорциума или водещ партньор;

- в б. „в“ не е посочено името на участващата група, т.е. на обединението – участник в процедурата.

Б) Попълнен е раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от част II „Информация за икономическия оператор“, който раздел касае случаите когато се ползва капацитета на трети лица по отношение критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност, без да са посочени кои са третите лица, чийто капацитет се ползва и без да са приложени ЕЕДОП за тях. Участващите в ДЗЗД „Елит“ лица не се явяват трети лица по смисъла на чл. 65 ЗОП.

4.2. По отношение на представения за „Виас инженеринг“ ООД ЕЕДОП:

А) ЕЕДОП-ът е подписан само от Св. Петкова, която е управител и съдружник в дружеството, притежаващ 80% от капитала. Съгласно данните в Търговския регистър, останалите 20% са собственост на съдружника Севдалина Иванова.

Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при



вземането на решения от тези органи (други лица, чийто статут им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи). Такова друго лице, в случая, се явява съдружникът, притежаващ 20% от капитала на дружеството.

Съгласно т. 22.2. от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения от документацията за поръчка и с оглед чл. 41 ППЗОП, когато подлежащите на деклариране обстоятелства се отнасят за повече от едно лица и са еднакви, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. При различие на обстоятелствата или необходимост от защита на лични данни, информацията се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко или за някои от лицата.

Б) В раздел А „Информация за икономическия оператор“ от част II „Информация за икономическия оператор“ в б. „в“ не е посочено името на участващата група, т.е. обединението – участник в процедурата.

В) Не е попълнен раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от част II. „Информация за икономическия оператор“.

Г) В раздел А „Годност“ на част IV „Критерии за подбор“ не е посочено регистрацията в КСБ за коя категория и група строежи се отнася и липсват данни, че участникът отговаря на изискването в т. 6. „Изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност“ от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“ от документацията за поръчката, а именно: участниците да са регистрирани в Централния професионален регистър на строителя на основание чл. 6 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, като регистрацията им отговаря на предмета на поръчката – трета група, II-ра категория.

Съгласно договора за учредяване на дружество по ЗЗД „Елит“ и посоченото в раздел А „Информация за икономическия оператор“ от част II „Информация за икономическия оператор“ от ЕЕДОП „Виас инженеринг“ ООД ще изпълнява СМР на обекта. При справка в официалната интернет страница на КСБ се установява, че дружеството е регистрирано само за изпълнението на първа група строежи.

Д) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ е посочена само сума, без номер на застрахователна полица, без данни за валидността ѝ и без посочен застраховател, като липсват данни участникът да отговаря на изискванията в подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката, а именно: участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всяка от дейностите като проектант и като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

Е) Не е попълнена т. 1б, от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“, като данни за изпълнени от участника услуги за проектиране на ел. мрежи и съоръжения най-много през последните три години са посочени в т. 1а, където следва да се посочи само изпълненото строителство.

Съгласно т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“ от документацията за поръчката за доказване на техническите и професионалните си способности участниците представят по отделно:



- списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите – попълва се съответният раздел в ЕЕДОП;

- списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката – попълва се съответният раздел в ЕЕДОП.

Ж) В т. 2 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ няма данни предложените експерти от проектантския екип да разполагат с пълна проектантска правоспособност по частите „ПБ“ и „ПБЗ“.

Съгласно правилата, указанията и процедурите на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, на инженерите, които имат право да изготвят проекти по интердисциплинарната част „Пожарна безопасност“ от 2013 г. се издават отделни удостоверения за пълна проектантска правоспособност, в които това е вписано изрично, а частта „План за безопасност и здраве“ представлява „възможен раздел за всяка специалност“. В списъка на инженерите с пълна проектантска правоспособност на официалната страница на КИИП, срещу посочените номера на удостоверения фигурира само съответната секция, но не и евентуалните раздели, включени в нея.

З) По отношение на данните в т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“, касаещи инструментите, съоръженията или техническото оборудване:

- не са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката;

- липсват данни с каква специализирана измервателна и контролна техника разполага участникът.

И) В раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не са попълнени данни за обхвата на посочените сертификати, каквото е изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

4.3. По отношение на представения за „Нектон 2“ ООД ЕЕДОП:

А) ЕЕДОП-ът е подписан само от П. Стоянов, който е управител и съдружник в дружеството, притежаващ 80% от капитала. Съгласно данните в Търговския регистър, останалите 20% са собственост на съдружника Албена Стоянова.

Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (други лица, чийто статут им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи). Такова друго лице, в случая, се явява съдружникът, притежаващ 20% от капитала на дружеството.

Съгласно т. 22.2. от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения от документацията за поръчка и с оглед чл. 41 ППЗОП, когато подлежащите на деклариране обстоятелства се отнасят за повече от едно лица и са еднакви, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. При различие на обстоятелствата или необходимост от защита на лични данни, информацията се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко или за някои от лицата.



Б) В раздел А „Информация за икономическия оператор“ от част II „Информация за икономическия оператор“:

- в б. „а“ не са посочени конкретните задачи, които ще изпълнява икономическият оператор в групата;

- в б. „в“ не е посочено името на участващата група, т.е. на обединението – участник в процедурата.

В) Не е попълнен раздел Г „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ от част II. „Информация за икономическия оператор“.

Г) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ не са посочени номер на застрахователна полица, до кога е валидна и каква професионална дейност е застрахована, както липсват данни участникът да отговаря на изискванията в подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката, а именно: участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за всяка от дейностите като проектант и като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

4.4. По отношение на представения Договор за учредяване на дружество по ЗЗД „Елит“:

А) Съгласно т. 6.2.2. от Договор за учредяване на дружество по ЗЗД „Елит“, дружеството се прекратява „при приключване на всички плащания и задължения по този договор и след разрешаване на всички правни спорове, повдигнати от или заведени срещу ДЗЗД и/или неговите съдружници по повод предмета му на дейност.“

Посочената клауза не съответства на изискването на възложителя в подт. 3, т. 22.4. от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“, Общи положения, а именно: да е уговорено, че „срокът на обединението е най-малко за времето, за което поръчката ще бъде изпълнена, в това число и изтичане на гаранционния срок“.

Б) В описанието на разпределението на отделните видове дейности между съдружниците в ДЗЗД, направено в т. 1.6.1 от договора не е посочено кой от съдружниците ще изпълни дейностите по изготвяне на технически проект за изграждане на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и осъществяване на авторски надзор по време на строителството), включени в предмета на поръчката и ще доказва съответствието си с критериите за подбор, които са свързани с изпълнението на тази дейност по указания в документацията начин.

В) Съгласно т. 1.6.1. от договора кадровата обезпеченост за нуждите на участието в процедурата и изпълнение на договора ще се осъществи от „Нектон 2“ ООД, като в същото време дружеството, което е предложило екипите от експерти, изисквани от възложителя, съгласно данните в представените ЕЕДОП, е „Виас инженеринг“ ООД.

5.1. По отношение на представения за „Сиском инженеринг“ ЕАД:

А) В раздел А „Информация за икономическия оператор“ от част II „Информация за икономическия оператор“ и в Споразумението за консорциум е посочено, че това дружество ще извършва доставка на материали и извозване на строителните отпадъци и осигуряване на депо за тях, като в същото време, съгласно т. 6 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ това дружество осигурява проектантския екип, който би следвало да изпълни всички дейности по предпроектното проучване и изготвяне на техническия проект за изграждане на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и осъществяване на авторски надзор по време на строителството).



Б) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ липсват данни за валидността на сключените застрахователни полици, каквото изискване е включено в подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката.

В случай, че проектните работи се извършват от екип на това дружество, би следвало застраховката „Професионална отговорност“ в проектирането да е с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за II-ра категория строеж.

В) В т. 6 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ липсват данни за датите на издаване на посочените дипломи (като документи за професионалната компетентност) на експерта – проектант по част „Конструктивна“, каквото е изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Г) В т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ не са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

5.2. По отношение на представения за „ВБС Енергия“ ООД ЕЕДОП:

А) В раздел А „Информация за икономическия оператор“ от част II „Информация за икономическия оператор“ и в Споразумението за консорциум е посочено, че това дружество ще извършва всички проучвателни и проектни работи, както и изпълнението на СМР, като в същото време, съгласно т. 6 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ това дружество осигурява част от екипа, който ще ръководи изпълнението на СМР, но не и проектантския екип, който би следвало да изпълни всички дейности по предпроектното проучване и изготвяне на техническия проект за изграждане на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и осъществяване на авторски надзор по време на строителството).

Б) В т. 5 от раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ на част IV „Критерии за подбор“ липсват данни за валидността на сключените застрахователни полици, каквото изискване е включено в подт. 7.2 от част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 7 „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“ от документацията за поръчката.

В) В т. 6 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ липсват данни за датите на издаване на посочените дипломи (като документи за професионалната компетентност) на експертите: технически ръководител за изпълнение на СМР и електроинженер, каквото е изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Г) В т. 9 от раздел В „Технически и професионални способности“ на част IV „Критерии за подбор“ не са посочени конкретни технически и експлоатационни



характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др.п., каквото изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката.

Д) В раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ не са попълнени данни сроковете на валидност на посочените сертификати, каквото е изискване е вписано за доказване на техническите и професионалните способности в част I. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, раздел II. „Условия за участие“, т. 8 „Изисквания към техническите и професионални способности на участниците“ от документацията за поръчката, като при справка на посочения уеб адрес на сертифициращия орган няма данни за издадени валидни сертификати на това дружество и с тези номера.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участниците и получен от тях, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс“ ООД - с писмо изх. № 10-02-3-5/14.02.2017 г., изпратено на 14.02.2017 г. чрез куриер, и получено от участника, съгласно обратната разписка, на 15.02.2017 г.;

2. Участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ - с писмо изх. № 10-02-3-1 от 14.02.2017 г., изпратено на 14.02.2017 г. чрез куриер и получено от участника, съгласно обратната разписка, на 15.02.2017 г.;

3. Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД - с писмо изх. № 10-02-3-2/14.02.2017 г., изпратено на 14.02.2017 г. чрез куриер и получено от участника, съгласно обратната разписка, на 15.02.2017 г.;

4. Участник № 4 ДЗЗД „Елит“ - с писмо изх. № 10-02-3-3/14.02.2017 г., изпратено на 14.02.2017 г. чрез куриер и получено от участника, съгласно обратната разписка, на 15.02.2017 г.;

5. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи“ - с писмо изх. № 10-02-3-4 от 14.02.2017 г., изпратено на 14.02.2017 г. чрез куриер, като видно от обратната разписка, на 16.02.2017 г. пратката е върната на възложителя с отбелязване „неактуален, сменен адрес“. На 16.02.2017 г. писмото е изпратено на посочен от участника електронен адрес, като на същата дата е получено и потвърждение за получаването на този адрес.

Протокол № 1 е публикуван на 14.02.2017 г. и в Профила на купувача, раздел Публични състезания, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/170>.

Предвид горното, комисията е установила, че законоустановеният срок от 5 (пет) работни дни за участници от № 1 до № 4, включително, е изтекъл на 22.02.2017 г., а за участник № 5 – на 24.02.2017 г. В законоустановения срок участниците са представили допълнителни документи, оглед доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, определени от възложителя в настоящата поръчка, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс“ ООД с писмо вх. № 10-02-3-8/22.02.2017 г. е представил нови ЕЕДОП – 2 броя (1 – за „Булелектрикс“ ООД и 1 – за „Елмекс груп“ ООД) и декларация за съгласие за участие;

2. Участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ с писмо вх. № 10-02-3-6/21.02.2017 г. е представил нови ЕЕДОП – 2 броя (1 – за ЕТ „Желязко Желязков“ и 1 – за „Сим консулт“ ЕООД) и декларация за съгласие за участие;

3. Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД с писмо вх. № 10-02-3-10/22.02.2017 г., е представил нов ЕЕДОП и нотариално заверено пълномощно;



4. Участник № 4 ДЗЗД „Елит” с писмо вх. № 10-02-3-9/22.02.2017 г., е представил нови ЕЕДОП – 3 броя (1 – за „Елит пътища - БГ” ЕООД, 1 – за „Виас инженеринг“ ООД и 1 – за „Нектон 2” ООД) и анекс към Договор за учредяване на дружество по ЗЗД „Елит“;

5. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” с писмо вх. № 10-02-3-7 от 21.02.2017 г. е представил нови ЕЕДОП – 3 броя (1 – за „Сиском енерджи”, 1 – за „Сиском инженеринг“ ЕАД и 1 – за „ВБС Енергия“ ООД), ЕЕДОП за трети лица, чиито ресурси ще бъдат ползвани – 4 броя, заедно с 4 броя документи за поетите от тези лица задължения.

Действията по разглеждане на постъпилите допълнителни документи, разглеждането и оценяването на офертите на участниците са отразени в Протокол № 2, който е подписан от всички членове на комисията.

Съгласно отразеното в Протокол № 2, при проверка на допълнително представените документи комисията е констатирала, че липсата, непълнота или несъответствието на информацията, включително нередовността или фактическите грешки, или несъответствията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор са отстранени, въз основа на което всички участници са допуснати до следващия етап от процедурата.

След това, съгласно чл. 56 ал. 2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към проверка на Техническите предложения на участниците с предварително обявените от възложителя условия. Въз основа на извършения обстоен преглед Комисията констатира, че ценовите предложения на Участник № 1 „Булелектрикс” ООД, Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД, Участник № 4 ДЗЗД „Елит” и Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” съответстват на предварително обявените от възложителя условия.

При разглеждане на Техническото предложение от офертата на Участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“, Комисията установи следното:

Предложението е изготвено съгласно образца (Приложение 2) от документацията за поръчката и съдържа: Документ за упълномощаване; Предложение за изпълнение на поръчката, включващо: срок за изпълнение; предложение за изпълнение на проучвателни работи и изготвяне на технически проект и предложение за изпълнение на СМР; линеен график; гаранционен срок; отделна декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; отделна декларация за срока на валидност на офертата; отделна декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 81 (осемдесет и един) календарни дни, от които 18 (осемнадесет) календарни дни са за извършване на проучвателните и изработване на технически проект и 63 (шестдесет и три) календарни дни са за изпълнението на СМР. Предложен е гаранционен срок от 8 (осем) години.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 6 календарни месеца, че участникът е съгласен с клаузите на проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвяне на технически проект включва 3 компонента:

А.1. „Проучвателни дейности“, в които са изброени 5 момента: проучване състоянието на съществуващата мрежа и шахти, извършване на необходимите геодезически, геоложки и инженерно-технически проучвания и заснемания, изготвяне на доклад за проучвателните работи с приложенията към него, съгласуване на етапа с енергийния отдел на „Пристанище Бургас“ ЕАД и други необходими дейности, като анализи, сравнение, вариантни предложения и др.

А.2. „Етап Работна документация“, съдържащ изброяване на частите на проекта, които ще съдържат: работни чертежи и детайли, записки, изчисления, обосноваващи проектни решения, технически спецификации за доставка на материали, КСС. Посочени са нормативни актове, които ще бъдат съобразени при изготвянето на проектните разработки, програмните продукти, които ще се ползват и фазите на проекта (технически проект, авторски надзор, екзекутивна документация).



А.3. „Предмет и обхват на проектните дейности“: посочено е, че предметът на проектните дейности е изработване на работна документация за изпълнение на поръчката. По отношение на обхвата на проектните дейности буквално е повторено посоченото в т. 4.1. „Обхват на проекта“ от част II Техническа спецификация от документация за обществената поръчка. Записано е, че проектната документация се изготвя в съответствие с изискванията на възложителя по отношение на изпълнението на отделните участъци по съществуващото кабелно трасе, като буквално са повторени основните изисквания към проектните решения, свързани с реализиране на обекта, изброени в т. 4.3. „Основни изисквания към проектирането“ от част II Техническа спецификация от документация за обществената поръчка.

Предложението за изпълнение на СМР включва 5 компонента:

Б.1. „Съгласуване на график за изпълнение на предвидените проектно-проучвателни и строително-монтажни работи“ (само заглавие без уточнения).

Б.2. „Етапи на изпълнение на кабелно трасе“ с 5 подетапа: СМР за участък от кабелно трасе от п/ст Рибари до шахта Ш6, СМР за участък от кабелно трасе от шахта Ш6 до шахта Ш 16, СМР за участък от шахта Ш16 до Ш26, СМР за участък от шахта Ш26 до Ш35, СМР за участък от шахта Ш35 до Ш3: трасе под моста на ул. „Индустриална“, СМР за участък от шахта Ш35 до ТП № 8

Б.3. „Етапи на изпълнение по полагане на кабел 20 кV и оптичен кабел“ с 4 подетапа: демонтаж на кабел 20 кV и предаване до склад на Възложителя, монтаж на кабел 20 кV, монтаж на оптичен кабел, пусково-наладъчни работи.

Б.4. „Отговорности на Изпълнителя“: възстановяване на засегнатите съществуващи съоръжения по трасето и на щети, причинени на възложителя или други засегнати. Изброени са изисквания и гаранции.

Б.5. „Организация, която ще бъде създадена на обекта за изпълнение на поръчката“: посочен е поименно екипът от технически лица – ръководен състав, които ще отговарят за изпълнението на строителството, с посочена професионалната квалификация на членовете на екипа. Направено е разпределение на отговорностите, задачите и функциите на ръководителя на екипа, отговорника по контрола на качеството координатора по безопасност и здраве и техническия ръководител. Изброено е техническото оборудване.

Линейният график е представен в графичен вид, с посочени видове дейности и брой работници.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“, Комисията установи, че същото не отговаря на предварително обявените условия в т. 22.7.2 от Част I. „Указания ЗА подготовка на документите, свързани с участието в публичното състезание“, Раздел III. „Указания за подготовка на документите, свързани с участието в процедурата“ и в Част III. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание“ от документацията за поръчката.

Изготвеното по образец Техническо предложение не е подписано нито от физическото лице – едноличен търговец, нито от пълномощника. Подписи са положени под линейния график и под отделните декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, за срока на валидност на офертата, за това, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Липсва обяснителна записка към линейния график.

*В предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвянето на техническия проект липсват следните задължителни компоненти (части), както и каквато и да била информация по тях, а именно:*

- *обосновка на бъдещите действия на участника във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;*
- *важни направления, на които ще се обърне внимание при изработване на частите на техническия проект;*



- посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;
- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие.

В предложението за изпълнение на СМР липсват следните задължителни компоненти (части), както и каквато и да била информация по тях, а именно:

- обосновка на бъдещите действия на участника във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;
- мерки за обезопасяване на капаците на шахтите (снимки, скици или техническото решение, ако има такива на етап оферта и др.);
- разпределение, взаимодействия и обвързаност на ресурсите при изпълнението на различните части от трасето и на отделните видове работи;
- посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;
- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;
- реда за провеждане на контролни изпитания;
- мерки и действия за опазване на околната среда при изпълнението на СМР.

Съгласно предварително обявените условия в документацията за поръчката:

„В техническото предложение на всеки участник задължително следва да се съдържат следните компоненти:

I) По отношение на проучвателните работи и изготвянето на техническия проект:

- професионално описание на всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с обявените изисквания на възложителя;
- обосновка на бъдещите му действия във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;
- обхват на проучвателните работи;
- части на техническия проект и важни направления, на които ще се обърне внимание при тяхното изработване;
- организация, която ще бъде създадена за изпълнение на поръчката;
- конкретни ресурси, които участникът ще използва;
- посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;
- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;

II) По отношение изпълнението на СМР:

- професионално описание на всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с обявените изисквания на възложителя;
- обосновка на бъдещите му действия във връзка с дейностите, ако бъде избран за изпълнител;
- мерки за обезопасяване на капаците на шахтите (снимки, скици или техническото решение, ако има такива на етап оферта и др.);
- технологии за изпълнение на СМР, които се предвижда да бъдат заложили в проекта, част от предмета на поръчката;
- организация, която ще бъде създадена на обекта за изпълнение на поръчката;
- конкретни ресурси, които участникът ще използва (в т.ч. предвидените човешки ресурси, разполагаемата професионална техника и оборудване);
- разпределение, взаимодействия и обвързаност на ресурсите при изпълнението на различните части от трасето и на отделните видове работи;



- посочване на ключови моменти, свързани с постигането на целите на поръчката;
- конкретизиране на рисковете и предпоставките, които могат да оказват влияние върху изпълнението на поръчката с показани мерки за предотвратяване и намаляване тяхното въздействие;
- реда за провеждане на контролни изпитания;
- мерки и действия за опазване на околната среда при изпълнението на СМР.

III) *Линеен график с обяснителна записка.*“

Както в цитираните по-горе раздели на документацията за поръчката, така и в раздел VI.3 на обявлението изрично е посочено, че няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване предложения, в случаите, когато е налице едно от следните условия:

- липсва задължителна част или само са изброени посочените по-горе компоненти на техническата част;
- изложението не отговаря на изискванията на възложителя или на действащото законодателство;
- изложението не кореспондира със спецификата на съответните дейности, предвидени в техническата спецификация;
- изложението е вътрешно противоречиво.

Въз основа на горните констатации относно липсата на задължителни компоненти (части) в Техническото предложение на участника, Комисията прие, че Техническото предложение от офертата на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, което представлява основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т.2, б. „а“ ЗОП.

Предвид горното, Техническото предложение на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ не беше оценявано. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“ не беше отваряно, тъй като офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническите предложения от офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия, съгласно Част III. Методика за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа“ от документацията за обществената поръчка.

Избраният критерий за оценка на допуснатите оферти е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комплексната оценка (КО) при определяне на оптимално съотношение качество/цена се изчислява по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП,$$

където:

ОТП е оценката по показателя „Техническо предложение“, с тежест в комплексната оценка 50%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 50 точки,

ОЦП е оценката по показателя „Ценово предложение“, с тежест в комплексната оценка 50%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 50 точки.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта при определяне на комплексната ѝ оценка е 100 точки.

Оценката по показателя „Техническо предложение“ (ОТП) е с максимум 50 т. и представлява сбора от оценките по следните два подпоказателя, а именно:

$$ОТП = ОТЧ + ОС,$$

където:

ОТЧ е експертна оценка по подпоказател „Техническата част“ на офертата и е с максимален брой точки 40.



ОС е оценката по подпоказател „Срок за изпълнение на поръчката”, с максимален брой точки 10.

Оценката по подпоказател „Техническата част” (ОТЧ) се формира като сбор от оценките по следните два подпоказателя:

1. Оценка на предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвяне на техническия проект – максимум 10 точки.
2. Оценка на предложението за изпълнение на СМР – максимум 30 точки.

Въз основа на представените и допуснатите до оценка Технически предложения, Комисията определи следните оценки за отделните подпоказатели от подпоказател „Техническата част” (ОТЧ), като подробните мотиви за поставените оценки са изложени в 4 броя оценителни таблици – неразделна част от настоящия протокол:

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД:

- А) Оценка на предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвяне на техническия проект – 6 точки;
- Б) Оценка на предложението за изпълнение на СМР – 20 точки;
- В) Оценка по подпоказател „Техническата част” (сбор от оценките по двата подпоказателя в б. „А“ и б. „Б“) - 26 точки

2. Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД:

- А) Оценка на предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвяне на техническия проект – 6 точки;
- Б) Оценка на предложението за изпълнение на СМР – 15 точки;
- В) Оценка по подпоказател „Техническата част” (сбор от оценките по двата подпоказателя в б. „А“ и б. „Б“) - 21 точки

3. Участник № 4 ДЗЗД „Елит”:

- А) Оценка на предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвяне на техническия проект – 10 точки;
- Б) Оценка на предложението за изпълнение на СМР – 30 точки;
- В) Оценка по подпоказател „Техническата част” (сбор от оценките по двата подпоказателя в б. „А“ и б. „Б“) - 40 точки

4. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”:

- А) Оценка на предложението за изпълнение на проучвателните работи и изготвяне на техническия проект – 2 точки;
- Б) Оценка на предложението за изпълнение на СМР – 15 точки;
- В) Оценка по подпоказател „Техническата част” (сбор от оценките по двата подпоказателя в б. „А“ и б. „Б“) - 17 точки

Комисията пристъпи към определяне на оценката по подпоказател „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС), с максимален брой точки 10.

Оценката на подпоказателя „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС) се определя при прилагане на следната формула:

$$\text{ОС} = \frac{\text{Най-кратък срок на изпълнение на поръчката, предложен в офертите}}{\text{Срок на изпълнение на поръчката, предложен от участника}} \times 10$$



Въз основа на представените и допуснатите до оценка Технически предложения, Комисията констатира, че най-краткият срок за изпълнение на поръчката, предложен в офертите, е 45 календарни дни, офертиран от Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”.

При прилагане на горната формула Комисията определи следните оценки за подпоказателя „Срок за изпълнение на поръчката” (ОС):

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД:  $45/90 \times 10 = 5$  точки
2. Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД:  $45/85 \times 10 = 5,29$  точки
3. Участник № 4 ДЗЗД „Елит”:  $45/105 \times 10 = 4,28$  точки
4. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”:  $45/45 \times 10 = 10$  точки

С оглед получените оценки по отделните подпоказатели, оценките по показателя „Техническо предложение” (ОТП), определени съгласно посочената по-горе формула:  $ОТП = ОТЧ + ОС$ , са, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД:  
 $ОТП = ОТЧ + ОС = 26 + 5 = 31$  точки

2. Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД:  
 $ОТП = ОТЧ + ОС = 21 + 5,29 = 26,29$  точки

3. Участник № 4 ДЗЗД „Елит”:  
 $ОТП = ОТЧ + ОС = 40 + 4,28 = 44,28$  точки

4. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”:  
 $ОТП = ОТЧ + ОС = 17 + 10 = 27$  точки

Мотивите на Комисията за определянето на конкретните оценки по всеки от подпоказателите от показателя „Техническо предложение” (ОТП) са отразени в броя оценителни таблици – неразделна част от Протокол № 2, подписани от всички членове на Комисията.

Работата на Комисията по разглеждане и оценка на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2, подписан от всички членове на Комисията.

В съответствие с разпоредбите на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП, след приключване разглеждането на Техническите предложения и оценяването по показателя „Техническо предложение” (ОТП), Комисията определи дата, час и място за провеждане на публично заседание за отварянето на ценовите предложения от офертите на допуснатите участници.

За деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти участниците бяха уведомени по подходящ начин минимум два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 10-02-3-17/06.03.2017 г., публикувано на 06.03.2017 г. в Профил на купувача, раздел „Публични състезания”, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/170> и чрез писма, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД - с писмо изх. № № 10-02-3-14 от 06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

2. Участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков” - с писмо изх. № 10-02-3-13 от 06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

3. Участник № 3 „Мега Ел” ЕООД - с писмо изх. № 10-02-3-12/06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

4. Участник № 4 ДЗЗД „Елит” - с писмо изх. № 10-02-3-15/06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

5. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” - с писмо изх. № 10-02-3-11 от 06.03.2017 г., изпратено на 06.03.2017 г. на посочен от участника електронен адрес.

На публичната част от заседанието, проведено на 09.03.2017 г., от 14.00 ч., в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения присъстваха: Йорданка Далакчиева - упълномощен представител на участника „Мега Ел”



ЕООД и Симона Железчева - упълномощен представител на участника консорциум „Сиском Енерджи“.

Председателят на Комисията откри заседанието й, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, съобразно отразеното в протокол № 2.

След като приключи с горните действия, Комисията пристъпи към отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на ценовите им предложения, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс“ ООД е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 366 400,00 (триста шестдесет и шест хиляди и четиристотин) лева без ДДС и на 439 680,00 (четиристотин тридесет и девет хиляди шестстотин и осемдесет) лева с ДДС.

2. Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 283 832,91 (двеста осемдесет и три хиляди осемстотин тридесет и два лева и деветдесет и една стотинки) лева без ДДС и на 340 599,50 (триста и четиридесет хиляди петстотин деветдесет и девет) лева с ДДС.

3. Участник № 4 ДЗЗД „Елит“ е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 395 000,00 (триста деветдесет и пет хиляди) лева без ДДС и на 474 000,00 (четиристотин седемдесет и четири хиляди) лева с ДДС.

4. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи“ е представил ценово предложение, съгласно което общата крайна предлагана цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 328 418,00 (триста двадесет и осем хиляди четиристотин и осемнадесет) лева без ДДС и на 394 101,60 (триста деветдесет и четири хиляди сто и един лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС.

След приключване на публичната част от заседанието, въз основа на извършения обстоен преглед Комисията констатира, че ценовите предложения на Участник № 1 „Булелектрикс“ ООД, Участник № 4 ДЗЗД „Елит“ и Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи“ съответстват на предварително обявените от възложителя условия. След като разгледа ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия от възложителя, Комисията установи, че ценовото предложение на Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД, в размер съответно на 283 832,91 лв. без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД обща крайна цена за изпълнение на поръчката е с 21,87 % по-благоприятна от средната стойност на останалите три допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 363 272,67 лв.

С оглед направените констатации, Комисията на основание чл. 72, ал. 1 ЗОП е изискала от Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД с писмо изх. № 10-02-3 -17 от 09.03.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника факс, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща крайна цена за изпълнение на поръчката. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 10-02-3-18/14.03.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД, Комисията констатира следното:

Съгласно посоченото от участника, представената обосновка се отнася до икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод - обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Към обосновката е приложен



непълнен формуляр на „ФИСУ 11.1 Регистър на доставчици на стоки/услуги (ФИСУ 11.1)“. Конкретните особености, на които се е позовал участникът са разделени в 7 групи: строителна механизация и оборудване, проектиране – кадрови потенциал, СМР – кадрови потенциал, обезпеченост при изпълнение на поръчката при проектиране, обезпеченост при изпълнение на поръчката при СМР (материали, труд, механизация, елементи на ценообразуване), систематизиране на факторите на ценообразуване и финансова обезпеченост при изпълнение на поръчката. В заключението е посочено, че благоприятната цена е обоснована от наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

След като се запозна с представената от „Мега Ел“ ЕООД обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, Комисията прие, че по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, обосновката не е пълна и обективна, като представените доказателства (доколкото може да се приеме, че има такива) са напълно недостатъчни, за да обосноват предложената цена, въз основа на следните съображения:

Съгласно документацията за поръчката, предметът на същата включва: изготвяне на технически проект за изграждане на трайно кабелно трасе (в т.ч. изработване на екзекутивни чертежи и осъществяване на авторски надзор по време на строителството) и изпълнение на проектните СМР за подмяна на силов кабел „Ферибот“ от подстанция „Рибари“, от шахта Ш4 до ТП № 8, както и за увеличаване на тръбния капацитет на част от съществуващата канална мрежа и изтегляне на нов оптичен кабел. По отношение изпълнението на СМР обосновката не съдържа конкретни цифри или изчисления, от които да може да се установи по какъв начин посочените от участника обстоятелства намаляват стойността на поръчката и водят до формулиране на предложената от участника цена.

Комисията е счела, че обосноваването на предложената цена за изпълнение на СМР би следвало да се извърши с представяне на количествено-стойностни сметки по окрупнени показатели, доколкото в случая инвестиционният проект не е изготвен. Сметките е необходимо да бъдат подкрепени с посочени конкретни разходни норми на ценообразуващите фактори (труд, режийни, механизация, материали, в т.ч. доставно-складови разходи, печалба, временно строителство). В представената обосновка участникът се е задоволил с това само да декларира, че разходите му за труд, материали и печалба са ниски, без да покаже колко по-ниски от средните пазарни цени в момента на подаване на офертата.

От обосновката не става ясно дали са предвидени разходи за командировка на персонала, който ще изпълнява СМР, както и за мобилизация и демобилизация на механизацията и оборудването, доколкото мястото на изпълнение на поръчката е в град Бургас - съществуващото кабелно трасе, което започва от подстанция „Рибари“, преминава през градската част и през територията на „Пристанищен терминал Бургас – Запад“ (ПИ 07079.618.21) и достига до ТП № 8 – сграда с идентификатор 07079.618.21.89 по кадастралната карта на гр. Бургас. Седалището и адресът на управление на участника са в град София. Не са представени данни участникът да разполага с клон или каквито и да било други поделения в близост до гр. Бургас. Не е заявено какво е местоположението на собствените автопарк, обслужваща и ремонтна база.

На следващо място, съгласно чл. 5 от Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране (*издадена от председателя на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране, обн., ДВ, бр. 17 от 19.02.2008 г., изм. и доп., ДВ, бр. 26 от 30.03.2012 г. и бр. 58 от 2.07.2013 г.*) себестойността на проектантската услуга се състои от: 1. разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителни осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал; 2. разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи; 3. разходи за комуникации (телефон, факс, достъп



до интернет и др.); 4. разходи за поддръжка на офис (наем, електрическа енергия, отопление, вода и др.); 5. разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; 6. разходи за застраховки; 7. разходи за транспорт и механизация; 8. разходи за командировки; 9. разходи за обучение за поддържане и повишаване на професионалната квалификация на персонала; 10. други специфични (присъщи на услугата) разходи. Според чл. 6 от цитираната методика „себестойността на проектантската услуга може да се определя чрез: 1. калкулации на отделните елементи от себестойността; 2. процент от строителната стойност на обекта; 3. алгоритъм за обработка на съществени натурални показатели за размерност и сложност на проектирания обект или негов етап (част); 4. остойностяване на преките разходи на труд с часовите ставки.“

В представената от участника обосновка липсват каквито и да било данни, че при формиране на предложената цена за проектирането са съобразени разпоредбите на цитираната Методика. В систематизираните фактори на ценообразуване липсва позоваване на Методиката.

На следващо място почти всички от изложените обстоятелствата като наличието на строителна механизация и оборудване, на кадрови потенциал за проектиране и изпълнение на СМР, както и обезпечеността при изпълнение на поръчката при проектиране и при СМР, всъщност представляват част от критериите за подбор и са посочени от всички допуснати до отваряне на ценовите предложения участници.

Твърденията на участника (повторени неколkokратно, по различни начини и на различни места) са, че разполага със собствена, нелизингова, съвременна високотехнологична и добре стопанисвана строителна механизация и оборудване.

Тези обстоятелства са налице и за други участници в настоящата поръчка, тъй като съгласно критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности, от документацията за поръчката всеки участник следва да разполага с геодезическо оборудване, специализирана измервателна и контролна техника, изкопно-пробивна техника и други специализирани техника и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, като следва да посочи основните ѝ експлоатационни характеристики.

Освен това, в представената обосновка и в техническото си предложение, участникът „Мега ел“ ЕООД не е посочил каква част от СМР ще изпълнява с механизацията и какъв точно ще е приносът ѝ при формирането на значително по-ниската цена, още повече, че на обекта ще се изпълняват и значителен обем ръчни работи.

Участникът е посочил, че разполага с проектантски екип е с висока професионална квалификация и продължителен трудов стаж в организацията, като кадровият потенциал е с „висока производителност“, притежава магистърски степени, регистрирани са в КИИП.

Тези обстоятелства са налице за всички участници в настоящата поръчка, тъй като съгласно критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности, от документацията за поръчката всеки член на проектантския екип следва да разполага с пълна проектантска правоспособност. Удостоверенията за пълна проектантска правоспособност, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, се издават от КИИП, респ. КАБ, на лица, получили дипломи от акредитирано висше училище с конкретна професионална квалификация с образователно-квалификационна степен "магистър" и доказали, че имат изискуемия стаж по специалността.

Обезпечеността при изпълнение на поръчката при проектиране е мотивирана с наличието на МПС, хардуер и софтуер, принтери, плотери и други подобни активи. В този смисъл и във връзка с доказване съответствие с критериите за подбор, останалите участници в процедурата също са посочили, че разполагат с такава техника.

Същото важи и по отношение на твърденията, че за обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР участникът разчита на „високата организация на работния процес, в



съответствие с внедрената, успешно функционираща и непрекъснато подобряваща се ИСУ“ - всички участници в процедурата имат внедрена система за управление на качеството (ИСУ), доколкото това е един от критериите за подбор.

Обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР е обоснована също и с наличието на сключени договори до 2018 г. за доставка на материали с по-ниски цени, които значително намаляват себестойността на обекта, без това да води до влошаване на качеството на материалите. Тези твърдения са само в декларативна форма и по никакъв начин не са подкрепени с доказателства. Приложен е само празен формуляр-бланка, озаглавен „Регистър на доставчици на стоки/услуги“.

Същите аргументи са в сила и по отношение на финансовата обезпеченост при изпълнение на поръчката. Участникът е декларирал че има „*гарантирани ритмични постъпления*“, които също са „*регулярни ежеседмични*“ и обезпечават покриването на разходите при изпълнението на поръчката. Тези твърдения са само в декларативна форма и по никакъв начин не са подкрепени с доказателства. Освен това финансовата обезпеченост има значение само в случаите, когато схемата на плащанията по договора предполага финансовата тежест от изпълнението да се понесе изцяло от избрания изпълнител. В случая не е така, а и участникът не твърди подобно нещо.

По отношение на твърденията, че обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР е резултат и от увеличената производителност на труда за единица време за даден вид операция (дейност), Комисията счита, че това твърдение е напълно несъстоятелно. В действителност, ако такава увеличена производителност на труда реално беше налице за този участник, то тогава общия обем работи, включени в предмета на поръчката, би следвало да бъде свършен от този участник за много по-кратко време. С други думи участникът би следвало да е предложил и много по-кратък срок на изпълнение в сравнение с останалите участници. В случая, предложеният от участника срок на изпълнение е с 5 дни по-дълъг от средната стойност на предложените от останалите допуснати участници срокове.

Твърденията относно елементите на ценообразуване, като част от обезпечеността при изпълнение на поръчката при СМР, касаят обстоятелства, които са абсолютно еднакви за всички участници в процедурата, тъй като произтичат от особеностите на предмета на поръчката – „*отсъствието на нетипични за изпълнение видове СМР*“ или от състоянието на „*икономическите условия в страната, настъпилата криза в строителството (намален брой обекти) и засилената конкуренция*“.

На следващо място, твърденията на участника в обосновката, че разходната норма на труда в калкулацията е намалена, както и че разходите при изпълнение на трудовия процес са общо намалени, от една страна не са подкрепени с конкретни цифри. А от друга страна - не съответстват на твърденията, че при участникът е налице висока производителност на труда и мотивация на екипа, който е високо квалифициран и с голям опит. Високата професионална квалификация и опит, наличието на мотивация в персонала, както и високата производителност на труда предполагат по-високо от минималното заплащане на труда, каквото участникът твърди, че е заложил при изготвянето на ценовото си предложение.

В заключение, Комисията реши, че в представената обосновка за начина на формиране на цената за конкретния участник не са посочени обективни обстоятелства, които да са налице само и единствено за този участник, нито са посочени условия, които в такава степен да са благоприятни само за този участник, че да могат да променят съществено качеството на предлаганото от него изпълнение и да могат да доведат до значително намаляване на цената. Изложените твърдения са в декларативна форма и не са подкрепени с никакви конкретни обстоятелства.

С оглед горното, Комисията не е приела представената от Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена и е отстранила участника.

След приключване на горните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите



предложения на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа” – част III от документацията за обществената поръчка.

Оценката по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) е с тежест в комплексната оценка 50%, като максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 50 точки.

Точките на допуснатите оферти по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) се определят по следната формула:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Най-ниска цена, предложена в офертите}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 50$$

Оценява се предложената обща крайна цена на поръчката, в лева, без ДДС.

Комисията установи, че най-ниската цена, предложена в офертите, допуснати до оценка и класиране, е предложена от Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи” и възлиза на 328 418,00 (триста двадесет и осем хиляди четиристотин и осемнадесет) лева без ДДС.

Въз основа на ценовите предложения на участниците, оценките на допуснатите оферти по показателя „Ценово предложение” (ОЦП), определени съгласно посочената по-горе формула, са, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД:  
 $\text{ОЦП} = 328\,418,00/366\,400,00 \times 50 = 44,82$  точки
2. Участник № 4 ДЗЗД „Елит”:  
 $\text{ОЦП} = 328\,418,00/395\,000,00 \times 50 = 41,57$  точки
3. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”:  
 $\text{ОТП} = 328\,418,00/328\,418,00 \times 50 = 50$  точки

Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот“ до подстанция „Рибари“ и изграждане на нова канална мрежа” – част III от документацията за обществената поръчка.

Комплексната оценка (КО) на офертите се изчислява по следната формула:  $\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП}$

С оглед получените оценки по двата показателя – „Техническо предложение“ (ОТП) и „Ценово предложение” (ОЦП), комплексните оценки на допуснатите оферти, съгласно посочената по-горе формула, са, както следва:

1. Участник № 1 „Булелектрикс” ООД:  
 $\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП} = 31 + 44,82 = 75,82$  точки
2. Участник № 4 ДЗЗД „Елит”:  
 $\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП} = 44,28 + 41,57 = 85,85$  точки
3. Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”:  
 $\text{КО} = \text{ОТП} + \text{ОЦП} = 27 + 50 = 77$  точки



Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати, Комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” следното класиране:

На 1<sup>во</sup> място: Участник № 4 ДЗЗД „Елит”, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 85,85 точки и предложена цена 395 000 лв. без ДДС

На 2<sup>ро</sup> място: Участник № 5 Консорциум „Сиском енерджи”, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 77 точки и предложена цена 328 418 лв. без ДДС

На 3<sup>то</sup> място: Участник № 1 „Булелектрикс” ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 75,82 точки и предложена цена 366 400 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет „Подмяна на кабелно трасе на кабел „Ферибот” до подстанция „Рибари” и изграждане на нова канална мрежа” с класирания на първо място участник № 4 ДЗЗД „Елит”.

Действията по отваряне, разглеждане и оценяването на ценовите предложения на участниците, както и класирането са отразени в Протокол № 3, който е подписан от всички членове на комисията.

Въз основа на изложените по-горе мотиви и съображения, Комисията предлага на генералния директор да отстрани следните участници:

1. Участник № 2 ЕТ „Желязко Желязков“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя, а именно - в Техническото предложение на участника липсват задължителни компоненти (части), което представлява основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т.2, б. „а“ ЗОП;

2. Участник № 3 „Мега Ел“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не е приета на основание чл. 72, ал.3 ЗОП - основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал.3 ЗОП.

Приложение към настоящия доклад са всички документи, изготвени и представени в хода на работа на комисията: Протоколи (1-3), оценителни таблици – 3 броя, декларации за съответствието на членовете на комисията с изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, кореспонденция с участниците, пълномощни, оферти, допълнително представени документи за доказване съответствието с поставените критерии за подбор, писмена обосновка.

Настоящият доклад, заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл. 108 от ЗОП, във връзка с чл. 109, т. 2 от ЗОП.

Дата на утвърждаване на доклада за работата на комисията: 23.03 2017 г.

Председател на Комисията: .....

(инж. Спас Вучев)

и членове:

1. ....

(инж. Славчо Добрев)

3. ....

(Севда Ефтимова)

2. ....

(инж. Александър Тодоров)

4. ....

(Тодорка Ковачева)