



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. „Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРЖДАВАМ:

Ангел Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

ПРОТОКОЛ № 4

за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на участниците съгласно чл. 58, ал. 1 ППЗОП в публичното състезание по ЗОП с предмет: *„Строителен надзор на обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас”*

I. Днес, 10.04.2017 г., в 14.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-89/19.12.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, изм. със Заповеди № № РД-12-11/17.02.2017 г. и РД-12-11-2/22.03.2017 г. назначената Комисия за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Строителен надзор на обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас”*, открита с Решение № РД-10-20/23.11.2016 г. на Генералния Директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 759321/23.11.2016 г., в състав:

Председател: инж. Наташа Ценева – директор дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“

и членове:

1. инж. Славчо Добрев - експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“

2. инж. Емилия Лекова – главен експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“

3. инж. Методи Топалов – младши експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“

4. Хатидже Исмаилова – счетоводител в отдел „Финансов“, дирекция „АФИО“

5. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“

6. Мария Маврова – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“

проведе публично заседание в заседателната зала на 4-ти етаж на ДП „Пристанищна инфраструктура“ в град София, бул. „Шипченски проход“ 69, за отваряне, разглеждане и

оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на допуснатите участници в процедурата.

Комисията установи, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП участниците са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти минимум два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 11-01-31-26/05.04.2017 г., публикувано на 05.04.2017 г. в Профил на купувача, раздел „Публични състезания”, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/171> и чрез писма, както следва:

Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД - с писмо изх. № 11-01-31-39/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД - с писмо изх. № 11-01-31-38/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД - с писмо изх. № 11-01-31-37/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД - с писмо изх. № 11-01-31-36/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД - с писмо изх. № 11-01-31-35/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС” - с писмо изх. № 11-01-31-34/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99” ЕООД - с писмо изх. № 11-01-31-33/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“ - с писмо изх. № 11-01-31-32/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - с писмо изх. № 11-01-31-31/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР” - с писмо изх. № 11-01-31-30/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 11 „СТРОЙНОРМ” ЕООД - с писмо изх. № 11-01-31-29/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника електронен адрес;

Участник № 12 „ЕН ЕКИП” ЕООД - с писмо изх. № 11-01-31-28/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 13 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД - с писмо изх. № 11-01-31-27/05.04.2017 г., изпратено на 05.04.2017 г. на посочен от участника факс.

На публичната част от заседанието, в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения присъстваха:

Симона Железчева - упълномощен представител на Участника КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС”;

Десислава Йотова - упълномощен представител на Участника „ЕН ЕКИП” ЕООД;

Зарко Клинов - упълномощен представител на Участника „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД;

Стоян Ангелов - упълномощен представител на Участника ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“.

Председателят на комисията откри публичното заседание, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, съобразно отразеното в Протокол № 3 и Оценителните таблици – неразделна част от същия.

След като приключи с горните действия, Комисията пристъпи към отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия.

Ценовите предложения на допуснатите участници, по реда на тяхното постъпване, са както следва:

1. **Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **149 500 (сто четиридесет и девет хиляди и петстотин) лева без ДДС** или **179 400 (сто седемдесет и девет хиляди и четиристотин) лева с ДДС**, разпределена, както следва:

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 19 500 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 130 000 лв. без ДДС.

2. **Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **135 000 (сто тридесет и пет хиляди) лева без ДДС** или **162 000 (сто шестдесет и две хиляди) лева с ДДС**, разпределена, както следва:

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 5 000 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 130 000 лв. без ДДС.

3. **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **120 000 (сто и двадесет хиляди) лева без ДДС** или **144 000 (сто четиридесет и четири хиляди) лева с ДДС**, разпределена, както следва:

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 20 000 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 100 000 лв. без ДДС.

4. **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **112 500 (сто и дванадесет хиляди и петстотин) лева без ДДС** или **135 000 (сто тридесет и пет хиляди) лева с ДДС**, разпределена, както следва:

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 22 500 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 90 000 лв. без ДДС.

5. **Участник № 5 „ДЕДАЛ“ ЕООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **155 005 (сто и петдесет и пет хиляди и пет) лева без ДДС** или **186 006 (сто осемдесет и шест хиляди и шест) лева с ДДС**, разпределена, както следва:

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 14 940 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 140 065 лв. без ДДС.

6. **Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД** е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на

157 950 (сто и петдесет и седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС или 189 540 (сто осемдесет и девет хиляди петстотин и четиридесет) лева с ДДС, разпределена, както следва:

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 17 250 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 140 700 лв. без ДДС.

7. Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“ е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **198 135 (сто и деветдесет и осем хиляди сто тридесет и пет) лева без ДДС или 237 762 (двеста тридесет и седем хиляди седемстотин шестдесет и два) лева с ДДС, разпределена, както следва:**

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 23 250 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 174 885 лв. без ДДС.

8. Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **122 400 (сто двадесет и две хиляди и четиристотин) лева без ДДС или 146 880 (сто четиридесет и шест хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС, разпределена, както следва:**

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 5 000 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 117 400 лв. без ДДС.

9. Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР“ е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **222 000 (двеста двадесет и две хиляди) лева без ДДС или 266 400 (двеста шестдесет и шест хиляди и четиристотин) лева с ДДС, разпределена, както следва:**

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 50 000 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 172 000 лв. без ДДС.

10. Участник № 11 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **180 000 (сто и осемдесет хиляди) лева без ДДС или 216 000 (двеста и шестнадесет хиляди) лева с ДДС, разпределена, както следва:**

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 30 000 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 150 00 лв. без ДДС.

11. Участник № 12 „ЕН ЕКИП“ ЕООД е представил ценово предложение, съгласно което общата предлагана цена за изпълнение на поръчката възлиза на **200 000 (двеста хиляди) лева без ДДС или 240 000 (двеста и четиридесет хиляди) лева с ДДС, разпределена, както следва:**

- за Оценка на съответствие на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад: 40 000 лв. без ДДС;

- за Строителен надзор по време на строителството: 160 000 лв. без ДДС.

Пликовете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на предложените за отстраняване участници **КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“** и **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** не бяха отворени.

С извършването на горните действия завърши публичната част на заседанието.

II. Комисията пристъпи към закрито заседание, на което разгледа ценовите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

1. По отношение на представеното **Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

2. По отношение на представеното **Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

3. По отношение на представеното **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със

съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

4. По отношение на представеното Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

5. По отношение на представеното Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

6. По отношение на представеното **Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99” ЕООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99” ЕООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

7. По отношение на представеното **Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

8. По отношение на представеното **Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира

грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД съответства на предварително обявените от възложителя условия.

9. По отношение на представеното Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР” ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР” съответства на предварително обявените от възложителя условия.

10. По отношение на представеното Участник № 11 „СТРОЙНОРМ” ЕООД ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на Участник № 11 „СТРОЙНОРМ” ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия.

11. По отношение на представеното **Участник № 12 „ЕН ЕКИП” ЕООД** ценово предложение:

Предложението е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Приложение 8), подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за дейността извършване оценка на съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и изработване на комплексен доклад и за дейността осъществяване на строителен надзор по време на строителството. Комисията не констатира грешки в изчисленията при формиране на предлаганата обща стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил, че предложената обща цена е определена при пълно съответствие с условията на процедурата и включва всички разходи за изпълнението ѝ, включително разходи за мобилизация, хонорари на екипа по изпълнението и възнаграждения, социални и здравни плащания, свързани с работата на екипа на изпълнителя, печалба, транспорт и други присъщи разходи и не подлежи на увеличение.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на **Участник № 12 „ЕН ЕКИП” ЕООД** съответства на предварително обявените от възложителя условия.

III. След като разгледа ценовите предложения на участниците, Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като въз основа на направените изчисления установи следното:

1. Ценовото предложение на **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД**, в размер на 120 000 лева без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 26,49 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 249 лв.

С оглед направените констатации, Комисията счита, че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП и от **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** следва да се поиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-43 от 11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочения от участника в офертата електронен адрес.

2. Ценовото предложение на **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД**, в размер на 112 500 лева без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 31,40 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 999 лв.

С оглед направените констатации, Комисията счита, че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП и от **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД** следва да се поиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-45 от 11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочения от участника в офертата

електронен адрес.

3. Ценовото предложение на Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, в размер на 122 400 лева без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 24,91 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 009 лв.

С оглед направените констатации, Комисията счита, че е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП и от Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД следва да се поиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-46 от 11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочения от участника в офертата факс.

С оглед изтичането на първоначално заявения срок на валидност на офертите, комисията счита, че за приключването на процедурата и влизането в сила на решението по чл. 108 от ЗОП на възложителя, е необходимо да изиска от всички участници да удължат същия в срок от 5 (пет) дни от уведомяването им за това. С нарочни писма всички участници са надлежно уведомени на 11.04.2017 г., както следва:

До Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД - писмо рег. № 11-01-31-40/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД - писмо рег. № 11-01-31-42/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД - писмо рег. № 11-01-31-43/11.04.2017 г., изпратено по електронна поща и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД - писмо рег. № 11-01-31-45/11.04.2017 г., изпратено по електронна поща и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД - писмо рег. № 11-01-31-47/11.04.2017 г., изпратено по електронна поща и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС” - писмо рег. № 11-01-31-51/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99” ЕООД - писмо рег. № 11-01-31-41/11.04.2017 г., изпратено по електронна поща и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“ - писмо рег. № 11-01-31-44/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - писмо рег. № 11-01-31-46/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР” - писмо рег. № 11-01-31-48/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 11 „СТРОЙНОРМ” ЕООД - писмо рег. № 11-01-31-49/11.04.2017 г., изпратено по електронна поща и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 12 „ЕН ЕКИП” ЕООД - писмо рег. № 11-01-31-50/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

До Участник № 13 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД - писмо рег. № 11-01-31-52/11.04.2017 г. изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.

IV. Днес, 19.04.2017 г. от 11:00 часа, комисията продължи работата си с разглеждане на представените от участниците заявления за удължаване срока на валидност на подадените от тях оферти с 4 (четири) месеца. Комисията констатира, че в указания срок за заявяване на

това обстоятелство (изтекъл в края на 18.04.2017 г.) са получени потвърждения за валидността на офертите им от участниците:

От Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД (писмо рег. № 11-01-31-54/11.04.2017 г.)

От Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД (писмо рег. № 11-01-31-61/13.04.2017 г.)

От Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД (писмо рег. № 11-01-31-59/12.04.2017 г.)

От Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД (писмо рег. № 11-01-31-62/18.04.2017 г.)

От Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД (писмо рег. № 11-01-31-56/11.04.2017 г.)

От Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99” ЕООД (писмо рег. № 11-01-31-57/11.04.2017 г.)

От Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“ (писмо рег. № 11-01-31-53/11.04.2017 г. и писмо с рег. № 11-01-31-63/18.04.2017 г.)

От Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД (писмо рег. № 11-01-31-64/18.04.2017 г.)

От Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР” (писмо рег. № 11-01-31-48/11.04.2017 г.)

От Участник № 11 „СТРОЙНОРМ” ЕООД (писмо рег. № 11-01-31-60/13.04.2017 г.)

От Участник № 13 Участник № 13 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД (писмо рег. № 11-01-31-55/11.04.2017 г.).

В указания от комисията срок, в деловодството на възложителя не са постъпили изявления за валидността на офертите, подадени от Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС” и Участник № 12 „ЕН ЕКИП” ЕООД.

С офертата, представена от Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС” е деклариран срок на валидността ѝ 4 месеца, считано от определения от възложителя краен срок за получаване на офертите – 16.12.2016 г., който изтича на 16.04.2017 г. Видно от Протокол № 2, комисията е предложила за отстраняване Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС”. Независимо от това, с оглед спазване принципа за равнопоставеност на участниците в процедурата, писмо за удължаване срока на валидност на представената оферта е изпратено и на този участник на 11.04.2017 г., получено от него в същия ден. В съответствие с чл. 28, ал. 3 от ППЗОП указаният 5-дневен срок от получаването му е изтекъл на 18.04.2017 г., в който срок участникът не е потвърдил валидността на представената от него оферта. Липсата на валидна оферта е самостоятелно основание за отстраняване на участника от процедурата по смисъла на чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП.

В представената оферта от Участник № 12 „ЕН ЕКИП” ЕООД е приложена декларация с деклариран срок на валидността ѝ 4 месеца, считано от определения от възложителя краен срок за получаване на офертите – 16.12.2016 г., който изтича на 16.04.2017 г. С писмо рег. № 11-01-31-50/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г., на участника е указано с оглед приключването на процедурата и влизането в сила на решението по чл. 108 от ЗОП на възложителя, в срок от 5 (пет) дни от получаване на писмото, да удължи срока на валидност на офертата си с 4 (четири) месеца. В съответствие с чл. 28, ал. 3 от ППЗОП указаният 5-дневен срок е изтекъл на 18.04.2017 г., в който срок участникът не е потвърдил валидността на представената от него оферта. Доколкото декларацията за срока на валидност на офертата е сред задължително изискуемите документи, съдържащи се в техническото предложение съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. г) от ППЗОП, липсата на валидна оферта е основание за отстраняване на участника от процедурата, поради което комисията

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя **Участник 12 „ЕН ЕКИП” ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП.

Комисията продължи работата си с разглеждане на предствените от **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД**, **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД** и **Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД** подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях общи цени за изпълнение на поръчката.

Разглеждане на представената обосновка от Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-43/11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника електронен адрес. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 11-01-31-59/12.04.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на Участника, Комисията констатира следното:

Съгласно посоченото от участника, представеното ценово предложение е формирано на база предмета на поръчката, данните от Техническата спецификация на обекта и направени собствени проучвания. Указано е, че участникът разполага с пълен екип от специалисти с натрупан опит за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, включително и опит при изпълнението на други обекти на ДП „Пристианищна инфраструктура“. Този опит спомагал за оптимизиране на процеса, включително за разходите за реализирането му и създавал благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Създадената организация гарантирала качествено изпълнение при оптимално използване на наличните ресурси. При изпълнението, организацията и контрола на качеството участникът предвижда да ползва стройна система за управление на работния процес, която да позволи бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се генерират технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на експертите. Заявено е, че екипът използва постоянно разработена база данни от стандартни одобрени процедури, което допринасяло за изключителното оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите при запазване високото качество на дейността. На следващо място е посочено, че участникът има на разположение офис и база за нощуване на територията на гр. Бургас, като по този начин се ограничават транспортните разходи на екипа от специалисти. Транспортните разходи се ограничавали и чрез използването на транспортни средства на метан. В заключение е потвърдено, че предложената цена включва всички необходими разходи и обезпечаване изпълнението на задълженията на дружеството.

След като се запозна с представената от **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, Комисията счита, че по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, обосновката не е пълна и обективна, така че да обосновава предложената цена. Не са предствени изчисления или други доказателства в подкрепа на твърденията, изложени по-горе.

Съображенията на Комисията са следните:

Представената обосновка не съдържа конкретни цифри или изчисления, от които да може да се установи по какъв начин посочените от участника обстоятелства намаляват стойността на поръчката и водят до формулиране на предложената от участника цена.

Изложените обстоятелствата за наличието на екип от специалисти и опит при изготвянето на Оценка за съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и упражняването на Строителен надзор по време на строителството

са валидни за всички участници, допуснати до етапа разглеждане на техническо предложение, тъй като представляват част от критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности. В този смисъл не следва да бъдат приети за обективни обстоятелства, водещи до благоприятни условия и икономичност при изпълнението на поръчката.

Следващото обстоятелство за ползване на стройна система за управление на работния процес, която да позволи бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се генерират технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на експертите, е общо и декларативно заявено. Не са посочени конкретните технически решения, водещи до по-благоприятно ценово предложение. Същото е важно и по отношение на твърдението за ползване от екипа на разработена база данни от стандартни одобрени процедури, допринасящи за изключителното оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите. Не става ясно кои процедури се визират и по какъв начин те допринасят за оптимизацията на дейностите, съответно до намаляване на разходите.

Посочените обстоятелства във връзка с намалените транспортни разходи (наличието на офис и база за нощуване в гр. Бургас, при положение, че дружеството е със седалище в гр. Варна и ползване на транспортни средства на метан) не са подкрепени с надлежни доказателства.

Въз основа на изложените съображения, Комисията намира, че в представената от **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** обосновка за начина на формиране на предложената от него цена не са посочени обективни обстоятелства, които да са налице само и единствено за този участник, нито са посочени условия, които в такава степен да са благоприятни само за този участник, че да могат да променят съществено качеството на предлаганото от него изпълнение и да могат да доведат до значително намаляване на цената. Изложените твърдения са в декларативна форма и не са подкрепени с никакви конкретни обстоятелства, изчисления или доказателства.

С оглед горното, Комисията намира, че представената от **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** обосновка за начина на формиране на предлаганата цена не следва да бъде приемана, поради което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя **Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД** да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 ЗОП.

Разглеждане на представената обосновка от Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД

Подробната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-45/11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника електронен адрес. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 11-01-31-62/18.04.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на Участника, Комисията констатира следното:

Съгласно посоченото в обосновката, при формиране на предложената цена, водещо за участника са били следните обстоятелства:

- дружеството разполага с офис в гр. Бургас, разположен в близост до мястото на извършване на услугата, което предполагало по-ниски разходи за транспорт и командировки спрямо другите участници в обществената поръчка;

- в дружеството работят наети местни специалисти по трудово правоотношение по отделните части на инвестиционните проекти, които ще се ангажират освен с изпълнението на дейностите за този обект, така и с други задачи, поставени от ръководството, като съвместяването на тези дейности води до понижаване на техния труд за изпълнение на услугата;

- екипът, който ще бъде ангажиран с изпълнение на дейностите има многогодишен опит в областта на консултантските услуги по ЗУТ, осигурен е с материална база, което осигурявало висока производителност на труда, намаляване на технологично необходимото време за изпълнение на възложената работа и допълнително намалявало стойността на услугата;

- наетите специалисти изпълнявали подобни задачи на територията на Община Бургас, запознати са със спецификата на работа в общината, което помагало за повишаване тяхната ефективност;

- фирмената политика на дружеството в периода на финансова криза била за намаляване на разходите за дейността до минимум, което поставяло участника в сравнително конкурентна пазарна позиция;

- класирането на дружеството на първо място в настоящата поръчка и сключването на договор за изпълнението ѝ било важно в стратегическо отношение и затвърждаване позициите на фирмата в региона, който бил перспективен и предстои да се развива икономически;

- спечелването на поръчката се явява много добра реклама, която би повишила рейтинга на дружеството в региона и утвърждаването му като еталон за коректност и професионализъм;

- взет е предвид факта, че районът е с тенденция за нарастване на обема на строителни дейности в областта на промишленото строителство и техническата инфраструктура, което предполагало уплътняване заетостта на екипа от специалисти и способства за допълнително повишаване ефективността на труда.

Указано е, че прогнозният срок за извършване на услугите е пресметнат на база максималните срокове по договора за инженеринг. Въз основа на този срок и прогнозния обем работа са изчислени разходите за осигуряване на необходимите ресурси за изпълнение на пълния обем на услугите. Приложена е 6 стр. обосновка с изчисления за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

След като се запозна с представената от Участник № 4 „**КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА**” ООД обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, Комисията счита, че по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, обосновката не е пълна и обективна, така че да обосновава начина на формиране на предложената обща цена за изпълнение на поръчката 112 500 лв. без ДДС.

Съображенията на Комисията са следните:

Видно от направените изчисления, участникът обосновава обща стойност на услугите в размер на 109 786.59 лв. без ДДС, която стойност не съответства на оферирарана с ценовото му предложение - 112 500 лв. (сто и дванадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

Представените изчисления са направени при посочените в обосновката финансови параметри: големина на проекта в РЗП 7000 кв.м., мин. цена на договора 109 787 лв. без ДДС, типа на услугата – консултантски услуги и срок за изпълнение 24 месеца. Съгласно представените от участника данни калкулираната стойност включва:

- разходи за директен труд, възлизащи на 54 043.24 лв.;
- разходи за индиректен труд, възлизащи на 6 941.10 лв.;
- директни разходи, възлизащи на 7 800 лв.;
- други разходи (оувърхеდი) с посочена месечна стойност 4 650 лв. и разпределен индиректен труд за проекта 9 634.66 лв.

Общо разходите по изпълнение на услугите са определени при сумирането на горните компоненти, минималната надбавка (40%) и предвиден минимален марж на печалбата преди данъци (28.57%) и възлизат на 109 786.59 лв. без ДДС.

При направените конкретни изчисления в частта: директен труд, не е обоснована заестостта (брой човеко-часове) на предвидените експерти. Така например за предложения ключов експерт „Ръководител на екип“ заложените човеко-часове са 1 512 за срока за договора, като е уточнено, че 1 човеко-година се равнява на 2 112 човеко-часа. Посоченото противоречи на техническото предложение на участника, където в т. 4.2. „Професионална роля на всеки член от екипа на Консултанта при изпълнението на дейностите по настоящата обществена поръчка“, е предвидено ключовият експерт Ръководител на екипа „да бъде на разположение по време на целия период на изпълнение на услугите по консултантския договор“. В подкрепа на това е и предвиденото от участника в т. 4.3. от техническото предложение „Участие на всеки експерт от екипа на Консултанта на всеки етап от изпълнението на договора“, този експерт да участва във всички етапи на изпълнение на обекта. Като се вземе предвид, че в писмената обосновка за начина на образуване на цената на консултантската услуга участникът е предвидил 24 месеца срок за изпълнение на услугата, обективно не е възможно за Ръководителя на екип да са заложи само 1 512 човеко-часове за целия период на изпълнение на договора.

Освен констатираните по-горе несъответствия, по отношение посочените от участника обстоятелства във връзка с екипа, който ще бъде ангажиран, комисията счита, че:

- наличието на специалисти с необходимия професионален опит осигурява висока производителност на труда и намаляване технологично необходимото време за изпълнение на възложената работа, поради което е изискване включено в критериите за подбор, следователно прави обстоятелството важно и за всички участници допуснати до разглеждане на техническото предложение;

- ангажирането на екипа и с други задачи, поставени от ръководството и съвместяването им с дейности по настоящата поръчка също не е обстоятелство относимо само за този участник, доколкото всички участници са утвърдени в областта дружба, съответно екипът от лица, чрез които упражняват дейността е ангажиран в изпълнението и на други проекти;

- посочените обстоятелства за опит в изпълнението на подобни задачи на територията на Община Бургас и познаване спецификата на работата на общината не са по естеството си такива, които да водят до обосноваване на предложената цена, а що се отнася до ефективността на експертния състав и упражняването на дейността в условията на пазарна криза, то те са характерни и за останалите допуснати участници.

Изложените обстоятелства във връзка с това, че сключването на договор за изпълнението на поръчката е стратегически важно за затвърждаването на позициите на фирмата в региона и повишаване на рейтинга ѝ не са относими към начина на формиране на предлаганата цена.

Въз основа на изложените съображения, Комисията намира, че с представената от **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД** обосновка за начина на формиране на предложената от него цена на практика се обосновава цена, различна от офериранията с ценовото предложение, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Констатираното несъответствие между първоначално офериранията цена и тази посочена в обосновката води необективност и непълнота на представените доказателства и същите не обосновават предложената от участника цена за изпълнение на услугата в размер на 112 500 лв. без ДДС. В допълнение, посочените обстоятелства комисията не приема за обективни, доколкото не са валидни само и единствено за този участник.

С оглед горното, Комисията намира, че представената от **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД** обосновка за начина на формиране на предлаганата цена не следва да бъде приемана, поради което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя **Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД** да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 ЗОП.

Разглеждане на представената обосновка от Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД

Подобната писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-46/11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника факс. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 11-01-31-64/18.04.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на Участника, Комисията констатира следното:

Участникът се е позовал на наличието на обстоятелствата:

- предложената цена е определена съобразно фирмените разчети на оптимизиран екип от технически правоспособните лица, пряко заети в изпълнението на поръчката, при спазване на изискването за минимална цена на труда и минимална печалба;

- взети са предвид обема и повтаряемостта при други услуги и извършвани СМР по време на строителството, при отчитане опита на наетите специалисти в изпълнението на подобни обекти;

- фирмата е сертифицирана по БДС ISO 9001:2008 със Сертификат № СИБ 109 16 0050/ 14.07.2016 г. и въведената система за управление на качеството се реализира чрез специализиран софтуер, позволяващ по-бързо и качествено изготвяне на нормативно необходимите документи, съгласно Наредба № 3/2003 г. на МРРБ;

- в дружеството е създадена и функционира добра организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на консултантските услуги в строителството за всеки конкретен обект, като посредством вътрешна компютърна мрежа експертите от различните специалности проследяват текущата информация по контрола и достигнатата степен на обработка и приключването на отделните процеси при изпълнението на строежа. Въведената организация пести време и човеко-часове за работа, както и време за допълнителни материални разходи при обработката на документацията и максимално намалява времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия по различни процедури в процеса на работа.

Участникът сочи, че посочените обстоятелства водят до силно намаляване на човеко-часовете при осъществяване услугите с високо качество, без да се намалява времето за надзор по време на строителството на обектите на място. Намалява се само времето за допълнителна обработка на образците на документи, предвидени в ЗУТ и свързаните наредби, като по този начин се постига значително намаляване на основния разходен елемент в калкулацията на услугата – дела на труда.

Основавайки се на: обявеното максимално времетраене за оценка на проектите – 10 дни и за изпълнение на СМР – 16 месеца; разпределеното присъствено време на всеки от експертите при изпълняване на дейностите по време на проектиране и строителство; фирмените разчети за цена на труда с дължимите осигуровки; пътните разходи; командировъчните; разходите за консумативи и офис-квартира, както и др. разходи, свързани с дейността, са представени подробни разчети и изчисления за начина на формирането на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

За изпълнението на дейност Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142, ал. 5 от ЗУТ са калкулирани: разходите за труд с разписани работната заплата за всеки от

експертите включени в екипа при отчетена средна работна заплата с ДОО и осигуровки на експерт от 1200 лв./месец (~ 56 лв./ден); разходи за транспорт с отчетен разход на дизелов автомобил ср. 6л/100 км, цена горивото 1.75 лв. без ДДС и амортизация 10%; други разходи (консумативи, тонер и др.); калкулирана печалба.

За изпълнението на дейност Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, при отчетено времетраене 17 месеца (СМР 16 месеца + въвеждане в експлоатация 1 месец) са калкулирани: разходите за труд с разписани работната заплата за всеки от експертите включени в екипа при отчетена средна работна заплата с ДОО и осигуровки на експерт от 1200 лв./месец (~ 56 лв./ден); разходи за командировки въз основа на човеко-дните и размера на командировъчни; разходи за транспорт с отчетен разход на дизелов автомобил ср. 6л/100 км, цена горивото 1.75 лв. без ДДС и амортизация 10%; други разходи (офис-квартира, хартия, тонер, телефон и др. и калкулирана печалба.

След като се запозна с представената от Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, Комисията счита, че обстоятелствата, на които се позовава участникът, подкрепени с конкретни изчисления, са достатъчни за обосноваване предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката.

Съображенията на Комисията са следните:

Изложените в обосновката обстоятелства са подкрепени с конкретни цифри и изчисления, позволяващи да бъде установено по какъв начин посочените от участника обстоятелства намаляват стойността на поръчката и водят до формулиране на предложената от него цена. Видно от изложеното по-горе, направена е разбивка на цената за всяка една от дейностите в обхвата на поръчката, с включени всички присъщи разходи за изпълнението им и заложен реални стойности.

За дейност Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142, ал. 5 от ЗУТ:

- в представените в табличен вид разходи за труд е посочена общата натовареност на конкретния експерт, измерима в работни дни, заплата за 1 работен ден и получената крайна стойност; направено е изчисление базирано на общия брой човеко-дни и възнаграждението за работен ден;

- разходите за транспорт са изчислени въз основа брой пътувания, броя километри на разстоянието Пловдив (седалището на управление на участника) – Бургас – Пловдив, както и пътуванията в рамките на обекта;

- други разходи съгласно горепосоченото с предвидена печалба в размер на 10%.

Общата стойност за тази дейност, калкулирана като сбор от стойността по отделните пера е 5 000 лв. без ДДС, съответстваща на предложената в ценовото предложение за тази дейност.

За дейност Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ:

- в представените в табличен вид разходи за труд са посочени времетраенето на дейността, средната и общата натовареност на конкретния експерт, измерима в работни дни, заплата за 1 работен ден и получената крайна стойност; направено е изчисление базирано на общия брой човеко-дни и възнаграждението за работен ден;

- в представените в табличен вид разходи за командировки са посочени общата натовареност на конкретния експерт, измерима в работни дни, размера на командировъчните за 1 работен ден и получената крайна стойност; направено е изчисление за ръководителя на екипа и за останалите експерти, базирано на броя човеко-дни и командировъчните за 1 работен ден;

- разходите за транспорт са изчислени въз основа брой пътувания, броя километри на разстоянието Пловдив (седалището на управление на участника) – Бургас – Пловдив, както и пътуванията в рамките на града;

- други разходи съгласно горепосоченото с предвидена печалба в размер на 10%.

Общата стойност за тази дейност, калкулирана като сбор от стойността по отделните пера е 117 400 лв. без ДДС, съответстваща на тази предложена в ценовото предложение за съответната дейност.

Въз основа на изложените в обосновката обстоятелства и извършения анализ, Комисията счита, че по отношение на представената оферта от този участник не са налице предвидените чл. 72, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП хипотези.

С оглед горното, Комисията намира, че представената от Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД обосновка за начина на формиране на предлаганата от него цена съдържа обективни обстоятелства, доказани с конкретни числа и калкулации, същата е пълна и обективна, поради което

РЕШИ:

ПРИЕМА представената от Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД подробна писмена обосновка и допуска участникът до оценка на офертата по ценовия показател съобразно методиката за определяне на комплексна оценка.

V. Днес, 21.04.2017 г., Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Строителен надзор на обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас“ – раздел III от документацията за обществената поръчка.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта по показателя „Ценово предложение” (ЦП) е 50 точки и се определят по следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена}}{\text{Предложена цена от участника}} \times 50$$

Комисията установи, че най-ниската цена, предложена в офертите, допуснати до оценка и класиране, е предложена от Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД и възлиза на 122 400.00 (сто двадесет и две хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

Въз основа на ценовите предложения на участниците, оценките на допуснатите оферти по показателя „Ценово предложение” (ЦП), определени съгласно посочената по-горе формула, са както следва:

1. Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 149\,500.00 \times 50 = 40.94 \text{ точки}$$

2. Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 135\,000.00 \times 50 = 45.33 \text{ точки}$$

3. Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 155\,005.00 \times 50 = 39.48 \text{ точки}$$

4. Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99” ЕООД:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 157\,950.00 \times 50 = 38.75 \text{ точки}$$

5. Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 198\,135.00 \times 50 = 30.89 \text{ точки}$$

6. Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 122\,400.00 \times 50 = 50 \text{ точки}$$

7. Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР”:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 222\,000.00 \times 50 = 27.57 \text{ точки}$$

8. Участник № 11 „СТРОЙНОРМ” ЕООД:

$$\text{ЦП} = 122\,400.00 / 180\,000.00 \times 50 = 34 \text{ точки}$$

VI. Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Комплексната оценка (КО) на офертите се изчислява по следната формула:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП}$$

С оглед получените оценки по двата показателя – „Стратегия за изпълнение на услугата” (СИУ) и „Ценово предложение” (ЦП), комплексните оценки на допуснатите оферти, съгласно посочената по-горе формула, са както следва:

1. Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 30 + 40.94 = 70.94 \text{ точки}$$

2. Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 30 + 45.33 = 75.33 \text{ точки}$$

3. Участник № 5 „ДЕДАЛ” ЕООД:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 30 + 39.48 = 69.48 \text{ точки}$$

4. Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99” ЕООД:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 50 + 38.75 = 88.75 \text{ точки}$$

5. Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ”:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 50 + 30.89 = 80.89 \text{ точки}$$

6. Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 30 + 50 = 80.00 \text{ точки}$$

7. Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР”:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 30 + 27.57 = 57.57 \text{ точки}$$

8. Участник № 11 „СТРОЙНОРМ” ЕООД:

$$\text{КО} = \text{СИУ} + \text{ЦП} = 30 + 34 = 64.00 \text{ точки}$$

VII. Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати, Комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” следното класиране:

На 1^{во} място: Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99” ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 88.75 точки.

На 2^{ро} място: Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ

КОНСУЛТ“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 80.89 точки.

На 3^{то} място: Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 80.00 точки.

На 4^{то} място: Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 75.33 точки.

На 5^{то} място: Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 70.94 точки.

На 6^{то} място: Участник № 5 „ДЕДАЛ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 69.48 точки.

На 7^{мо} място: Участник № 11 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 64.00 точки.

На 8^{мо} място: Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 57.57 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет *„Строителен надзор на обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 км. до 4 км. – Пристанище Бургас“* с класирания на първо място Участник Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД.

Дата на приключване съставянето на протокола: 21.04.2017 г.

На основание чл. 181, ал. 5 ЗОП настоящият протокол, заедно с всички документи от работата на Комисията се предават на възложителя за утвърждаване.

Дата на приемане работата на комисията: 24.04.2017 г.

Председател на Комисията:
(инж. Наташа Ценева)

и членове:

1.
(инж. Славчо Добрев)

2.
(инж. Емилия Лекова)

3.
(инж. Методи Топалов)

4.
(Хатидже Исмаилова)

5.
(Тодорка Ковачева)

6.
(Мария Маврова)