



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

РЕШЕНИЕ

№.....*PA-10-10*

гр. София,*28.04*..... 2017 г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП въз основа на одобрените от мен Протоколи № 1, № 2, № 3 с Оценителни таблици – неразделна част от същия и Протокол № 4 (последният утвърден на 24.04.2017 г.) на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-89/19.12.2016 г., изм. със Заповеди № № РД-12-11/17.02.2017 г. и РД-12-11-2/22.03.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на предварителен подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас”**, като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение за откриване на обществена поръчка № РД-10-20/23.11.2016 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 759318 на 23.11.2016 г. и Обявление за поръчка № 05-11-26/23.11.2016 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 759321 на 23.11.2016 г. Прогнозната стойност на поръчката е 250 000 лв. (двеста и петдесет хиляди лева) без ДДС. Процедурата е проведена по реда на глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

В срока за получаване на оферти са постъпили 13 (тринадесет) оферти от участниците:

1. Оферта с рег. № 1 от „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД – получена на 14.12.2016 г., в 10:30 часа;
2. Оферта с рег. № 2 от „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД – получена на 15.12.2016 г., в 16:16 часа;
3. Оферта с рег. № 3 от „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД – получена на 16.12.2016 г., в 09:40 часа;
4. Оферта с рег. № 4 от „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД – получена на 16.12.2016 г., в 09:45 часа;
5. Оферта с рег. № 5 от „ДЕДАЛ” ЕООД – получена на 16.12.2016 г., в 09:50 часа;
6. Оферта с рег. № 6 от КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС” – получена на 16.12.2016 г., в 10:11 часа;
7. Оферта с рег. № 7 от „СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99” ЕООД – получена на 16.12.2016 г., в 10:32 часа;

8. Оферта с рег. № 8 от „БОМБОВ КОНСУЛТ“ ЕООД – получена на 16.12.2016 г., в 10:35 часа;

9. Оферта с рег. № 9 от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД – получена на 16.12.2016 г., в 10:40 часа;

10. Оферта с рег. № 10 от ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР“ – получена на 16.12.2016 г., в 11:51 часа;

11. Оферта с рег. № 11 от „СТРОЙНОРМ“ ЕООД – получена на 16.12.2016 г., в 15:19 часа;

12. Оферта с рег. № 12 от „ЕН ЕКИП“ ЕООД – получена на 16.12.2016 г., в 15:26 часа;

13. Оферта с рег. № 13 от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – получена на 16.12.2016 г., в 15:29 часа.

Видно от Протокол № 1 на Комисията, офертите на участниците са били отворени на публичното заседание, насрочено за 19.12.2016 г., от 14.00 ч., в присъствието на упълномощени представители на участниците ДЗЗД „Конгресен център“, Консорциум „Техникъл Проджект Бургас“ и „ЕН ЕКИП“ ЕООД. В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП запечатаните непрозрачни опаковки са били отворени последователно по реда на тяхното постъпване и оповестено тяхното съдържание. Извършена е била проверка за наличието на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка една от тях, които са били подписани от трима от членовете на комисията. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП на присъстващите представители на участниците е било предложено по един от тях да подпише техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на другите участници. Представителите са изявили желание да подпишат единствено пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, поради което техническите предложения от офертите на участниците са били подписани само от трима от членовете на комисията.

В същия протокол са посочени и констатациите на Комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор в представените от участниците документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 8 ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

От Протокол № 2 на Комисията се установява, че след проверката на допълнително представените документи и доказателства, до разглеждане на техническите им предложения са допуснати 11 (единадесет) участника. Комисията е констатирала, че **Участник № 13 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** не е представил съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок от 5 работни дни, което води до несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и е основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 1 ЗОП. Предвид направените констатации Комисията не е допуснала участника до разглеждане на техническото му предложение и не е отворила ценовото му предложение. Установено е също, че с оглед констатациите на комисията, в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП **Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“** не се е възползвал от законовата възможност да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на предлагания екип, като отново посочва експертите съгласно първоначално представения ЕЕДОП. Въз основа на първоначално представените документи, данни и информация и допълнително изложените такива, комисията е приела, че този участник не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор - основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 1 ЗОП, поради

което не го е допуснала участника до разглеждане на техническото му предложение и не е отворила ценовото му предложение.

В резултат на извършения предварителен подбор до разглеждане на техническите предложения и установяване съответствието им с предварително обявените условия са допуснати участниците: Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД, Участник № 5 „ДЕДАЛ“ ЕООД, Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99“ ЕООД, Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“, Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР“, Участник № 11 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД и Участник № 12 „ЕН ЕКИП“ ЕООД.

В Протокол № 3 са отразени действията на комисията по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. След като е установила съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, Комисията е пристъпила към оценяването на представените технически предложения. В същия Протокол са отразени и резултатите от извършената от Комисията оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „Стратегия за изпълнение на услугата“. Към Протокола са приложени 11 броя оценителни таблици, съдържащи мотивите на комисията за определянето на оценката на всеки от участниците по този показател.

Видно от Протокол № 4, на 10.04.2017 г., от 14:00 часа, в присъствието на упълномощени представители на участниците КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“, „ЕН ЕКИП“ ЕООД, „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД и ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“, Комисията е обявила резултатите от извършеното оценяване на техническите предложения, отворила е последователно по реда на постъпването им и е оповестила ценовите предложения, съдържащи се в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници. След преглед и установяване на обстоятелството, че ценовите предложения отговарят на изискванията на възложителя, Комисията е извършила проверка за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Констатирано е, че: предложената от Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката 120 000 лева без ДДС е с 26,49 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 249 лв.; предложената от Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД обща цена за изпълнение на поръчката 112 500 лева без ДДС е с 31,40 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 999 лв.; предложената от Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД обща цена за изпълнение на поръчката 122 400 лева без ДДС е с 24,91 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 009 лв. С оглед констатациите, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от тези участници е поискано в срок от 5 (пет) дни от получаване на искането да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената с офертите им обща цена за изпълнение на поръчката. Обосновките са представени в законоустановения срок и след разглеждането им и оценяването им по отношение на тяхната пълнота и обективност, Комисията е приела подробната писмена обосновка на Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, а тези представени от Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД и Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА“ ООД не са приети, за което са изложени конкретни мотиви, съответно е направено предложение участниците да бъдат отстранени на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 ЗОП. В същия протокол е отразено, че с оглед изтичането на първоначално заявения срок на валидност на офертите на 16.04.2017 г., комисията е изисквала от всички участници в срок от 5 (пет) дни от уведомяването им с нарочни писма (изпратени на 11.04.2017 г. и получени в същия ден) да удължат тяхната валидност. В

указания срок, изтекъл в края на 18.04.2017 г., са получени потвърждения за валидността на офертите им от всички участници, с изключение на Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“ и Участник № 12 „ЕН ЕКИП“ ЕООД. Доколкото на този етап от процедурата Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“ вече е отстранен, комисията е приела, че липсата на валидна оферта е самостоятелно основание за отстраняването му по смисъла на чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП. На същото основание е предложен за отстраняване и Участник № 12 „ЕН ЕКИП“ ЕООД.

Предвид горното, до оценка по показателя „Ценово предложение“ са допуснати участниците: Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, Участник № 5 „ДЕДАЛ“ ЕООД, Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ-ЯН 99“ ЕООД, Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“, Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР“ и Участник № 11 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД. В Протокол № 4 са отразени действията на комисията по оценяването и определянето на комплексната оценка на офертите на допуснатите участници, съобразно одобрената Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия оптимално съотношение качество/цена. След приключване на горните действия Комисията е направила предложение за класиране.

На основание чл. 181, ал. 5, във връзка с чл. 106 ЗОП, всички протоколи от работата ѝ, заедно с всички други документи (в т.ч. оценителни таблици), са били предадени на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на Комисията.

Възложителят, въз основа на съображенията и подробните мотиви, изложени в протоколите от работата на Комисията и приложенията към тях, които изцяло възприема, счита, че Комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което,

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: *„Строителен надзор на обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас“*, както следва:

На 1^{во} място: Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 88.75 точки и предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 157 950 (сто и петдесет и седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС.

На 2^{ро} място: Участник № 8 ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ – БОМБОВ КОНСУЛТ“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 80.89 точки и предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 198 135 (сто и деветдесет и осем хиляди сто тридесет и пет) лева без ДДС.

На 3^{то} място: Участник № 9 „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 80.00 точки и предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 122 400 (сто двадесет и две хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

На 4^{то} място: Участник № 2 „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 75.33 точки и предложена обща цена

за изпълнение на поръчката - 135 000 (сто тридесет и пет хиляди) лева без ДДС.

На 5^{то} място: Участник № 1 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 70.94 точки и предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 149 500 (сто четиридесет и девет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

На 6^{то} място: Участник № 5 „ДЕДАЛ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 69.48 точки и предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 155 005 (сто и петдесет и пет хиляди и пет) лева без ДДС.

На 7^{мо} място: Участник № 11 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 64.00 точки и предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 180 000 (сто и осемдесет хиляди) лева без ДДС.

На 8^{мо} място: Участник № 10 ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - 57.57 точки и предложена обща цена за изпълнение на поръчката - 222 000 (двеста двадесет и две хиляди) лева без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Строителен надзор на обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас“*, класираният на първо място Участник № 7 „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД, с когото на основание чл. 183, във връзка с чл. 112 ЗОП да се сключи договор за възлагане на поръчката.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“

При проверката на представените от Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“ документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и след извършените служебни справки, Комисията е установила следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

По отношение на представения ЕЕДОП за „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД:

Под представения ЕЕДОП е положен подпис, без да е посочено лицето, подписало документа или в какво качество подписва. Изричното посочване на тези данни са от съществено значение, тъй като съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 от същата норма (основания за задължително отстраняване) „се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи“. Направената от комисията проверка в Търговския регистър по партидата на дружеството, е установила, че представляващ на юридическото лице е Георги Тодоров, а едноличен собственик на капитала е „Информикс Груп“ АД. Освен, че не е ясно дали представения ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството, липсват данни и по отношение наличието или липсата на задължителните основания за отстраняване по чл.

54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП за представляващия юридическото лице - едноличен собственик на капитала, както предвижда нормата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

С Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор (*Оби., ДВ, бр. 98 от 11.12.2012 г., изм. и доп., бр. 65 от 19.08.2016 г., в сила от 19.08.2016 г.*) лицензионният режим е заменен с нов регистрационен, съгласно който консултантите, извършващи оценка на съответствието на проектите и/или строителен надзор могат да осъществяват тези дейности само чрез правоспособните физически лица, вписани в списъка по чл. 13, ал. 1, т. 5 и ал. 2 от цитираната Наредба. В представения с ЕЕДОП списък на експертите са посочени такива, които не са включени в Списъка на екипа на правоспособните физически лица, заверен от ДНСК – неразделна част от Удостоверение РК-0513/21.07.2015 г. за упражняване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, а именно: Ивайло Лировски – инженер строителни конструкции; Надка Стоилова – инженер строителни конструкции ТК; Стефан Каврошилов – инженер КИПиА.

По отношение на представения ЕЕДОП за „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

В противоречие с Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, в представения с ЕЕДОП списък на експертите е посочен експерт, който не е включен в Списъка на екипа на правоспособните физически лица, заверен от ДНСК – неразделна част от Удостоверение РК-0067/21.11.2013 г. за упражняване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, а именно: Мариана Пенчева – ландшафтен архитект.

В Част III, б. Г от представените от „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД и „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД ЕЕДОП-и е посочено, че за участника не се прилагат специфичните национални основания за изключване, като е декларирано, че не са налице основанията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС. Възложителят няма поставено такова изискване. Посоченото в документацията специфично национално основание за отстраняване е несъответствието на участника с изискванията на чл. 166, ал. 3 и ал. 4 от ЗУТ. Тъй като поставеното специфично изискване за отстраняване е само едно, комисията е счела, че в случай, че то не се прилага за съответния участник, е достатъчно да бъде посочен като отговор „НЕ“.

В закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените допълнителни документи съгласно чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1, комисията е констатирала, че с писмо рег. № 11-01-31-13/03.02.2017 г. участникът е уведомил възложителя, че консорциумът има нов представляващ с приложено Допълнително споразумение от 31.01.2017 г. към Споразумение за консорциум от 14.12.2016 г. и нов ЕЕДОП, подписан от новия представляващ. С писмо рег. № 11-01-31-20/09.02.2017 г. участникът е информирал за отразена промяна в ТР към АВ, касаеща представляващия на „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД, с приложено удостоверение за актуално състояние на дружеството от 08.02.2017. С писмо рег. № 11-01-31-22/09.02.2017 г., във връзка с констатациите на комисията в Протокол № 1, участникът е представил два нови Единни европейски документи за обществени поръчки (ЕЕДОП) за членовете в обединението. Въз основа на горните документи е констатирано, че представеният нов ЕЕДОП за „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД е коректно попълнен, с отразени в него промени съобразно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията и е подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Представеният нов ЕЕДОП за „ТЕХНИКЪЛ КОНСУЛТИНГ СЪРВИСИС“ ЕООД е подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Отражено е, че спрямо дружеството не е налице специфичното национално основание за отстраняване в съответствие с чл. 166, ал. 3 и 4 от ЗУТ. По отношение на екипа за изпълнение на поръчката са изложени твърдения за съответствие на първоначално предложените експерти, както с поставените от възложителя изисквания, така и с тези по чл. 167, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и при избор на съответния участник за изпълнител лесно може да бъде извършена корекция в Списъка на екипа на правоспособните физически лица, заверен от ДНСК – неразделна част от Удостоверението за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. Посочва, че отговаря на изискванията по чл. 6 от Наредба № РД-02-20-25 от 3 декември 2012 г. и тези по чл. 167, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Твърди, че в обявлението и документацията за обществената поръчка не е посочено, че ключовите специалисти на участника задължително трябва да са включени в основния заверен списък на правоспособните лица, които упражняват дейността и с констатациите си комисията променяла изискванията на възложителя. По този начин се нарушавал принципа на равностованост и недопускане на дискриминация. Счита, че поставянето на подобно изискване било ограничително и представлявало нарушение на принципа на свободна конкуренция. Позицията се на краткия 7-дневен срок предвиден в § 3 от Наредбата за заявяване на настъпили промени в съдържанието на лиценза, в т.ч. в списъка на правоспособните лица. С оглед твърдяното, участникът не се възползва от законовата възможност да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация по отношение на предлагания екип, като отново посочва експертите съгласно първоначално представения ЕЕДОП.

Възложителят като взе предвид изложеното от участника и представените в тази връзка с ЕЕДОП данни и информация, приема за установено следното:

По силата на чл. 59, ал. 1, т. 1 ЗОП възложителят може да определи по отношение на участниците критерии за подбор, които се отнасят до годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност.

Съгласно действащото към датата на обявяване на поръчката законодателство – Закона за устройство на територията и Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор (Наредбата), правоспособността да извършват дейностите по оценяване съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и по упражняване на строителен надзор на територията на Република България имат само лица, които притежават надлежно удостоверение по чл. 6 или по чл. 10 от Наредбата, издадено от Началника на ДНСК или оправомощено от него длъжностно лице. По силата на чл. 13, ал. 2 от Наредбата Списъкът на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността е неразделна част от удостоверението.

В чл. 6, ал. 2 от Наредбата е предвидено, че „екипът от физически лица, чрез които консултантът упражнява дейност по оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, трябва да включва съответните специалисти, които притежават квалификация и правоспособност да оценяват съответствието на всички части на инвестиционните проекти за видовете строежи по отделни категории съгласно чл. 137, ал. 1 ЗУТ, включително координатор по безопасност и здраве“.

Според чл. 8, ал. 2, т. 3 и т. 5 от Наредбата, за да бъде издадено удостоверение от Началника на ДНСК, освен другите предвидени документи, задължително се представят и:

- списък на правоспособните физически лица, включително координатор по безопасност и здраве, чрез които се осъществяват дейностите за оценяване съответствието

на проектите и/или строителен надзор на строежите, с доказателства за професионалния им опит и за петгодишния стаж, както и други индивидуални документи, удостоверяващи техните технически компетентности и способности за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 ЗУТ, включително завършено обучение по програми, утвърдени от министъра на регионалното развитие и благоустройството съвместно с компетентните министри;

- декларация на всеки специалист, който ще оценява съответствието на инвестиционни проекти и/или ще упражнява строителен надзор, за изричното му съгласие да бъде включен в съответния списък на консултанта.

От горните разпоредби се установява, че нормативната уредба към датата на обявяване на поръчката задължава лицата, получили удостоверение за дейностите по извършване на оценка на съответствието на проектите със съществените изисквания към строежите и по упражняване на строителен надзор да изпълняват тези дейности само и единствено чрез правоспособните физически лица, включени в списъка – неразделна част от удостоверението. Целта на законодателя с въвеждането на това правило е да се гарантира, от една страна, че всяка от проектите части е оценена от специалист, притежаващ необходимите знания и опит в проектирането и отговаря на нормативните изисквания, техническите нормативи и технологичните правила, като едновременно с това се оценява годността на инвестиционния проект, в неговата цялост. От друга страна - да обезпечи опазването на здравето и живота на хората при изпълнението на строителството и безопасното ползване на готовия строеж.

В този смисъл, при изготвянето оценката за съответствие на проектите и при упражняването на строителен надзор, от решаващо значение е професионалната квалификация и опит на всеки един от екипа експерти и общата работа в екип на всички специалисти.

Видно от горното, изискването участникът да предложи в екипа си за изпълнението на дейностите по оценката за съответствие на проектите и при упражняването на строителен надзор на конкретния обект само правоспособни физически лица, включени в списъка към удостоверението, произтича от действащата нормативна уредба и представлява неразривна част от изрично формулирано изискване участниците да притежават годност (правоспособност) да се извършват дейностите. Следователно, констатациите на комисията са пряко свързани с предварително обявените от възложителя изисквания, при спазване принципите по чл. 2 от ЗОП.

На следващо място, както е посочено по-горе, съгласно чл. 13, ал. 2 от Наредба, списъкът на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността е неразделна част от удостоверението. Изискванията, на които трябва да отговарят наетите от консултанта физически лица и документите, които се представят за вписването им в списъка са указани в чл. 8, ал. 2 от Наредбата. Нормата предвижда към заявлението да бъдат приложени документи, удостоверяващи правоспособността, професионалната квалификация и най-малко 5 години стаж по специалността на наетите лица, който стаж следва да е след завършено образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ съгласно ал. 2, т. 4, б. б) от посочената разпоредба.

Видно от Протокол № 1, комисията е констатирала, че трима от експертите не са вписани в Списъка на екипа на правоспособните физически лица, заверен от ДНСК – неразделна част от Удостоверение РК-0513/21.07.2015 г., в т.ч. и Стефан Каврошилов, предложен за позицията „Инженер КИПиА“. С представените в ЕЕДОП данни и информация за този експерт е посочено, че същият е магистър-инженер, притежаващ диплома, издадена от Технически университет – София на 23.08.2012 г. Следователно, към настоящия момент този експерт няма изисквания по Наредбата 5-годишен стаж по специалността след придобиване на образователната степен „магистър“. Дори и да се

приеме, че в случай, че бъде избран за изпълнител, участникът ще предприеме действия пред ДНСК за допълване на Списъка на екипа на правоспособните физически лица, инж. Стефан Каврошилов не би следвало да може да бъде вписан преди 24.08.2017 г. и то, след представяне на съответните доказателства за започнат стаж по специалността непосредствено след дипломирането му. Следва да се отчита и факта, че срокът за вписване на промени в издаденото удостоверение, в т.ч. промени в Списъка по ч. 13, ал. 1, т. 5 от Наредбата е едномесечен от постъпването на заявлението и документа за платена такса (съгласно процедура на ДНСК *“Издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, вписване на промени в съдържанието и продължаване на срока на издадено удостоверение“*).

С оглед на изложените обстоятелства, възложителят счита, че макар и участникът формално да отговаря на изискванията по чл. 6 от Наредбата и тези по чл. 167, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, не следва да се приеме, че отговаря на изискванията за изпълнението на конкретната обществена поръчка. Поставените от възложителя изисквания към екипа са изцяло съобразени с проектните части на инвестиционния проект за обекта, категорията на строежа и кореспондират с посоченото в техническата спецификация по отношение обхвата на оценката по чл. 142, ал. 4 от ЗУТ, включително извършването на проверка от консултанта за взаимната съгласуваност между частите на проекта. От съществено значение за възложителя е избраният консултант за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ да е в състояние да представи при сключване на договора съответните документи по чл. 67, ал. 6 от ЗОП, включително и тези, доказващи съответствието му с поставените критерии за подбор.

Горните обстоятелства са основание, да се приеме, че този участник не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор – основание за отстраняване по смисъла на чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради което комисията не е разгледала техническото предложение от офертата му.

На следващо място, декларираният от участника срок на валидност на подадената от него оферта е 4 месеца, считано от определения от възложителя краен срок за получаване на офертите – 16.12.2016 г., който изтича на 16.04.2017 г. Видно от Протокол № 2, комисията е предложила участника за отстраняване. Независимо от това, с оглед спазване принципа за равнопоставеност на участниците в процедурата, писмо за удължаване срока на валидност на представената оферта е изпратено и на този участник (писмо рег. № 11-01-31-51/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.). В съответствие с чл. 28, ал. 3 от ППЗОП указаният 5-дневен срок от получаването му е изтекъл на 18.04.2017 г., в който срок участникът не е потвърдил валидността на представената от него оферта. Декларацията за срока на валидност на офертата е сред задължително изискуемите документи, съдържащи се в техническото предложение съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. г) от ППЗОП. Липсата на валидна оферта е самостоятелно основание за отстраняване на участника от процедурата по смисъла на чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 6 КОНСОРЦИУМ „ТЕХНИКЪЛ ПРОДЖЕКТ БУРГАС“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.

2. Участник № 13 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД

При проверката на представените от Участник № 13 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и след извършените служебни справки, Комисията е установила следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

Представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД е подписан от управителя на дружеството. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 от същата норма (основания за задължително отстраняване) „се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи“. Извършената проверка в Търговския регистър по партидата на дружеството е установила, че едноличен собственик на капитала е Елена Соколова. Предвид нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, комисията е приела, че едноличният собственик на капитала се включва в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, поради което и за него е необходимо удостоверяване липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП.

В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД участникът е посочил, че не участва в процедурата заедно с други икономически оператори, няма да ползва капацитета на трети лица, както и че няма да използва подизпълнител. Независимо от заявеното, е представил отделен ЕЕДОП за седем от експертите включени в екипа, за които е посочено, че са наети на граждански договор. В чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП са указани лицата, за които следва да се представи отделен ЕЕДОП, а именно: за всеки член на обединение, което не е юридическо лице, за всеки поизпълнител и за всяко лице, чийто ресурс ще бъде ползван (трето лице). Видно от представената информация в ЕЕДОП на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, в конкретния случай не е налице нито една от посочените хипотези. Съгласно установената практика на КЗК и ВАС експерти от екипа на участник могат да са ресурс на трето лице, само ако те са наети от основния им работодател, а сключването на граждански договор с определен специалист не попада в хипотезата на използване на ресурсите на трето лице. Следователно, експерт може да бъде считан за външен ресурс, ако договорът е сключен с неговия работодател, а не лично с него. В представената информация в ЕЕДОП на участника няма данни за наличие на договорни отношения на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД с лице, което да е работодател на експертите, които не са негови служители. Поради това, експерти, наети по гражданско правоотношение, не попълват ЕЕДОП в качеството им на трети лица. В този случай експертите от екипа и информацията за притежаваната от тях професионална квалификация и професионален опит в съответствие с изискванията на възложителя, се посочват в ЕЕДОП на участника, Част IV Критерии за подбор, раздел В.

В документацията за обществената поръчка са посочени минимално определените експерти, които следва да включва екипа, ангажиран за изпълнение, както и на какви изисквания да отговаря. По отношение на предложения от участника екип, е констатирано, че:

- не е предложен експерт, който да изпълнява функцията Ръководител на екипа;
- не е предложен експерт за позицията „Инженер геолог“;
- не е предложен експерт за позицията „Инженер КИПиА“;
- изискването на възложителя е за двама експерти „Инженер Строителни конструкции“ с придобита образователна степен „магистър“, от които единият да притежава валидно удостоверение за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна“. В случая е посочен един експерт за тази позиция с придобита

образователна степен "магистър", но не е предложен втори експерт, отговарящ на минималното изискване.

Съгласно документацията за обществената поръчка, участникът следва да е изпълнил през последните 3 години, считано до датата на подаване на офертата, дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на поръчката, а именно: *изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и упражняване на строителен надзор на СМР за строежи, свързани с изграждане или реконструкция или основен ремонт на обществено обслужващи сгради*. Указано е, че изискването може да бъде покрито с изпълнението на един договор за оценка на съответствието и строителен надзор на строителство на обществено обслужващи сгради или по един договор съответно за оценка на съответствието и за упражнен строителен надзор на обществено обслужващи сгради.

Във връзка с доказване съответствието на участника с горното изискване е констатирано, че представеният с ЕЕДОП Списък с изпълнените услуги не е попълнен надлежно, като данни в графите „стойности“, „дати“ и „получатели“ са налични само за първата услуга. За изпълнението на същия договор е представена и референция от Община Бобов дол, видно от която участникът е извършил строителен надзор на обект рехабилитация и реконструкция на общински път и реконструкция на водопроводна мрежа. Липсват данни в рамките на този договор да е извършена и оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите. Също така, предметът на договора не представлява изграждане или реконструкция или основен ремонт на обществено обслужващи сгради. Следващият включен в списъка договор отново не попада в даденото от възложителя определение за сходни дейности, тъй като касае строителен надзор на СМР на градски площадни пространства. По отношение на обектите „основен ремонт /ревитализиране и саниране/ на сградата на Културен дом /читалище/ в гр. Кочериново и с. Пороменово“, е констатирано, че отново липсват данни в рамките на договора да е извършена и оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите. Доколкото не е попълнена изискваната с ЕЕДОП информация относно стойността, датите и получателите на услугата, комисията не е могла да се увери, че услугата е изпълнена през последните 3 години, считано до датата на подаване на офертата.

В закрито заседание съгласно Протокол № 2, е установено, че в законоустановения срок не са постъпили документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от този участник. Протокол № 1 е изпратен участника с писмо рег. № 11-01-31/02.02.2017 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 03.02.2017 г. Съгласно нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, възпроизведена в протокола, участниците представят на комисията съответните документи в срок до 5 работни дни от получаването му. В настоящия случай срокът за представяне на съответните документи за съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания към лично състояние и критериите за подбор е изтекъл в края на 10.02.2017 г.

Предвид констатациите по отношение на участника, отразени в Протокол № 1 и непредставянето на съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, комисията е прила, че е налице несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор, поради което участникът не е допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 13 „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

3. Участник № 12 „ЕН ЕКИП“ ЕООД

Видно от протокол № 4, комисията е констатирила, че с оглед изтичането на първоначално заявения срок на валидност на подадените оферти, за приключването на процедурата и влизането в сила на решението по чл. 108 от ЗОП на възложителя, е необходимо да изиска от всички участници да удължат същия в срок от 5 (пет) дни от уведомяването им за това. Писма са изпратени до всички участници в процедурата, включително и на Участник № 12 „ЕН ЕКИП“ ЕООД (писмо рег. № 11-01-31-50/11.04.2017 г., изпратено по факс и съответно получено на 11.04.2017 г.).

В представената оферта от участника е приложена декларация с деклариран срок на валидността ѝ 4 месеца, считано от определения от възложителя краен срок за получаване на офертите – 16.12.2016 г., който е изтекъл на 16.04.2017 г. Както е посочено по-горе, писмото с искане за удължаване срока на валидност на подадената от участника оферта е изпратено на 11.04.2017 г. и получено от него в същия ден.

В съответствие с чл. 28, ал. 3 от ППЗОП указаният 5-дневен срок е изтекъл на 18.04.2017 г., в който срок участникът не е потвърдил валидността на представената от него оферта. Доколкото декларацията за срока на валидност на офертата е сред задължително изискуемите документи, съдържащи се в техническото предложение съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1, б. г) от ППЗОП, липсата на валидна оферта е основание за отстраняване на участника от процедурата, поради което участникът не е допуснат до оценка по показателя „Ценово предложение“.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 12 „ЕН ЕКИП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП.

4. Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

След проведено публично заседание за оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения, комисията е извършила проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Установено е, че ценовото предложение на Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, в размер на 120 000 лева без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 26,49 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 249 лв.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-43/11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника електронен адрес. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 11-01-31-59/12.04.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на Участника и извършената оценка по отношение нейната обективност и пълнота относно посочените в нея обстоятелства, е констатирано следното:

Съгласно посоченото в обосновката, представеното ценово предложение е формирано на база предмета на поръчката, данните от Техническата спецификация на обекта и направени собствени проучвания. Указано е, че участникът разполага с пълен екип от специалисти с натрупан опит за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката, включително и опит при изпълнението на други обекти на ДП „Пристанищна инфраструктура“. Този опит спомагал за оптимизиране на процеса, включително за разходите за реализирането му и създавал благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката. Създадената организация гарантирала качествено изпълнение при оптимално използване на наличните ресурси. При изпълнението, организацията и контрола на качеството участникът предвижда да ползва стройна система за управление на работния процес, която да позволи бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се генерират технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на експертите. Заявено е, че екипът използва постоянно разработена база данни от стандартни одобрени процедури, което допринасяло за изключителното оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите при запазване високото качество на дейността. На следващо място е посочено, че участникът има на разположение офис и база за настаняване на територията на гр. Бургас, като по този начин се ограничават транспортните разходи на екипа от специалисти. Транспортните разходи се ограничавали и чрез използването на транспортни средства на метан. В заключение е потвърдено, че предложената цена включва всички необходими разходи и обезпечаване изпълнението на задълженията на дружеството.

След като се запозна с представената от участника обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, комисията е приела, че по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, същата не е пълна и обективна, така че да обосновава предложената цена. Не са представени изчисления или други доказателства в подкрепа на твърденията, изложени по-горе. Съображенията за това са следните:

Представената обосновка не съдържа конкретни цифри или изчисления, от които да може да се установи по какъв начин посочените от участника обстоятелства намаляват стойността на поръчката и водят до формулиране на предложената от участника цена.

Изложените обстоятелства за наличието на екип от специалисти и опит при изготвянето на Оценка за съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите и упражняването на Строителен надзор по време на строителството са валидни за всички участници, допуснати до етапа разглеждане на техническо предложение, тъй като представляват част от критериите за подбор на възложителя, в частност изискванията за технически и професионални способности. В този смисъл не следва да бъдат приети за обективни обстоятелства, водещи до благоприятни условия и икономичност при изпълнението на поръчката.

Следващото обстоятелство за ползване на стройна система за управление на работния процес, която да позволи бързо, качествено и при нисък разход за експертен труд да се генерират технически решения на база предишни разработки, както и да се използва оптимално времето на експертите, е общо и декларативно заявено. Не са посочени конкретните технически решения, водещи до по-благоприятно ценово предложение. Същото е важно и по отношение на твърдението за ползване от екипа на разработена база данни от стандартни одобрени процедури, допринасящи за изключителното оптимизиране на дейностите и намаляване на разходите. Не става ясно кои процедури се визират и по какъв начин те допринасят за оптимизацията на дейностите, съответно до намаляване на разходите.

Посочените обстоятелства във връзка с намалените транспортни разходи (наличието на офис и база за нощуване в гр. Бургас, при положение, че дружеството е със седалище в гр. Варна и ползване на транспортни средства на метан) не са подкрепени с надлежни доказателства.

Въз основа на горното, е направен извода, че в представената обосновка за начина на формиране на предложената от участника цена не са посочени обективни обстоятелства, които да са налице само и единствено за този участник, нито са посочени условия, които в такава степен да са благоприятни само за този участник, че да могат да променят съществено качеството на предлаганото от него изпълнение и да могат да доведат до значително намаляване на цената. Изложените твърдения са в декларативна форма и не са подкрепени с никакви конкретни обстоятелства, изчисления или доказателства.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло, не приема представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 3 „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 ЗОП.

5. Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД

След проведено публично заседание за оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, отваряне на пликите „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения, комисията е извършила проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Установено е, че ценовото предложение на Участник № 4 „КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА” ООД, в размер на 112 500 лева без ДДС е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател на оценка. Предложената от Участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 31,40 % по-благоприятна от средната стойност на останалите допуснати предложения, която средна стойност възлиза на 163 999 лв.

В изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката е поискана с писмо изх. № 11-01-31-45/11.04.2017 г., изпратено и получено на същата дата на посочен от участника електронен адрес. В законоустановения срок от 5 дни е постъпила обосновка с вх. № 11-01-31-62/18.04.2017 г.

При разглеждането на представената обосновка за формиране на ценовото предложение на Участника и извършената оценка по отношение нейната обективност и пълнота относно посочените в нея обстоятелства, е констатирано следното:

Съгласно посоченото в обосновката, при формиране на предложената цена, водещи за участника са били следните обстоятелства:

- дружеството разполага с офис в гр. Бургас, разположен в близост до мястото на извършване на услугата, което предполагало по-ниски разходи за транспорт и командировки спрямо другите участници в обществената поръчка;

- в дружеството работят наети местни специалисти по трудово правоотношение по отделните части на инвестиционните проекти, които ще се ангажират освен с изпълнението на дейностите за този обект, така и с други задачи, поставени от

ръководството, като съвместяването на тези дейности води до понижаване на техния труд за изпълнение на услугата;

- екипът, който ще бъде ангажиран с изпълнение на дейностите има многогодишен опит в областта на консултантските услуги по ЗУТ, осигурен е с материална база, което осигурявало висока производителност на труда, намаляване на технологично необходимото време за изпълнение на възложената работа и допълнително намалявало стойността на услугата;

- наетите специалисти изпълнявали подобни задачи на територията на Община Бургас, запознати са със спецификата на работа в общината, което помагало за повишаване тяхната ефективност;

- фирмената политика на дружеството в периода на финансова криза била за намаляване на разходите за дейността до минимум, което поставяло участника в сравнително конкурентна пазарна позиция;

- класирането на дружеството на първо място в настоящата поръчка и сключването на договор за изпълнението ѝ било важно в стратегическо отношение и затвърждаване позициите на фирмата в региона, който бил перспективен и предстои да се развива икономически;

- спечелването на поръчката се явява много добра реклама, която би повишила рейтинга на дружеството в региона и утвърждаването му като еталон за коректност и професионализъм;

- взет е предвид факта, че районът е с тенденция за нарастване на обема на строителни дейности в областта на промишленото строителство и техническата инфраструктура, което предполагало уплътняване заетостта на екипа от специалисти и способства за допълнително повишаване ефективността на труда.

Указано е, че прогнозният срок за извършване на услугите е пресметнат на база максималните срокове по договора за инженеринг. Въз основа на този срок и прогнозния обем работа са изчислени разходите за осигуряване на необходимите ресурси за изпълнение на пълния обем на услугите. Приложена е 6 стр. обосновка с изчисления за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

След като се запозна с представената от участника обосновка по чл. 72, ал. 2 ЗОП, комисията е приела, че по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, обосновката не е пълна и обективна, така че да обосновава начина на формиране на предложената обща цена за изпълнение на поръчката - 112 500 лв. без ДДС.

Съображенията за това са следните:

Видно от направените изчисления, участникът обосновава обща стойност на услугите в размер на 109 786.59 лв. без ДДС, която стойност не съответства на оферирарана с ценовото му предложение - 112 500 лв. (сто и дванадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

Представените изчисления са направени при посочените в обосновката финансови параметри: големина на проекта в РЗП 7000 кв.м., мин. цена на договора 109 787 лв. без ДДС, типа на услугата – консултантски услуги и срок за изпълнение 24 месеца. Съгласно представените данни калкулираната стойност включва:

- разходи за директен труд, възлизащи на 54 043.24 лв.;
- разходи за индиректен труд, възлизащи на 6 941.10 лв.;
- директни разходи, възлизащи на 7 800 лв.;

- други разходи (оувърхеди) с посочена месечна стойност 4 650 лв. и разпределен индиректен труд за проекта 9 634.66 лв.

Общо разходите по изпълнение на услугите са определени при сумирането на горните компоненти, минималната надбавка (40%) и предвидения минимален марж на печалбата преди данъци (28.57%) и според участника възлизат на 109 786.59 лв. без ДДС.

Констатирано е, че с направените конкретни изчисления в частта: директен труд, не е обоснована заетостта (брой човеко-часове) на предвидените експерти. Така например за предложения ключов експерт „Ръководител на екип“ заложените човеко-часове са 1 512 за срока за договора, като е уточнено, че 1 човеко-година се равнява на 2 112 човеко-часа. Посоченото противоречи на техническото предложение на участника, където в т. 4.2. *„Професионална роля на всеки член от екипа на Консултанта при изпълнението на дейностите по настоящата обществена поръчка“*, е предвидено ключовият експерт Ръководител на екипа *„да бъде на разположение по време на целия период на изпълнение на услугите по консултантския договор“*. В подкрепа на това е и предвиденото от участника в т. 4.3. от техническото предложение *„Участие на всеки експерт от екипа на Консултанта на всеки етап от изпълнението на договора“* този експерт да участва във всички етапи на изпълнение на обекта. Като се вземе предвид, че в писмената обосновка за начина на образуване на цената на консултантската услуга участникът е предвидил 24 месеца срок за изпълнение на услугата, обективно не е възможно за Ръководителя на екип да са заложили само 1 512 човеко-часове за целия период на изпълнение на договора.

Освен констатираните по-горе несъответствия, по отношение посочените от участника обстоятелства във връзка с екипа, който ще бъде ангажиран, комисията е приела, че:

- наличието на специалисти с необходимия професионален опит осигурява висока производителност на труда и намаляване технологично необходимото време за изпълнение на възложената работа, поради което е изискване включено в критериите за подбор, следователно прави обстоятелството важно и за всички участници допуснати до разглеждане на техническото предложение;

- ангажирането на екипа и с други задачи, поставени от ръководството и съвместяването им с дейности по настоящата поръчка също не е обстоятелство относимо само за този участник, доколкото всички участници са утвърдени в областта дружества, съответно екипът от лица, чрез които упражняват дейността е ангажиран в изпълнението и на други проекти;

- посочените обстоятелства за опит в изпълнението на подобни задачи на територията на Община Бургас и познаване спецификата на работата на общината не са по естеството си такива, които да водят до обосноваване на предложената цена, а що се отнася до ефективността на експертния състав и упражняването на дейността в условията на пазарна криза, то те са характерни и за останалите допуснати участници.

Изложените обстоятелства във връзка с това, че сключването на договор за изпълнението на поръчката е стратегически важно за затвърждаването позициите на фирмата в региона и повишаване на рейтинга ѝ, не са относими към начина на формиране на предлаганата цена.

Въз основа на изложените съображения е направен извода, че с представената от участника обосновка за начина на формиране на предложената от него цена, на практика се обосновава цена (109 786.59 лв. без ДДС), различна от оферирания с ценовото предложение (112 500 лв. без ДДС), което е в противоречие с разпоредбата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Констатираното несъответствие между първоначално оферирания цена и тази посочена в обосновката води до необективност и непълнота на представените доказателства и същите не обосновават предложената от участника цена за изпълнение на услугата в размер на 112 500 лв. без ДДС. Отделно от това, направеният анализ на

обстоятелствата, на които се позовава участникът, сочи, че същите не биха могли да се приемат за обективни, доколкото не са валидни единствено и само за този участник в процедурата и не са достатъчни за обосноваване на значителното намаляване на предложената цена.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло, не приема представената писмена обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 4 „**КОНСУЛТАНТСКА ИНЖЕНЕРНА ГРУПА**” ООД на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 ЗОП.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати до участниците в процедурата, като в същия ден заедно с протоколите от работата на Комисията да се публикува в Профила на купувача, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/171>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел Борисов Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

