

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 1: „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД

Оценка	Мотиви
30 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба, включително и такива, които не са включени в техническата спецификация, но без които няма да могат да се постигнат целите на поръчката, но не е съобразено изцяло със спецификата на конкретния строеж, а именно: В направеното описание на дейностите, които ще бъдат извършени за изготвянето на доклад за оценка на съответствието, неправилно е посочено че проектите се внасят в общината и следва издаване на разрешение за строеж. Налице са и още пропуснати дейности, които е необходимо да се извършат преди внасяне на проектите за одобряване - например дейностите по приемането на проекта и на доклада за оценка на съответствието от възложителя. В изброените изходни документи, които следва да бъдат представени от Възложителя за строежа се съдържат такива които не се отнасят за настоящия обект например: „скица на строеж за реконструкция и пристройка“. Участникът не е проучил конкретната фаза на проекта, която се изисква за изпълнение на настоящия обект, като е посочил „Технически или работен“. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите, е много общо и декларативно. Предлага се прилагане на утвърден подход и използване на утвърдени методологии за управление на проекти без да е изяснено тяхното съдържание и връзка с дейностите, произтичащи от спецификата на обекта. Изброени са очаквани резултати, но не са посочени начини за постигането им. в) Предложението съдържа индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, но разпределението на задачите и отговорностите между експертите не са в пълно съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности. Описанието е общо и приложимо за всеки строителен обект, като в него не са посочени дейности, произтичащи от спецификата на настоящия обект. На много места при изброяване на дейностите няма конкретика, като след тяхното описание е записано „ако е приложимо“. Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви а), б) и в), комисията оценява техническото предложение на участника с 30 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /
2. / инж. Емилия Лекова /
3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /
5. / Тодорка Ковачева /
6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 2: „ИНТЕРКОНСУЛТ” ЕООД

Оценка	Мотиви
30 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за основните дейности за изпълнение на задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството съобразно техническата спецификация и действащата нормативна уредба. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите, е общо и еднакво приложимо за всеки строеж, за който се изисква упражняване на строителен надзор. В т. 1.2 "Описание на задачите, произтичащи от основните дейности и под-дейности при изпълнение поръчката", участникът е направил анализ на задачите, а по конкретно в "Оценка на съответствието на работни проекти, детайли и чертежи на изпълнителя при подготовка и по време на изпълнение на СМР, чрез осигуряване услугите на правоспособните технически лица, по смисъла на ЗУТ" е написал, че проектите ще бъдат одобрени от гл. архитект на община Божурище, което не е вярно и не се отнася за настоящата поръчка. Също така, в "Упражняване на строителен надзор върху изпълнението на обекта СМР в обем и обхват съгласно изискванията на ЗУТ и съответните подзаконови нормативни актове, вкл. надзор върху съставяните при строителството актове и протоколи по ЗУТ и изготвяне на окончателен доклад по чл. 168 (6)", участникът навсякъде е написал, че ще бъде подписан Протокол обр. 2а, който образец не е приложим за настоящия обект, а за строежи на техническата инфраструктура съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Освен това, в "Изпълняване на функциите, свързани с координация на строителния процес до въвеждане на строежа/обекта в експлоатация" и по конкретно в описаната задача 4, участникът е написал, че разрешителното за заустване на отпадни води, ще бъде издадено от Басейнова дирекция Плевен, което не е вярно и не се отнася за настоящата поръчка. По отношение на изготвянето на технически паспорт на обекта, участникът е написал "ще съставим Технически паспорти на строежите в два оригинални екземпляра - по един за Възложителя и за органа, издал Разрешението за строеж в случая община Божурище", което също не е вярно и не се отнася за конкретната поръчка. В т. 2.1 "Контрол на документацията", участникът се ангажира отново да подготви и състави Протокол (Образец 2а) , който образец не е приложим за настоящия обект, а за строежи на техническата инфраструктура съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, освен това участникът още се ангажира "Да контролира прилагането на мерките за ВОД, най-вече в урбанизираната територия на гр. Кубрат, пресичането на пътни участъци от Републиканската пътна мрежа", което не се отнася за настоящата поръчка. в) Предложението съдържа професионалната индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, като разпределението на задачите и отговорностите между експертите са в съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности.

	Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви а) и б), комисията оценява техническото предложение на участника с 30 точки.
--	---

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /

2. / инж. Емилия Лекова /

3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /

5. / Тодорка Ковачева /

6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 3: „НБС - ИНЖЕНЕРИНГ” ООД

Оценка	Мотиви
30 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Участникът е включил и допълнителни дейности, които не са включени в техническата спецификация, но без които няма да могат да се постигнат целите на поръчката, като например: Ще извърши кадастрално заснемане на обекта с оглед издаването на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; Ще оценява забавата в графика на строителя и ще определя мерките, които трябва да се вземат в това отношение и др. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите, е общо и еднакво приложимо за всеки строеж, за който се изисква упражняване на строителен надзор. При описанието на предлагания подход участникът подробно е разписал дейностите му като консултант по време на изпълнението на СМР и въвеждането на обекта в експлоатация, но не е разписано изпълнението на дейностите по извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите, изготвяне на комплексен доклад, одобряване на проекта и издаването на разрешение за строеж. Като цяло описанието на предлагания подход е разписано за упражняване на строителен надзор по време на строителните работи, т.е. при наличие на одобрен проект и издадено разрешение за строеж, което на съответства на спецификата на настоящия обект, включващ проектиране и строителство. Също така, при изброяване на конкретните си задължения, участникът е включил като такова и че ще състави Протокол Образец 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, който образец не е приложим за настоящия обект, а за строежи на техническата инфраструктура съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. в) Ролята и участието на експертите в екипа не са индивидуализирани за всеки от експертите. Участникът не е разписал ролята и участието на експерт по част „Геология” и експерт „Строителни конструкция”, който е предложен да изпълнява технически контрол по част „Конструктивна”. Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви б) и в), комисията оценява техническото предложение на участника с 30 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /

2. / инж. Емилия Лекова /

3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /

5. / Тодорка Ковачева /

6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”**УЧАСТНИК № 4: „Консултантска Инженерна Група” ООД**

Оценка	Мотиви
50 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Участникът е предложил допълнителни дейности, които не са включени в техническата спецификация, но без които няма да могат да се постигнат целите на поръчката, като например: Изготвяне на отделен Доклад за оценка на съответствието за енергийна ефективност, който да бъде приложение към Комплексния доклад; Организиране и провеждане на срещи между заинтересованите страни през периода на изпълнение на консултантския договор и др. б) Предложеният от участника подход за изпълнение на услугата и процесът на управление на изпълнението на договора са съобразени със спецификата на конкретната услуга. Участникът е разписал инструменти, като график за изпълнение на дейностите по договора, план за осигуряване на ресурсите на консултанта, преглед и анализ на изходната документация, типова система за отчитане, за контрол на документите и комуникация, план за управление на качеството от консултанта, план за управление на рисковете и др., които ще бъдат използвани за устойчиво постигане на очакваните резултати, дефинирани от възложителя в документацията за участие. Вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява ще бъде извършван въз основа на прилагане на системата за вътрешен контрол, като са описани конкретните мерки за упражняване на контрол, като е обърнато специално внимание на ключовите моменти при изпълнението на договора. Предложените начини за постигане на очакваните резултати, както и тези, по които може да се гарантира устойчивост на резултатите, като непрекъснат мониторинг върху изпълнението и вътрешен контрол, са в съответствие с предлагания подход, а оттам и със спецификата на настоящата поръчка. в) Предложението на участника съдържа професионалната индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, като разпределението на задачите и отговорностите между тях са в съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности. Предвид, че техническото предложение на участника отговаря на критериите по букви а), б) и в), комисията го оценява с 50 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /
2. / инж. Емилия Лекова /
3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /
5. / Тодорка Ковачева /
6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 5: „ДЕДАЛ” ЕООД

Оценка	Мотиви
30 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба, включително и такива, които не са предвидени в техническата спецификация, но не се е съобразил изцяло със спецификата на конкретния обект, а именно: навсякъде в описанието на дейностите, предвидени за изпълнение (стр. 28 и 29) се говори за съгласуване и одобряване на технически проекти - в техническата спецификация фазите за проектиране са ясно дефинирани и фаза технически проект не е предвидена от Възложителя. Също така, предвидените дейности са разписани общо и еднакво приложимо за всеки строеж, за който се изисква упражняване на строителен надзор. Описаният като етап II „Подготвителна част за изпълнение на СМР», в т. 1 «Получаване на строителни книжа на строежа» голяма част от изброените строителни книжа се припокриват с тези от етап I „Изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ на технически проекти на строежа», като в последната точка на изброяването допълнително е включен „договор за авторски надзор по всички части на строежа”. Тази точка не е приложима за настоящия обект, предвид това, че същият е инженеринг (проектиране и строителство) и авторския надзор е включен в предмета на договора за строителство. В т. 2 «Запознаване с останалите участници в строителството и анализ на тяхната подготовка за строежа» от етап II, участникът е разписал като отделна точка „въвеждане на правила за обмен на информация със Строител, Възложител, Проектант, Финансиращ орган», което също не е съобразено със спецификата на настоящия обект, тъй като в документацията възложителят ясно е разписал финансирането на обекта и то не предвижда „Финансиращ орган”. В описанието на етап V „Действия в гаранционните срокове на изпълнение на СМР след извършване на строителството” участникът е копира минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, изброени в чл. 20, ал. 4 на Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите на Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, без да е взел предвид минималния гаранционен срок от 10 години, в съответствие с чл. 20, ал. 4, т. 1 от същата Наредба, конкретизиран от възложителя като приложим, предвид спецификата на настоящия обект. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите, е общо и еднакво приложимо за всеки строеж, за който се изисква упражняване на строителен надзор. При описанието на предлагания подход и по-точно в частта отчитане на работата на Консултанта, участникът не е взел предвид изискването на Възложителя Консултантът да изготвя ежемесечни доклади за целия период на изпълнение на обекта. При изброените на стр. 34 главни видове СМР при изпълнението на строежа е включена изграждане на пасарелка,

за която в техническата спецификация към договора за строителство, неразделна част от спецификацията към настоящата услуга възложителят ясно е конкретизирал, че няма да се изпълнява на етап строителство. В описанието на проектните части за настоящия строеж, участникът отново конкретизира фаза технически проекти, което не кореспондира с фазите на проектиране, описани в техническата спецификация.

в) Предложението на участника съдържа професионалната индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, в т.ч. и на допълнително включените по негова преценка, като разпределението на задачите и отговорностите между тях са в съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности.

Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви а) и б), комисията оценява техническото предложение на участника с 30 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /

2. / инж. Емилия Лекова /

3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /

5. / Тодорка Ковачева /

6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 7 - „СТРОЙКОНТРОЛ – ЯН 99” ЕООД

Оценка	Мотиви
50 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба, включително и такива, които не са включени в техническата спецификация. От изложението е видно, че участникът се е запознал в детайли, както със спецификата на настоящата поръчка, така и със спецификата на конкретния строеж, за който ще се упражнява строителен надзор. Участникът е предвидил включително и етапност на строителния процес и въвеждането на строежа в експлоатация, което доказва подробното му запознаване, както с документацията на настоящата поръчка, така и техническата спецификация и заданието за проектиране на конкретния строеж – сграда за конгресен и научно-изследователски център, като се е съобразил изцяло тях. Допълнителни дейности са, например: Дейност 5 - Преглед и оценка на съответствие на проекти за промяна по време на строителството в съответствие с чл. 154, ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ, Дейност 6 – Изготвяне на геодезическо заснемане за нанасяне в кадастралната карта съгласно чл. 54а, ал. 2 от ЗКИР; Дейност 7 – Изготвяне на сертификат за проектните енергийни характеристики на сградата на конгресния научно-изследователски център съгласно чл. 15а от ЗЕЕ и др. б) Предложеният от участника подход за изпълнение на строителния надзор, процесът на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя, както и вътрешния контрол, който ще упражнява са съобразени изцяло със спецификата на конкретната поръчка. Същността на предлагания подход се състои в стриктно прилагане на задълженията на консултанта, в рамките на определените срокове и в съответствие с нормативните изисквания, както и тези на възложителя през целия период на договора с оглед законосъобразно и качествено проектиране, изпълнение и въвеждане в експлоатация и при спазване на основни принципи на работа, като: професионален подход към изпълнение на задълженията, събиране и анализ на информацията, своевременно изпълнение на текущите задачи, отчет на работата и др. Процесът на управление на договора включва планиране, организация, изпълнение, предаване на работата и корекции, готовност и участие в периода на гаранционния срок на обекта и контрол по време на целия период на изпълнение на договора. Предложените мерки и дейности за вътрешен контрол по време на изпълнението на обекта, като определяне на линиите за комуникация, отговорност, отчитане, обмен на информация и др. са в съответствие със спецификата на настоящата поръчка. Изложението относно очакваните резултати и начина за постигането им, както и начините, по които може да се гарантира устойчивост на резултатите, като прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, взаимодействие с останалите заинтересовани страни и др., са в съответствие с предложения подход, а оттам и със спецификата на конкретния обект. в) Предложението на участника съдържа професионалната индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, като разпределението на задачите и отговорностите между тях са в съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности.

	Предвид, че техническото предложение на участника отговаря на критериите по букви а), б) и в), комисията го оценява с 50 точки.
--	---

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /
2. / инж. Емилия Лекова /
3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /
5. / Тодорка Ковачева /
6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 8: ДЗЗД „КОНТРОЛ ИНВЕСТ - БОМБОВ КОНСУЛТ”

Оценка	Мотиви
50 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба, включително и такива, които не са включени в техническата спецификация, но без които няма да могат да се постигнат целите на поръчката, е съобразено изцяло със спецификата на конкретния строеж. В описанието на дейностите по оценка на съответствието на проектите разработки, участникът правилно е наблегнал на това, че проверката от консултанта ще се направи съгласно изискването за професионална независимост на проектантите с цел избягване на проблеми, свързани с външно влияние или намеса и с отстояване на личен интерес и комуникацията ще се осъществява само чрез Възложителя. По отношение на дейностите свързани с качеството и контрола при изпълнение на строителството, участникът предлага назначаването на допълнителен персонал за подпомагане изпълнителя на строителството при разрешаване на специфични технически казуси, както и подпомагането му с цел качественото документиране на СМР. Предложени са и допълнителни дейности за подготовка на документи и съдействие на органите на одобряващите институции. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите е съобразено със спецификата на конкретната поръчка. Представено е и идентифициране на допусканията и рисковете и предлаганите мерки, като е предложено всички заинтересовани страни през всички фази и на всички срещи да се отделя специално внимание на разглеждането удостоверяването и навременното информиране за появата на потенциални рискове и за всички възможни мерки за тяхното елиминиране или минимизиране. в) Предложението съдържа професионалната индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, като разпределението на задачите и отговорностите между експертите са в съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности. Освен експерти за основните работи, участникът е посочил и други специалисти, които ще ползва за други конкретни задачи и задължения. Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви а), б) и в), комисията оценява техническото предложение на участника с 50 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /
2. / инж. Емилия Лекова /
3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /
5. / Тодорка Ковачева /
6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 9: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД

Оценка	Мотиви
30 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за основните дейности за изпълнение на задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството съобразно техническата спецификация и действащата нормативна уредба, включително и такива, които не са включени в техническата спецификация, като: извършване на геодезическо заснемане на обекта, внасяне в АГКК и предоставяне на възложителя на удостоверение по чл. 54 от ЗКИР и изготвяне на енергиен сертификат за обекта, съгласно ЗЕЕ. Независимо от това, описанието на дейностите е много общо и представлява предимно изреждане и повторение на тези в техническата спецификация и в ЗУТ, без да е проучена и анализирана спецификата на конкретния строеж, въз основа на което да се предложат безусловно съответните конкретни дейности за обекта на поръчката. Вместо това, на няколко места е посочено, че ще изпълнят „други специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за обекта има такива“. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите, е общо и еднакво приложимо за всеки строеж, за който се изисква упражняване на строителен надзор. По отношение на предложения подход са изброени само основни задачи, които са общи и еднакво приложими за всички строежи и не кореспондират със спецификата на конкретната поръчка. В обхвата на дейностите и организацията за изпълнение на поръчката участникът е описал почти еднакви дейности, свързани с етапа на изпълнение на оценка на съответствието на проектите и етапа на подготовка на строителството, като разликата се състои само в това, че вместо проектант е написано строител. Видно е, че участникът не е отчел факта, че за настоящия строеж проектирането и строителството е задължение на един изпълнител. Например: участникът е предложил организиране на срещи и теми за обсъждане и одобряване на предложените от проектанта машини и оборудване на етап оценка на съответствието на проектите и повторно обсъждане и одобряване на предложените от строителя машини и оборудване на етап подготовка на строителството. Необяснимо е за какви нови предложения на машини и оборудване от строителя става въпрос, когато проектантите и строителите са от екипа на един Изпълнител и няма логика едните да не знаят какво предлагат другите или да предложат и използват различни от вече одобрените. Друго основание да се смята, че техническото предложение не е съобразено със спецификата на настоящия обект е и това, че една от описаните предстоящи задачи на екипа на консултанта е преглед и анализ на документи за възлагане на проектирането, договора за инженеринг на обекта. Това подсказва, че при изготвяне на офертата участникът не е прегледал достатъчно подробно посоченото в техническата спецификация, като Важно за настоящата поръчка, а именно „Техническата спецификация, заданието за проектиране

и графични материали за обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас” са налични в Профил на купувача на ДППИ, раздел „Открити процедури“.

В „Етап за подготовка на строителството“ Участникът е предвидил система на комуникация с изпълнителя на СМР, която не е съобразена с изискванията и условията в документацията (в т.ч. техническата спецификация и проекта на договор) на проведената обществена поръчка за избор на изпълнител на проектирането и строителството на сградата за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море. В "Етап на строителство", в който са описани "Дейности за осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актове и протоколи по време на строителството", участникът не е разписал всички нужни актове и протоколи, касаещи спецификата на конкретната поръчка. В "Резултатите, които ще постигнем при изпълнение на обществената поръчка", участникът е представил резултати, който се препокриват с тези в т. IV и т. VI от Техническата спецификация, а не е показал своето виждане за конкретиката на настоящата поръчка.

в) Ролята и участието на експертите в екипа са индивидуализирани за всеки от експертите, но разпределението на задачите и отговорностите между тях не е обвързано с изпълнението на конкретните за настоящата поръчка дейности. В "Организация на ресурсите при изпълнението на дейностите, свързани с поръчката, за контрол по изпълнение на поръчката", не е дадено ясно разграничение на функциите на експертите по част „Конструктивна“ при изготвянето на оценката на съответствието на проекта по тази част. Освен това, препратката към нормативната уредба относно оценката за съответствие по част "Конструктивна" е неточна – разпоредбата на чл. 142, ал. 8 от ЗУТ в редакцията ѝ от 26.11.2012 г. до сега касае специалните обекти, а обектът на настоящата поръчка не е такъв. В разпределението на функциите между експертите от екипа при изпълнението на поръчката не е посочено кои от експертите в екипа на участника ще участват при изготвянето на техническия паспорт на сградата.

Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви а), б) и в), комисията оценява техническото предложение на участника с 30 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /
2. / инж. Емилия Лекова /
3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /
5. / Тодорка Ковачева /
6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 10: ДЗЗД „КОНГРЕСЕН ЦЕНТЪР”

Оценка	Мотиви
30 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба, включително и такива, които не са включени в техническата спецификация, но без които няма да могат да се постигнат целите на поръчката. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите, съдържа текстове, които не са съобразени със спецификата на конкретната поръчка и изискванията в техническата спецификация, а именно: На много места в описанието на работите свързани с оценка на съответствието неправилно се цитира фазата на проекта, който ще се оценява – технически вместо работен, както ясно е посочено в техническата спецификация. Същата неточност се повтаря и в описанието на вътрешния контрол, който ще се упражнява. Голямо внимание е отделено на предложението за паралелна работа на консултанта по време на проектиране и комуникация с изпълнителя. Такава комуникация и паралелна работа не винаги има положителен ефект за Възложителя и именно поради това не е заложена като изискване в техническата спецификация. Съгласно ЗУТ консултантът е независим и не може да участва в проектирането. Възложителят е този, който определя кога може консултантът да се включи в процеса на разглеждане на проектите. в) Предложението съдържа индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, но разпределението на задачите и отговорностите между експертите не са в пълно съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности. Пример за това отново е неточност по отношение на фазата на проекта, който ще се оценява. Друго основание да се смята, че техническото предложение не е съобразено със спецификата на настоящия обект е и това, че една от описаните предстоящи задачи на екипа на консултанта е преглед и анализ на заданието за проектиране. Това подсказва, че при изготвяне на офертата участникът не е прегледал достатъчно подробно посоченото в техническата спецификация като Важно за настоящата поръчка, а именно „Техническата спецификация, заданието за проектиране и графични материали за обект: „Проектиране и изпълнение на сграда за конгресен, научно-изследователски център за контрол и изследване на Черно море, с прилежащи офис площи, попадащ в обхвата на ПУП-ПРЗ от 1 к.м. до 4 к.м. – Пристанище Бургас” са налични в Профил на купувача на ДППИ, раздел „Открити процедури“. Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви б) и в),

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /
2. / инж. Емилия Лекова /
3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /
5. / Тодорка Ковачева /
6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 11: „СТРОЙНОРМ” ЕООД

Оценка	Мотиви
30 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба, включително и такива, които не са включени в техническата спецификация, но без които няма да могат да се постигнат целите на поръчката, но не е съобразено изцяло със спецификата на конкретния строеж, а именно: В т. 3 „Обхват на обществената поръчка и основни ключови дейности свързани с изпълняване на ролята на консултант за осъществяване на независим строителен надзор” за Ключова дейност 8 е посочено „внасяне на окончателните доклади в общинската администрация”, което не е съобразено със заложената в настоящата поръчка категория на строежа. б) Предложеното от участника по отношение на: предлагания подход за изпълнение на услугата; процеса на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя; вътрешния контрол, който Изпълнителят ще упражнява; очакваните резултати от услугата и на начина за постигането им и/или начините, по които Възложителят може да гарантира устойчивост на резултатите, съдържа текстове, които не са съобразени със спецификата на конкретната поръчка, а именно: В т. 5 „Подход при изпълнение на поръчката» много общо са посочени етапите за планиране, организация, изпълнение, контрол, прозрачност, ефикасност и ефективно управление на работата и ресурсите, от което не личи съобразяването им със спецификата на обекта. В т. 7 Идентифициране на рисковете, участникът е посочил "Възложителят е идентифицирал рискове...", което не е вярно и не се отнася за тази поръчка. В т. II има преписани текстове от Наредба 3, които не са адаптирани напълно с настоящия обект и съдържание на техническото предложение на участника. Текстовете не са съобразени с категорията на строежа, като се описват и работите при условията на евентуалност за обекти с различни категории. В т. 2.6.3. е посочено, че Консултантът ще изготви технически паспорти и за четирите обекта, а в настоящата поръчка обекта е един. в) Предложението съдържа професионалната индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, като разпределението на задачите и отговорностите между експертите са в съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности. Предвид наличието на констатираните обстоятелства по букви а) и б), комисията оценява техническото предложение на участника с 30 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /
 2. / инж. Емилия Лекова /
 3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /
 5. / Тодорка Ковачева /
 6. / Мария Маврова /

ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „СТРАТЕГИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА УСЛУГАТА”

УЧАСТНИК № 12: „Ен ЕКИП” ЕООД

Оценка	Мотиви
50 точки	а) Предложението на участника съдържа неговото виждане за дейностите за изпълнение, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството и връзката с изискванията на възложителя и действащата нормативна уредба. Участникът се е запознал в детайли, както със спецификата на настоящата поръчка, така и със спецификата на конкретния строеж, за който ще се упражнява строителен надзор. Участникът е предвидил допълнителни дейности, които не са включени в техническата спецификация, като например: Консултантът ще изисква от Изпълнителя да представи за одобрение подробни методи на изпълнение на по-важните строителни и инсталационни работи, както и обхватът им, преди тяхното започване; Ще контролира извършваните проби и изпитвания, в съответствие с предписанията на производителите, както и ще изисква повторни проби и изпитвания, ако е необходимо; Предварително информиране на Възложителя за възможен преразход на предвидените средства по дадена позиция от проектната сметна документация и по договора като цяло; Извършване на евентуални дейности по защита на интересите на възложителя при управлението на всички възникнали събития и обстоятелства, така че да се минимизират непредвидените разходи, прекъсвания и забавяния на извършваните работи и др.; б) Предложеният от участника подход за изпълнение на строителния надзор, процесът на управление на изпълнението на договора от страна на Изпълнителя, както и вътрешния контрол, който ще упражнява са съобразени изцяло със спецификата на конкретната поръчка. Представено е и идентифициране на допусканията и рисковете и предлаганите мерки за тяхното предотвратяване и минимизиране чрез тясно сътрудничество с всички заинтересовани страни и регулярни проверки. Изложението относно очакваните резултати и начина за постигането им, както и начините, по които може да се гарантира устойчивост на резултатите, е в съответствие с предложения подход, а оттам и със спецификата на конкретния обект. в) Предложението на участника съдържа професионалната индивидуализация на ролята и участието на всеки един от екипа експерти, включително и на допълнителните експерти, които са преценили за необходими, като разпределението на задачите и отговорностите между тях са в съответствие с конкретните за настоящата поръчка дейности. Като допълнителни експерти са предложени: експерт „Координатор по безопасност и здраве”, експерт „Контрол по качеството и количеството на изпълнените видове СМР”, експерт „Контрол по влаганите в строежите строителни продукти” и експерт „Опазване на околната среда и управление на отпадъците”. Предвид, че техническото предложение на участника отговаря на критериите по букви а), б) и в), комисията го оценява с 50 точки.

Председател: / инж. Наташа Ценева /

Членове:

1. / инж. Славчо Добрев /

2. / инж. Емилия Лекова /

3. / инж. Методи Топалов /

4. / Хатидже Исмаилова /

5. / Тодорка Ковачева /

6. / Мария Маврова /