

УТВЪРДИЛ:.....

*Димитър Николов
Директор на Клон ТП „Пристанище Варна“,
ДП „Пристанищна инфраструктура“*

**ПРОТОКОЛ
ЗАСЕДАНИЕ № 1
НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА**

По чл. 54, от ППЗОП с констатациите относно наличието на документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП от офертите на участниците в открита процедура по ЗОП с предмет: **„Модернизиране на средствата за навигационно осигуряване /СНО/ в обхвата на действие на Клон ТП „Пристанище Варна“ и съответствието на документите с критериите за подбор, във връзка и при спазване на указанията, съдържащи се в мотивите на КЗК в Решение № 610/08.06.2017 г. – необжалвано и влязло в законна сила към момента на издаване на Заповед № 57-1-11/10.07.2017 г., с която е разпоредено продължаване на процедурата от етап разглеждане на документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на участника „Алфори“ ООД**

Днес, 17.07.2017 г. /понеделник/ в изпълнение на № 57-1-11/10.07.2017 г. на директора на Клон – Териториално поделение „Пристанище Варна“ и Решение № 610/08.06.2017 г. на КЗК, комисия в състав:

Председател: Елеонора Жекова – Зам.Директор, Клон ТП „Пристанище Варна“

Членове:

1. Татяна Мишева – ръководител отдел „СЕГК“, Клон ТП „Пристанище Варна“;
2. Стефан Станев – специалист, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“;
3. Антоанета Асенова – експерт, отдел „АФСО“, Клон ТП „Пристанище Варна“;
4. Невена Пеева – юрисконсулт, Клон ТП „Пристанище Варна“
5. Станислав Харизанов – експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“;
6. Мартин Щерев – експерт, отдел „ИАС“, Клон ТП „Пристанище Варна“

се събра в 10:30 часа в заседателната зала на Клон – ТП „Пристанище Варна“ за разглеждане на документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор на участника „Алфори“ ООД.

Съгласно изискванията и мотивите на Решение № 610/08.06.2017 г., кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

Преди започване на работа, Председателят на комисията запозна отново детайлно цялата комисия с мотивите на Решение № 610/08.06.2017 г. на КЗК, а именно:

- Всички твърдения на жалбоподателя са отхвърлени като неоснователни.
- КЗК е констатирила следното нарушение, което следва да бъде отстранено при връщането на процедурата за повторно разглеждане от комисията:

„Подизпълнителят „Визиком“ ЕООД в раздел В: „Технически и професионални способности“ от част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП е представил справка за изпълнени три договори. Като приложение към ЕЕДОП, обаче, не са приложени изискуелните по документация референции за добро изпълнение, доколкото са дадени два документа, издадени от лица, които не са отбелязани като страни в декларираниите в ЕЕДОП договори (Fujitsu и D-Link). Единият от въпросните документи, издаден от D-Link,

представлява „Оторизационно писмо“, с което подизпълнителят „Визикомп“ ЕООД е оторизиран да участва в обществената поръчка и да извършва гаранционна сервисна дейност на предлаганата техника с марка D-Link. Посредством другия документ, издаден от Fujitsu, се удостоверява, че „Визикомп“ ЕООД е регистриран партньор, който е оторизиран за продажба на продуктите и услугите в България до крайните потребители в рамките на тази територия. От така описаната фактическа обстановка, може да се заключи, че въпросните документи нямат характер на изискуемите по документацията референции за добро изпълнение, съдържащи посочените от възложителя и описани по-горе реквизити, поради което документите за подбор на подизпълнителя „Визикомп“ ЕООД в тази им част не отговарят на предварително заложените изисквания на възложителя.

В този смисъл процедурата следва да бъде върната на възложителя за нейното продължаване от етап последното законосъобразно действие, а именно разглеждане на документите за доказване на съответствие с изискването на лично състояние и критериите за подбор на участника „Алфори“ ООД при съобразяване с мотивите на настоящото решение.“

Юрисконсултът на комисията представи законовите изисквания и практиката на съдилищата относно действията на комисията при повторно разглеждане на документи, в резултат на влезли в сила решения във връзка с обжалвания на процедурата.

Съгласно изискванията на ЗОП и трайната съдебна практика на КЗК и ВАС, в случай на връщане на процедурата от страна на КЗК, указанията, съдържащи се в решението са задължителни и комисията следва да се придържа стриктно към тях, без да се отклонява. Противното би довело до нестабилност и необосновано проточване във времето на всяка върната обществена поръчка. В този смисъл, комисията няма право да пререшава въпроси, по които вече е взела решение и което решение не е оспорено от нито една от страните. В свое Решение № 12870 от 2012 г. ВАС сочи, че „в процедурите за възлагане на обществени поръчки е необходима правна стабилност и сигурност, а не безкрайно ровене в документация и извършване на проверки. Целта на обществената поръчка е тя да бъде изпълнена, а не отлагана.“ Изхождайки от същите принципи, КЗК приема в множество свои решения, че при повторно разглеждане, комисията няма право да преразглежда каквито и да било въпроси, които са потвърдени в решението или по отношение на които не е имало оспорване. Във връзка с горното, комисията в работата си следва единствено да изиска допълнително представяне на референции за добро изпълнение на посочените в ЕЕДОП на подизпълнителя договори и съответно – да извърши проверка относно тяхното съответствие с поставените критерии за подбор.

Юрисконсултът обърна внимание и на наличието на представени декларации за срок на валидност на офертите на двамата участници в процедурата. Въпреки че ще бъдат разглеждани единствено документите на участника „Алфори“ ООД, с оглед на етапа на процедурата, налице е хипотетична възможност да бъде констатирано несъответствие на участника с критериите за подбор и това да доведе до различен изход от процедурата. В тази връзка, необходимо е и от двамата участници да бъде изискано да потвърдят удължаване на срока на валидност на офертите си.

В съставът на комисията е основен член г-н Стефан Станев, поради което подписва декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, като такива вече са подписани от членовете на комисията преди започване на първото заседание, проведено на 04.11.2016 г.

Етапът, от който комисията следва да започне своята работа, е след приключване на публичната част на заседанието, на което са отворени офертите на участниците и оповестени съдържащите се документи (съгласно Протокол № 1/04.11.2016 г.) – детайлно разглеждане на закрито заседание на документите на участниците за съответствие с критериите за подбор.

В резултат на гореизложеното, членовете на комисията взеха единодушно следните **РЕШЕНИЯ:**

1. Да се изиска от участниците да потвърдят удължаване на срока на валидност на представените оферти.
2. Участника „А ЛЯ МЕР“ ООД – рег. № 11-00-85 / 03.11.2016г. час на входиране на офертата 16 часа и 10 мин. да представи Декларация за срок на валидност на офертите /Образец 3/ в срок от 5 работни дни.
3. „АЛФОРИ“ ООД – рег. № 11-00-85-1 / 03.11.2016г, час на входиране на офертата 17 часа и 24 мин. да представи Декларация за срок на валидност на офертите /Образец 3/ в срок от 5 работни дни.

След потвърждаването на валидността на офертите, в заседание, комисията ще извърши повторно разглеждане единствено на документите на участника „Алфори“ ООД за съответствие с критериите за подбор, от етап след приключване на публичната част на заседанието на комисията.

Повторното разглеждане на документите на участника „Алфори“ ООД да се извърши при стриктно спазване на указанията на КЗК в Решение № 610/08.06.2017 г.

Заседанието приключи на 17.07.2017 г., в 14.00 ч.

Председател на Комисията:.....
(Елеонора Жекова)

и членове:

1.....
(Татяна Мишева)

2.....
(Стефан Станев)

3.....
(Антоанета Асенова)

4.....
(Невена Пеева)

5.....
(Станислав Харизанов)

6.....
(Мартин Щерев)