



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

РЕШЕНИЕ

№ 10-12.....

гр. София, 09.08. 2017 г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП въз основа на одобрените от мен Протоколи № 1, № 2, № 3 с Оценителни таблици – неразделна част от същия и Протокол № 4 (последният утвърден на 08.08.2017 г.) на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-32/20.06.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на предварителен подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Възстановяване на складови настилки в тила на 13-то к.м. и ремонт заскалявка зад надстройката на 11 к.м. – Пристанище Бургас“, като взех предвид, че:

Процедурата е открита с Решение за откриване на обществена поръчка № РД-09-33/03.05.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 785446 на 03.05.2017 г., изм. с Решение № РД-09-33-1/16.05.2017 г. на възложителя, публикувано в Регистъра на АОП под № 787331 на 16.05.2017 г. и Обявление за поръчка – комунални услуги № 05-11-6/03.05.2017 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 785450 на 03.05.2017 г. Прогнозната стойност на поръчката е 270 000 лв. (двеста и седемдесет хиляди лева) без ДДС. Процедурата е проведена по реда на глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

В срока за получаване на оферти са постъпили 5 (пет) оферти от участниците:

1. Оферта с рег. № 1 от **„СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ” ЕООД** – получена на 05.06.2017 г., в 12:10 часа;

2. Оферта с рег. № 2 от **„ТОРКРЕТ” ЕООД** – получена на 19.06.2017 г., в 10:00 часа;

3. Оферта с рег. № 3 от **ОБЕДИНЕНИЕ „АКВАБИЛД”** – получена на 19.06.2017 г., в 10:50 часа;

4. Оферта с рег. № 4 от **„РИС” ООД** – получена на 19.06.2017 г., в 10:55 часа;

5. Оферта с рег. № 5 от **„ДЖИ ПИ ГРУП” АД** – получена на 19.06.2017 г., в 15:44 часа.

Видно от Протокол № 1 на Комисията, офертите на участниците са били отворени на публичното заседание, насрочено за 20.06.2017 г. от 11.00 ч. Независимо от надлежното оповестяване за провеждане на публичното заседание, в обявените ден, час и място за отварянето на офертите не са се явили участници или техни представители, нито представители на средствата за масово осведомяване. В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП запечатаните непрозрачни опаковки са били отворени последователно по реда на

тяхното постъпване и оповестено тяхното съдържание. Извършена е била проверка за наличието на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка една от тях. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническите предложения на участниците и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от представените оферти са били подписани от трима от членовете на комисията.

В същия протокол са посочени и констатациите на Комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор в представените от участниците документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 8 ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

От Протокол № 2 на Комисията се установява, че след проверката на допълнително представените документи и доказателства, до разглеждане на техническите им предложения са допуснати 4 (четирима) участника. Комисията е констатирала, че **Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ „АКВАБИЛД“** не е представил съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок от 5 работни дни, което води до несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и е основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 1 ЗОП. Предвид направените констатации Комисията не е допуснала участника до разглеждане на техническото му предложение, съответно не е отворила плика „Предлагани ценови параметри“, съдържащ ценовото му предложение.

В резултат на извършения предварителен подбор до разглеждане на техническите предложения и установяване съответствието им с предварително обявените условия са допуснати участниците: **Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“ ЕООД, Участник № 2 „ТОРКРЕТ“ ЕООД, Участник № 4 „РИС“ ООД и Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД.**

В Протокол № 3 са отразени действията на комисията по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. След като е установила съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, Комисията е пристъпила към оценяването на представените технически предложения. В същия Протокол са отразени и резултатите от извършената от Комисията оценка на офертите на допуснатите участници по показателя „Техническо предложение“. Към Протокола са приложени 4 броя оценителни таблици, съдържащи мотивите на комисията за определянето на оценката на всеки от участниците по подпоказателя „Технология и организация за изпълнение на поръчката“.

Видно от Протокол № 4, на 31.07.2017 г. от 14:00 часа, комисията е провела публично заседание за отваряне на ценовите предложения, на което макар и надлежно уведомени представители на участниците не са присъствали. При спазване нормата на чл. 57, ал. 3, изр. последно от ППЗОП, комисията е отворила плика „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници последователно, по реда на постъпването им и е оповестила ценовите предложения.

Извършеният преглед на представените ценови предложения установява, че ценовото предложение от офертата на **Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД** не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП съставлява основание за отстраняването му от участие в поръчката.

Предвид горното, до оценка по показателя „Ценово предложение“ са допуснати участниците: **Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“ ЕООД, Участник № 2 „ТОРКРЕТ“ ЕООД и Участник № 4 „РИС“ ООД.**

Комисията е извършила и проверка за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Констатирано е, че не е налице предложение, което да е с повече от 20 на сто по-

благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници по същия показател за оценка.

В Протокол № 4 са отразени действията на комисията по оценяването и определянето на комплексната оценка на офертите на допуснатите участници, съобразно одобрената Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия „оптимално съотношение качество/цена“. След приключване на горните действия Комисията е направила предложение за класиране.

На основание чл. 181, ал. 5, във връзка с чл. 106 ЗОП, всички протоколи от работата ѝ, заедно с всички други документи (в т.ч. оценителни таблици), са били предадени на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на Комисията.

Възложителят, въз основа на съображенията и подробните мотиви, изложени в протоколите от работата на Комисията и приложенията към тях, които изцяло възприема, счита, че Комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което,

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ в проведената процедура за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Възстановяване на складови настилки в тила на 13-то к.м. и ремонт заскалявка зад надстройката на 11 к.м. – Пристанище Бургас“, както следва:

На 1^{во} място: Участник № 4 „РИС“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - **93.70 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - **269 233.02** (двеста шестдесет и девет хиляди двеста тридесет и три лева и две стотинки) лева без ДДС.

На 2^{ро} място: Участник № 2 „ТОРКРЕТ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - **91.14 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - **259 950.45** (двеста петдесет и девет хиляди деветстотин и петдесет лева и четиридесет и пет стотинки) лева без ДДС.

На 3^{то} място: Участник № 1 „СТРОИТЕЛСТВО И СТРОИТЕЛНИ МАШИНИ“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката - **85.81 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - **269 804.27** (двеста шестдесет и девет хиляди осемстотин и четири лева и двадесет и седем стотинки) лева без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Възстановяване на складови настилки в тила на 13-то к.м. и ремонт заскалявка зад надстройката на 11 к.м. – Пристанище Бургас“, класираният на първо място Участник № 4 „РИС“ ООД, с когото на основание чл. 183, във връзка с чл. 112 ЗОП да се сключи договор за възлагане на поръчката.

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ „АКВАБИЛД“

При проверката на представените от **Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ „АКВАБИЛД“** документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и след извършените служебни справки, комисията е установила следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

По отношение на представения ЕЕДОП за „Аква Системс“ АД (член в обединението):

В представения ЕЕДОП дружеството е посочило, че ще използва капацитета на трети лица, за да изпълни поставените от възложителя критерии за подбор, като съответно е представен отделен ЕЕДОП за експерт от предложения екип за позицията „инженер-геодезист“. В представената информация в ЕЕДОП няма данни за наличие на договорни отношения на участника с лице, което да е работодател на посочения експерт. В практиката на КЗК и ВАС се утвърждава правилото, че експерти от екипа на участник могат да са ресурс на трето лице, само ако те са наети от основния им работодател, а склучването на граждански договор с определен специалист не попада в хипотезата на използване на ресурсите на трето лице. Следователно, експерт може да бъде считан за външен ресурс, ако договорът е сключен с неговия работодател, а не лично с него. Поради това, експерти, наети по гражданско правоотношение, не попълват ЕЕДОП в качеството им на трети лица. В този случай в ЕЕДОП следва да посочи, че няма да бъде ползван ресурса на трети лица, а експертът от екипа (геодезист) и информацията за притежаваната от него професионална квалификация и професионален опит в съответствие с изискванията на възложителя, да се посочат в Част IV Критерии за подбор, раздел В на ЕЕДОП. Посочено е, че следва да бъде отчетено и конкретното изискване на възложителя за този експерт, а именно: да притежава опит като геодезист на поне един обект, сходен с предмета на поръчката. В представената информация за експерта, предложен за тази позиция липсват данни за наличие на подобен опит.

Не е попълнена Част II, б. Г от ЕЕДОП, съдържаща информация относно това дали участникът възнамерява да ползва подизпълнител/и при изпълнението на поръчката.

Доколкото не е отговорено на въпроса налице ли са за дружеството специфичните национални основания за изключване (Част III, б. Г от ЕЕДОП), е прието, че не е декларирано съответствието с поставеното от възложителя изискване участникът да не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, нито да е свързан с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен ако е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. В случай, че поставеното специфично изискване за отстраняване не се прилага за участника, следва в тази част на документа да бъде посочен като отговор „НЕ“.

По отношение на представения ЕЕДОП за „Пропърти Билдинг Груп“ ЕООД (член на обединението):

В представения ЕЕДОП е посочено, че ще бъде използван капацитета на трети лица, за да се изпълнят поставените от възложителя критерии за подбор, като съответно е представен отделен ЕЕДОП за експерт от предложения екип за позицията „инженер-геодезист“. Съобразно гореизложеното, сключването на граждански договор с определен специалист не попада в хипотезата на използване на ресурсите на трето лице, съответно експерт, нает по гражданско правоотношение не попълва ЕЕДОП в качеството му на трето лице. В този случай е валидна констатацията по отношение на представения ЕЕДОП за другия член в обединението.

Не е попълнена Част II, б. Г от ЕЕДОП, съдържаща информация относно това дали участникът възнамерява да ползва подизпълнител/и при изпълнението на поръчката.

В Част III, б. Г от ЕЕДОП не е отговорено на въпроса дали ли са за дружеството специфичните национални основания за изключване, поставени от възложителя, а именно: дружеството да не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, нито да е свързано с лица, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен ако е налице някое от изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици. Както е посочено по-горе, в случай, че обстоятелството не е приложимо за дружеството, следва да бъде посочен като отговор „НЕ“.

В представения ЕЕДОП липсват данни за този партньор в обединението да е налице поставеното от възложителя изискване Участниците да имат въведени системи за управление на качеството и здравословни и безопасни условия на труд, съгласно съответните системи или еквивалентни, или въведени еквивалентни мерки:

- ISO 9001:2008 или ISO 9001:2015 за внедрена система за управление на качество с обхват, отговарящ на предмета на поръчката или еквивалентен, или еквивалентни мерки;

- OHSAS 18001:2007 за внедрена система за управление на здравословни и безопасни условия на труд, еквивалентен или еквивалентни мерки.

Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В тази връзка, е отбелязано, че „Пропърти Билдинг Груп“ ЕООД не е регистриран в ЦПРС. Доколкото такава регистрация е налице за водещият партньор в обединението, на основание чл. 3, ал. 3 от Закона за Камарата на строителите, е прието, че участникът – обединение отговаря на поставеното от възложителя изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като част от критериите за подбор. По отношение на другото изключение посочено в нормата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП – представянето на сертификат, комисията е приела за установено следното:

В представеното от участника Споразумение за обединение е посочено разпределението на конкретните видове работи между партньорите при изпълнението на договора. Предвидено е „Пропърти Билдинг Груп“ ЕООД да изпълни 40% от СМР, с конкретни дейности: разкъртване, изкопи, армировка, полагане бетон, бетонови ивици, паважни настилки, ремонт метални конструкции, подмяна тръби, полагане на пътни панели и доставка и монтаж покривни стоманобетонови панели.

Предвид поставеното изискване в документацията, одобрена с решението на възложителя за откриване на процедурата, посоченото разпределение на дейностите между партньорите в обединението и конкретно СМР-тата, които ще бъдат изпълнени от „Пропърти Билдинг Груп“ ЕООД, в съответствие с нормата на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, изискването за въведени системи за управление на качеството и здравословни и безопасни условия на труд следва да е налице и за този член в обединението.

Съгласно документацията участниците следва да предложат Технически ръководител на строежа, който да притежава диплома за завършено висше образование с професионална квалификация „строителен инженер“ или диплома за завършено средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация „строителен техник“, с опит като технически ръководител при изпълнението на поне 1 обект, сходен с предмета на настоящата поръчка.

Представените в ЕЕДОП данни за предложението от участника експерт за тази позиция са само по отношение на придобитата образователна степен и специалност, но

липсва информация за наличието на опит на експерта като технически ръководител при изпълнението на поне 1 обект, сходен с предмета на настоящата поръчка.

В закрито заседание, проведено на 10.07.2017 г. съгласно отразеното в Протокол № 2, е установено, че в законоустановения срок не са постъпили документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от този участник. Протокол № 1 е изпратен на участника с писмо рег. № 05-11-6-11/28.06.2017 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 29.06.2017 г. Съгласно нормата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, възпроизведена в протокола, участниците представят на комисията съответните документи в срок до 5 работни дни от получаването му. В настоящия случай срокът за представяне на съответните документи за съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания към лично състояние и критериите за подбор е изтекъл в края на 06.07.2017 г.

Предвид констатациите по отношение на участника, отразени в Протокол № 1 и непредставянето на съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, комисията е прила, че е налице несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор, поради което участникът не е допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 3 ОБЕДИНЕНИЕ „АКВАБИЛД” на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

2. Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП” АД

При разглеждане на ценовите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените от възложителя условия, отразено в Протокол № 4, по отношение на представеното ценово предложение от Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП” АД комисията е установила следното:

Предложението е подписано от представляващия участника и е подпечатано. Макар и да е ползван образеца на ценово предложение, приложен към документацията за поръчката (Приложение 2), същият е некоректно попълнен и в несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Съгласно утвърдената Документация за обществената поръчка, р. V Указания за подготовка на офертите, възложителят е указал, че офертата на участниците следва да включва: „*Ценово предложение, съдържащо предложението на участника относно цената за изпълнение на поръчката, попълнено съобразно образеца - Приложение № 2 (в оригинал), изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя. В предложената цена се включва размерът на непредвидените разходи в размер на 3% (три на сто) от стойността на СМР без ДДС. Към ценовото предложение се прилагат попълнена Количествено-стойностна сметка, придружена с единични цени и анализи.*“

В съответствие с поставеното изискване, е предвиденото в чл. 2, ал. 1 от проекта на договор – неразделна част от документацията: „**Чл. 2. (1)** *Общата стойност на възложените ремонтни работи, предмет на настоящия договор, съгласно приетото от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ Ценово предложение (Приложение № 3) на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, възлиза налв. (.....) без ДДС илилв. (....) с ДДС. В общата стойност са включени непредвидените работи, които са в размер на 3 % (три процента) от стойността на*

строителните и ремонтните работи без ДДС и възлизат на лв.
(.....).“

По силата на ал. 2 на чл. 2 от проекта на договор, стойността по ал.1 е окончателна и не подлежи на промяна в процеса на изпълнение на договора. Начинът и условията на заплащане на непредвидени работи, в рамките на посочения размер и в случаите на възникнала необходимост, са уредени в ал. 6- 8 на същия член.

От образца на ценово предложение (Приложение № 2) също се установява, че размерът на непредвидените работи, представляващи 3 % (три процента) от стойността на СМР, без ДДС, следва да бъде включен в оферирания обща крайна цена.

Въз основа на извършените проверка и изчисления на представените от участника ценово предложение за изпълнението на поръчката и на приложената към него остойностена количествена сметка, комисията констатира, че:

Съгласно остойностената количествена сметка сборът на стойностите на отделните видове СМР по всички позиции без ДДС, посочени в графа „Сума“ възлиза на 261 804.52 лв., непредвидените работи в размер на 3% са изчислени върху тази стойност и са в размер на 7 854.14 лв. Общата стойност, в последната графа „Общо“, която представлява сбора от стойността на отделните видове СМР по всички позиции от КС и включва стойността на непредвидените работи, е в размер на 269 658.66 лв. Следователно, представената КСС е коректно попълнена.

В противоречие с приложеното КСС, в представеното Ценово предложение участникът е посочил като обща крайна цена за изпълнение на поръчката без ДДС, в която би следвало да са включени и трите процента непредвидени работи, сума в размер на 261 804.52 лв., изписана (цифром и словом). Следователно посочената от участника обща крайна цена за изпълнение на поръчката в Ценовото предложение, без ДДС, в размер на 261 804.52 лв. не включва непредвидени работи в размер на 3% от стойността на СМР.

Одобрената от възложителя методика за оценка предвижда при прилагане на формулата за оценка по показателя „Ценово предложение“ да се вземе предвид предложената от участниците обща крайна цена на поръчката, в лева, без ДДС. С оглед погрешно оферирания в ценовото предложение цена без ДДС (оповестена в публичното заседание), в случай на допускане на участника, оценяването би било опорочено.

Видно от изложеното, съгласно предварително обявените условия на поръчката, общата крайна цена за изпълнението ѝ, предложена от участника, следва да включва и непредвидени работи в размер на 3 % процента от стойността на СМР без ДДС. Както е посочено по-горе, предложената от **Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД** обща крайна цена, съгласно представеното ценово предложение, не включва непредвидени работи в размер на 3% процента от стойността на СМР без ДДС, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Възложителят, въз основа на горните съображения и подробни мотиви, които възприема изцяло,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата **Участник № 5 „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД** на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати до участниците в процедурата, като в същия ден заедно с протоколите от работата на Комисията да се публикува в Профила на купувача, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/186>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел Борисов Забуртов

Генерален директор на

ДП „Пристанищна инфраструктура“

