



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРДИЛ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“



ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от възложителя в обществена поръчка, провеждана чрез публично състезание с предмет: „Проектиране за удълбочаване на 6 к.м., Пристанище Варна Изток“

Днес, 02.10.2017 г., от 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-55/ 01.09.2017 г., изм. със Заповед № РД-12-55-1/ 27.09.2017 г. (с която е определен нов краен срок за приключване работата на комисията) на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка „Проектиране за удълбочаване на 6 к.м., Пристанище Варна Изток“, провеждана при условията на чл. 178 по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № РД-09-58/ 20.07.2017 г. и публикувано обявление в Регистъра на АОП под № 797089 на 20.07.2017 г., в състав:

Председател: инж. Спас Вучев – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

членове:

1. Надежда Терзийска – ръководител отдел „Финансов“, дирекция „АФИО“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

2. Стела Атанасова – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

3. инж. Антоанета Даскалова – експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. инж. Росен Кондов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“, Клон – ТП Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

5. инж. Добрил Добрев – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“, Клон – ТП Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

6. Ивелина Русанова – младши експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

започна закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 от 14.09.2017 г. за доказване съответствието с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 е публикуван на 14.09.2017 г. в „Профил на купувача“ на възложителя, раздел Публични състезания, по електронната преписка на обществената поръчка и в един и същи ден е изпратен на всички участници с писма на председателя на комисията, както следва:

До участник № 1 „Свеко Енергопроект“ АД - писмо с рег. № 05-11-14-3/ 14.09.2017 г., получено на 14.09.2017 г. в 13:14 ч.

До участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“ – писмо с рег. № 05-11-14-2/ 14.09.2017 г., получено на 21.09.2017 г. в 10:22 ч.

До участник № 3 „Проект трой“ ЕООД – писмо с рег. № 05-11-14-1/ 14.09.2017 г., получено на 14.09.2017 г. в 13:03 ч.

Комисията констатира, че в законоустановения срок не са постъпили документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от Участник № 1 „Свеко Енергопроект“ АД. Съгласно посоченото погоре, Протокол № 1 е изпратен на всички участници на 14.09.2017 г. и видно от факс репорт след проверка на изпращане е получен от този участник на 14.09.2017 г. в 13:14 ч. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, възпроизведена в протокола, участниците представят на комисията съответните документи в срок до 5 работни дни от получаването му. В настоящия случай срокът за представяне на съответните документи за съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор изтича в края на 21.09.2017 г.

Видно от Протокол № 1, по отношение на участника „Свеко Енергопроект“ АД е констатирано, че представените с ЕЕДОП-ите данни и информация не доказват съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания и критериите за подбор по отношение на техническите и професионални способности във връзка с предложени екип за изпълнение на поръчката, както и по отношение на изискванията към личното състояние за предложения подизпълнител.

Горните обстоятелства са основание, комисията да приеме, че непредставянето на съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, води до несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и не следва да бъде допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му, поради което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя Участник № 1 „Свеко Енергопроект“ АД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Комисията продължи работата си, като констатира, че в законоустановения срок, в деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи от следните участници, за които с Протокол № 1 комисията е констатирала нередовност в първоначално представените такива:

От Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“ – писмо с рег. № 05-11-14-6/ 27.09.2017 г.;

От Участник № 3 „Проект трой“ ЕООД – писма с рег. № 05-11-14-4/ 20.09.2017 г. и № 05-11-14-5/ 21.09.2017 г.

Комисията, след като се увери, че законоустановеният срок е спазен от всеки един от участниците, пристъпи към разглеждане на представените документи и установи:

Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“ е представил придружително писмо с опис на документите; 5 бр. нови ЕЕДОП, както следва: ЕЕДОП за Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“; ЕЕДОП за „ЛТ Консулт“ ЕООД; ЕЕДОП за „СЕТ Инженеринг“ ЕООД; ЕЕДОП за „Аква Пром“ ООД; ЕЕДОП за „Асист инженеринг“ ООД и 2 бр. декларации за съгласие за участие като подизпълнител.

Вследствие извършения преглед на допълнително представените документи, комисията констатира, че представеният нов ЕЕДОП за обединението е коректно попълнен в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно критериите за подбор, с отразени в него промени съобразно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията:

– Попълнени са предвидените полета относно трети лица и подизпълнители, както следва:
Част II, Раздел „В“ относно използването на капацитета на други субекти за изпълнението на критериите за подбор в Част IV участникът се позовава на капацитет на следните трети лица:
„Аква Пром“ ООД – ползване на водолазен екип и техника за водолазно обследване и
„Асист Инженеринг“ ООД – ползване на техника за обследване на стоманобетонни конструкции по безразрушителен метод;
Част II, Раздел „Г“ и Част IV, Раздел „В“ – посочени са подизпълнителите, дела от поръчката и вида на дейностите, които ще бъдат изпълнени – „Аква Пром“ ООД – 3.86%, подводно обследване и оглед на кейовите стени; „Асист Инженеринг“ ООД – 1%, обследване на стоманобетонни конструкции по безразрушителен метод, лабораторни изпитвания и изследвания.

– В Част IV, Раздел „В“ е деклариран екипът от експерти за изпълнението на поръчката, с включен водолазен екип в съответствие с изискванията на възложителя в Раздел III. Изисквания към участниците, б. „Б“, т. 2 „З“ от документацията за обществената поръчка, с посочени данни относно документите, доказващи придобитата професионална компетентност, образование и опит. За предложения експерт за Част „Инженерна геология и хидрология“ е указана придобита образователна-квалификационна степен „магистър“, специалност „Хидрогеология и инженерна геология“. Описано е необходимото техническо оборудване за изпълнение на поръчката съгласно документацията за участие.

Комисията разглежда представените ЕЕДОП-и на „Аква пром“ ООД и „Асист инженеринг“ ООД. Двата ЕЕДОП-и са коректно попълнени и подписани в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с отразени в тях промени съобразно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията. По отношение на специфичните национални основания за изключване и в двата ЕЕДОП е декларирана липса на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; липса на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици; липса на обстоятелства по чл. 101, ал. 9-11 от ЗОП.

С оглед разпоредбата на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП Комисията разглежда и обсъди представените ЕЕДОП-и за членовете в обединението. В документите не е констатирано противоречие, същите са надлежно попълнени, съдържат данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което и като взе предвид горните констатации комисията

РЕШИ:

допуска Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“ до разглеждане на Техническото му предложение и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

Участник № 3 „Проект трой“ ЕООД е представил придружително писмо с допълнителна информация; 3 бр. ЕЕДОП, както следва: ЕЕДОП за „Проект трой“ ЕООД; ЕЕДОП за „Хидроремонт-ИГ“ ООД; ЕЕДОП за „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД; копие от диплом с приложение на изучаваните специалности на инж. К. Маринов; копие от диплом на инж. Б. Вълкова; 2 бр. списък с изпълнени хидротехнически проекти на инж. Маринов и инж. Вълкова; 2 бр. референции и 8 бр. удостоверения за добро изпълнение на инж. Маринов и „Проект трой“ ЕООД; 1 бр. препоръка и 3 бр. референции на инж. Вълкова. Документите са допълнени чрез писмо от 21.09.2017 г. с коригирана страница № 23 от ЕЕДОП на „Проект трой“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на ЕЕДОП на участника. При извършения преглед на допълнително представените документи, информацията в придружителното писмо и вследствие направената в КИИП служебна справка, както и видно от отразеното в ЕЕДОП, комисията констатира, че за предложения ръководител на екипа са предоставени данни за квалификацията на лицето по отношение на професионален опит и специфичен професионален опит и във връзка с правоспособността за проектиране на пристанищни хидротехнически съоръжения. В предложения екип от експерти е добавен експерт проектант

по част „ХТС“, за който са представени данни и доказателства за наличие на общ професионален опит. В предложения екип за експерти № 3, № 4, № 5 е указана информация за общ професионален опит. Описан е водолазният екип и необходимото техническо оборудване за изпълнение на поръчката.

При прегледа на допълнително представената информация в придружителното писмо и декларирания данни в ЕЕДОП на участника, комисията констатира следното:

В писмото си участникът указва, че „по отношение на ЕЕДОП „Хидроремонт-ИГ“ ООД се явява *подизпълнител по отношение на водолазните работи*, а „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД се явяват *„трети лица“ на капацитета, на които участникът се позовава за извършване на обектови изпитвания на бетона и армировката от кейовата стена“*. Същото е отразено в ЕЕДОП на участника: в Част II, Раздел „В“ е посочено, че „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД е трето лице, което ще се използва за изпълнение на критериите за подбор, посочени в Част IV, а в Част II, Раздел „Г“ и Част IV, Раздел „В“ е деклариран подизпълнител, дял от поръчката и вида на дейностите, които ще бъдат изпълнени – „Хидроремонт-ИГ“ ООД – 9%, осигуряване на водолазен екип и водолазна техника за подводно обследване на кейовите стени и заснемане.

В Раздел III „Изисквания към участниците“, б. „Б“ Критерии за подбор, т. 2 и т. 3 от документацията за обществената поръчка се поставят изисквания, участниците да разполагат с водолазен екип за подводно обследване и със следното техническо оборудване:

- специализирана измервателна техника за обследване на стоманобетонни конструкции по безразрушителен метод;
- техника за подводно обследване и оглед на кейовите стени с монитор за наблюдение на сушата по време на заснемането с подводна видеокамера от водолазния екип;
- специализирана техника и техническо оборудване за извършване на геолого-проектните работи.

Същите представляват определени изисквания за допустимост, като законодателят в чл. 67, ал. 1 от ЗОП недвусмислено указва, че удостоверяването на съответствието на участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка с изискванията, следва да бъде осъществено посредством посочването на това обстоятелство и попълването на нужната за това информация в приложимия за тези данни раздел от ЕЕДОП.

Правният статут на **третите лица и подизпълнителите** е уреден в чл. 65 и чл. 66 от ЗОП. В практиката на КЗК и ВАС е утвърдено правилото, че **участникът е този, който трябва да отговаря на критериите за подбор**, поставени от възложителя, а подизпълнителят – съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява, и за него да не са налице основания за отстраняване. Законодателят е предоставил право на отделните участници да използват капацитета на други, **трети лица**, независимо от правната връзка между тях, за да бъдат допуснати **офертите им до оценка и класиране**.

Видно от деклариранията, участникът се позовава на капацитета на трето лице – „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД за обектови изпитвания на бетона и армировката, като комисията приема, че за доказване съответствието с критериите за подбор, същото лице ще осигури специализирана измервателна техника за обследване на стоманобетонни конструкции. Същевременно, осигуряването на водолазен екип и доставянето на съответната техника за водолазно обследване от страна на „Хидроремонт-ИГ“ ООД не се осъществява в качеството му на трето лице, а в качеството на подизпълнител. Подизпълнителят няма пречка да предостави своя капацитет на съответния участник, но е **недопустимо подизпълнителят да изпълни критериите за допустимост вместо участника**, като в практиката на КЗК се посочва, че действително **доказването на съответствие с критериите за подбор не следва да се извършва чрез подизпълнителите**.

Както беше посочено по-горе, законодателят е дал възможност на участниците да доказват съответствието си с изискванията, поставени от възложителя, не чрез подизпълнителите, а чрез третите лица, като едновременно с това **доказването на технически и професионални възможности се извършва единствено чрез попълване в ЕЕДОП**. Съгласно практиката на КЗК самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, в която участниците, подизпълнителите и третите лица трябва да посочат обстоятелствата, касаещи личното състояние и

съответствието с критериите за подбор. Тази декларация обхваща всички аспекти, свързани с допускането на участниците до следващия етап в процедурата – разглеждането на техническото предложение. Именно критерий за подбор представлява изискването участникът да разполага с екип от експерти за изпълнение на обществената поръчка, включващ водолазен екип, и с определено техническо оборудване за изпълнението, като съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗОП това представлява изискване за доказване на технически и професионални способности.

Изложените обстоятелства са основание на Комисията да приеме, че в представената оферта участникът „Проект трой“ ЕООД не е доказал съответствието си с поставените от възложителя критерии за подбор и не следва да бъде допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му, поради което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя Участник № 3 „Проект трой“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

II. В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка за съответствие на Техническото предложение за изпълнението на поръчката на допуснатия участник с предварително обявените от възложителя условия.

Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“ е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно образца (Приложение № 3) от документацията за поръчката, подписано е и съдържа предложение, включващо: срок за изпълнение; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, предложение за изпълнение на проучвателни работи и изготвяне на технически проект, линеен график с обяснителна записка.

Предложеният от участника срок за изпълнение на поръчката е 150 (сто и петдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора, като в този срок се включват и срокове за изпълнение на отделните дейности (етапи), както следва:

- 40 (четиридесет) дни за проучвателните работи;
- 30 (тридесет) дни за изготвяне на варианти за конструктивни решения;
- 80 (осемдесет) дни изготвяне на проект във фаза работен проект.

Предложението за изпълнение на участника съдържа:

1. Технология и организация за изпълнение на поръчката, включващо предложение за проучвателни работи и предложение за проектни работи за изготвяне на работен инвестиционен проект;

2. Линеен календарен график за изпълнение;

3. Идентификация на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на поръчката.

Участникът е посочил основните етапи за изпълнението на договора:

- проучвателни работи,
- варианти на конструктивни решения и
- работен проект с описание на всички части, съгласно техническата спецификация;

Описани са определените от участника ключови моменти за реализацията на обекта. Дефинирани са 6 ключови момента: създаване на комуникационна структура между възложителя и изпълнителя; подготвителни работи; ресурсно обезпечаване; същинско изпълнение; отчитане на изпълнението; предаване на проекта на възложителя.

Изброени са действащите нормативни документи, с изискванията, на които изпълнителят ще се съобрази.

Предложението за изпълнение на проучвателни работи включва четири

компонента, съответстващи на записаното в техническата спецификация на възложителя:

А) Подробно описание на конкретните дейности по извършване на проучвателните работи и на последователността на изпълнението им. Участникът е описал подробно следните дейности:

- Среща с Възложителя и проверка за налична техническа документация.
- Оглед на място и извършване общи изпитвания.
- Извършване на геодезически заснемания на обекта. Описан е обхвата, основните геодезически дейности, технологията и обработката на резултатите, като и основните резултати от провеждане на геодезическите проучвания.
- Батиметрично заснемане;
- Геология на база геоложко проучване с геоложки профили, физикомеханични показатели на земната основа, сведения за канални води. Специфицирани са четири етапа.
- Хидроложки и метеороложки данни.
- Биологични данни.
- Извършени хидрографски измервания и водолазен оглед – ще се заснеме и изобрази релефа на дъното да съществуващите кейови стени, дадени са описание на методите и оборудването. Описано е извършването на водолазен оглед, съобразно изискванията записани в техническата спецификация.
- Анализ на конструктивното състояние на отделните елементи и възли
- Проверка на натоварването върху конструкцията на съоръженията
- Сеизмика на района

Б) Описание на организацията и предлаганите методи на изпълнение- описан е редът, в който участникът предвижда да протече процеса на проучване и основните методи, които ще приложи. Описани са ролята и отговорностите на ръководителя и членовете на екипа, както и последователността на дейностите по предаване и приемане от възложителя на изготвените разработки.

В) Разполагаемите ресурси, в т.ч. човешки ресурси, професионална техника, и оборудване, които участникът ще използва, с посочване на разпределението им при изпълнение на отделните видове проучвателни работи.

Отбелязано е че проучвателните работи ще се извършат основно от проектантите по част: Инженерна геология и хидрогеология, Геодезия, Водолазен екип и Част ХТС. Следва представяне на техническите лица – експерти, които отговарят за изпълнението на услугата: Ръководителя на екипа, тринадесет експерта, водолазен екип, екип за специализирана измервателна техника за обследване на стоманобетонни конструкции по безразрушителен метод и технически специалисти.

Следва подробно описание на техниката и оборудването за извършване на проучвателните работи с подробности за технически характеристики и снимков материал.

Г) Описание на методите за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи.

На събраната информация от направените проучвания - данни, документи и др. участникът ще направи подробен технически анализ и оценка на резултатите от проучванията и произтичащите от тях изисквания при определяне изходните данни за проектиране.

Предложението за проектни работи за изготвяне на работен инвестиционен проект, включва:

А) Описание на значението и влиянието на резултатите от проучвателните работи върху избора на възможните варианти на проектни конструктивни решения, в т.ч. конкретното приложение в проектната разработка на заложените в лабораторните изследвания показатели.

Участникът отново е записал изложеното в раздел „Описание на методите за оценка и анализ на резултатите от проучвателните работи, по отношение на геотехническия доклад, геоложкия доклад, геодезическото заснемане, оразмеряване на кейовите стени, проучването на съществуващата ВиК мрежа и т.н. В обобщение е записано, за какво конкретно ще спомогнат проучванията. Заключителният доклад ще даде обща оценка на състоянието на съоръженията и ще даде предложения на идейни конструктивни решения за избор на варианти за реконструкция.

Б) Описание на проектни работи по изготвяне на частите на работния проект по отделните специалности, на тяхната последователност на изпълнение, както и на обусловеността им една от друга.

В началото на изложението Участникът обширно е описал предмета на поръчката, обхвата на проекта и изискванията на възложителя, записани в техническата спецификация, като е декларирал спазването на изискванията в техническата спецификация и нормативните такива.

Следва подробно описание по части на работния проект в пълно съответствие с техническата спецификация, което включва:

- Част „Инженерна геология и хидрогеология“

Записано е, че Част: „Инженерна геология и хидрогеология“ ще се състои от приетия от възложителя доклад с резултатите от инженерно – геоложките проучвания.

- Част „Хидротехническа (ХТС)“. Участникът е разграничил три елемента на проекта по част „Хидротехническа“ : Проект за драгажни работи за създаване на условия за удълбочаване на акваторията пред кейовата стена на 6-то к.м. до нивото на съседното 7-мо к.м., т.е. до кота - 12,50 м; Проект за укрепване и реконструкция на кейовата стена на 6-то корабно място за дълбочина до кота - 12,50 м. и Проект за рехабилитация и реконструкция на кейовата стена на 7-мо корабно място за дълбочина до кота - 12,50 м. Декларирано е, че ще се вземат предвид заложените изисквания в техническата спецификация, нормативните изисквания, както и резултатите от направените проучвания и изследвания. Дефинирани са и очакваните резултати от изработката на тази част от проекта, а именно: обяснителна записка; техническо описание на проектното решение; подробни статически, стабилитетни изчисления; графична част и количествена сметка на видовете СМР.

По-нататък в техническото си предложение участникът е описал останалите части на работния проект: Част „Конструктивна“; Част „Подкранови и ж.п. пътища“; „Геодезия“; „Вертикална планировка“; „Инженерна инфраструктура (електротехническа, ВиК, комуникации и др.)“; „План за безопасност и здраве (ПБЗ)“; „Пожарна безопасност (ПБ)“; „План за управление на строителните отпадъци (ПУСО)“; „Временна организация и безопасност на движението“; „Количествено-стойностни сметки“. За всяка от частите на проекта е декларирано изпълнението на записаните в техническата спецификация изисквания и са дадени подробни описания на съдържанието им.

В) Описание на организацията и предлаганите методи на изпълнение;

Дефинирани са основните етапи при изпълнението на проекта:

- проучвания и анализи на получената информация;
- избор на решение, съобразено с нормите за проектиране, възможността за качествено и ефективно изпълнение на проектантската задача;
- проектиране - реализация - разработване на цялата проектна документация във фаза работен проект, съгласно техническата спецификация на възложителя и действащата нормативна уредба, като се спазят определените срокове.

Описан е и редът на протичане на процеса на проектиране, както и методите за решаване на една конкретна задача: изследване - проучвателни работи; обмисляне; предположение; проверка; оценка; контрол. Тук са дадени и подробности по отношение на процеса на осъществяване на последващия авторски надзор по време на изпълнението на СМР.

Г) Разполагаемите ресурси, в т.ч. човешки ресурси, професионална техника, софтуер и оборудване, които участникът ще използва, с посочване на разпределението им за изпълнение на отделните видове проектни работи;

В тази част участникът отново описва проектантската правоспособност и опитът на експертите, които ще работят по различните части на проекта, съобразено с изискванията на възложителя. Изброени са и програмните продукти за общо предназначение и по части.

Линеен график за изпълнение

Представено е кратко описание и графична част, която отразява началото и края на изпълнението на всеки етап/ дейност, продължителността в дни, ангажираните експерти и техническото оборудване. В графика е предвидена и дейност „Съгласувателни процедури“,

която стартира след приключване на срока за изпълнение на проучвателните и проектните работи и не е включена в предложения срок за изпълнение на договора.

Идентификация на рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на поръчката.

Участникът е идентифицирал и подробно е разгледал рискови фактори, които биха повлияли за успешното реализиране на поръчката с оценка на вероятността и въздействието им. На второ място е описал конкретни мерки за управление на посочените рискови фактори.

Разработени са и девет броя конкретни карти за оценка на идентифицираните рискове, свързани с етапа на проектирането.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение на Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“ комисията установи, че същото **отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката**, съгласно предвиденото в т. 1, б. „А“, Раздел V „Указания за подготовка и представяне на офертите“ от документацията за обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение от офертата на участника съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите (Приложение № 5 към документацията за обществената поръчка).

Избраният критерий за оценка на допуснатите оферти е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно одобрената от възложителя Методика.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от получената съобразно Методиката комплексна оценка (КО). Комплексната оценка на всяка оферта се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Офертите се оценяват въз основа на комплексна оценка (КО) по следната формула:

$$КО = ТП + ЦП$$

Където:

КО е комплексната оценка на офертата;

ТП е оценката по показателя Техническо предложение за изпълнение на поръчката – максимално 40 (четиридесет) т.

ЦП е оценката по показателя Ценово предложение за изпълнение на поръчката – максимално 60 (шестдесет) т.

Максималната комплексна оценка, която може да получи офертата на участник е 100 (сто) точки.

Определяне на оценката по показателя Техническо предложение - ТП

Оценката по този показател е експертна и се поставя с единодушие от Комисията.

Максималният брой точки, които може да получи офертата на участник по този показател е 40 (четиридесет) точки.

Въз основа на представеното Техническо предложение, Комисията определи следната оценка по подпоказателя „Техническо предложение - ТП“ на офертата на Участник № 2 Обединение „ЛТ-СЕТ Варна 2017“, а именно - 31 точки.

Подробните мотиви за поставената оценка са изложени в 1 бр. оценителна таблица – неразделна част от настоящия протокол.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията определя отварянето на ценовото предложение на допуснатия участник да се извърши на 18.10.2017 г. от 10:00 часа в заседателната зала на ДП „Пристанищна инфраструктура“, гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 4, като това обстоятелство ще бъде обявено чрез поставяне на съобщение в Профила на купувача на интернет страницата на възложителя, адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/195>.

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето на ценовото предложение е публично и на заседанието могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Неразделна част от настоящия протокол е оценителна таблица – 1 бр. с мотиви.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр, който се подписва от членовете на комисията и се предава на Възложителя за утвърждаване.

Дата на приключване съставянето на протокола: 13. 10. 2017 г.

Председател на Комисията: Спас Вучев /

и членове:

1. / Надежда Терзийска /
2. / Стела Атанасова /
3. / Антоанета Даскалова /
4. / Росен Кондов /
5. / Добрил Добрев /
6. / Ивелина Русанова /



**ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ**

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

**на показател „ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” (ОТП) на
Участник № 2: ОБЕДИНЕНИЕ „ЛТ-СЕТ ВАРНА 2017“ гр.София в обществена
поръчка по реда на глава двадесет и пета от ЗОП за избор на изпълнител чрез
провеждане на публично състезание с предмет:**

„Проектиране за удълбочаване на 6 к. м., Пристанище Варна Изток”

Обосновка на Комисията за поставената оценката на Участник № 2 - ОБЕДИНЕНИЕ „ЛТ-СЕТ ВАРНА 2017“ „МЕГА ЕЛ“ - гр.София	Оцен ка
ОЦЕНКА ПО ОКАЗАТЕЛ ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ / Мотиви по изпълнение на проучвателни работи и изготвяне на работен проект/	
Представеното „Техническо предложение“, съдържащо описание на предлаганите работи и дейности за изпълнение на проучвателни работи и изготвяне на работен проект, отговаря на посоченото в т. 1, Раздел V.Указания за подготовка на офертите от документацията за участие и е съобразено с изискванията на техническата спецификация. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и отговаря на предмета на поръчката. В предложението са разгледани всички проучвателни и проектни дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в тяхната последователност и взаимообвързаност. Посочени са рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на поръчката. Представено е описание на организацията за контрол на качеството и срока, техническо обезпечаване, инструменти, оперативен човешки ресурс, мерки за предотвратяване на отклонения, система за съобщения и комуникации. Представен е линеен график, свързан с изпълнението на поръчката, придружен с обяснителна записка. Налице е съответствие между показаното в линейния график и предложените дейности, по отношение на организация и време за изпълнение на поръчката, предвидените човешки ресурси и техника. Указани са съгласувателните процедури на изготвяния и приет от възложителя проект до одобряването му от компетентните органи. С оглед формиране на оценката, по-нататък са изложени по-важните констатации и коментари по характера и обосновката на предложенията, по съдържанието на отделните компоненти, които биха могли да повлияят върху качествените показатели на изпълняваните дейности или, които са формални. Констатациите са следните: В техническото предложение са допуснати несъществени отклонения, описателни повторения и стремеж за предоставяне на данни и детайли, чието съдържание на места е неясно, прекалено описателно или с неточности. В т. 8. „Извършени хидрографски измервания и водолазен оглед“ е описано, че	31т.

ще бъдат направени "надлъжни и напречни профили на линейни обекти - улична мрежа.", като е посочено, че технологията на извършване позволява преодоляване на водни препятствия;

На ръководителя на проекта е вменено задължение да запознава екипа на *Изпълнителя* с пропускателен режим на пристанищния терминал, с изискванията за здравословни и безопасни условия на труд.

В част „Геодезия“, част „Електрическа и комуникации“ и част „ВиК“ на места е допуснато прекомерно теоретично описание на съдържанието;

В б. г) Разполагаемите ресурси, в т.ч. човешки ресурси, професионална техника, софтуер и оборудване, които участникът ще използва, е направено описание основно на човешките ресурси и изброяване на техника и софтуер. Комбинацията професионална техника и оборудване –човешки ресурс е отразена минимално.

Освен гореизложеното по някои от описаните компоненти в техническото предложение, участникът не е обособил и предложил допълнителни дейности, които в съответствие с методиката да дават основание за максимална оценка по този подпоказател.

ОБЩА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

31т.

Председател на Комисията:

(Спас Вучев)

и членове:

1. / Надежда Терзийска /
2. / Стела Атанасова /
3. / Антоанета Даскалова /
4. / Росен Кондов /
5. / Добрил Добрев /
6. / Ивелина Русанова /