



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРЖДАВАМ:

Ангел Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура”



ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-12-64/11.10.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на предварителен подбор, разглеждане и оценка на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и изграждане на технически системи за превенция на риска и повишаване на сигурността на територията на морските пристанища“**, открита с Решение № РД-09-66 от 21.08.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 801596/23.08.2017 г., публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под номер 331125 в брой S 160 от 23/08/2017 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕНЕРАЛЕН ДИРЕКТОР,

Във връзка с проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране и изграждане на технически системи за превенция на риска и повишаване на сигурността на територията на морските пристанища“**, открита с Решение № РД-09-66 от 21.08.2017 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” и публикувано Обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 801596/23.08.2017 г., в изпълнение на горепосочената Ваша заповед, на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви докладваме следното:

С Ваша заповед № РД-12-64/11.10.2017 г. е назначена комисия в състав:

Председател: д-р инж. Златко Кузманов – директор Специализирано поделение Дирекция „Ръководство на корабния трафик – Черно море“

и членове:

1. инж. Петър Петров – главен експерт (СУК) в отдел „Административен“, Специализирано поделение Дирекция „Ръководство на корабния трафик – Черно море“
2. инж. Александър Добрев – експерт (информационни системи) в отдел „Административен“, Специализирано поделение Дирекция „Ръководство на корабния трафик – Черно море“
3. инж. Емил Райновски – експерт в отдел „Техническа експлоатация и поддръжка“, Специализирано поделение Дирекция „Ръководство на корабния трафик – Черно море“
4. инж. Илко Симеонов - външен експерт, вписан в Списъка към АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП с УНЕ № ВЕ-1046
5. Надежда Терзийска – ръководител отдел „Финансов“, дирекция „Административно, финансово и информационно обслужване“
6. Мария Маврова – старши юриконсулт, дирекция „Правна“,

със следната задача: на 11.10.2017 г. от 11:00 ч. да отвори постъпилите в определения срок оферти и в срок до 15.12.2017 г. да извърши подбор на участниците, разгледа и оцени допуснатите оферти и да предложи класиране на участниците, като за целта да протоколира действията си и изготви и представи на възложителя за утвърждаване доклад, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП, отразяващ резултатите от разглеждането и оценката на офертите.

Комисията проведе откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изграждане на технически системи за превенция на риска и повишаване на сигурността на територията на морските пристанища“, съгласно разпоредбите на чл. 132 от ЗОП и приложимите разпоредби от ППЗОП.

В срока за получаване на оферти (10.10.2017 г., 17.30 ч.) бяха получени **4 (четири) броя** непрозрачни, запечатани и с ненарушена цялост опаковки, от следните участници:

1. Оферта с рег. № **1** от „**ТРАФИК СИСТЕМИ**“ ЕООД – получена на 10.10.2017 г., в 14:01 часа;
2. Оферта с рег. № **2** от „**БАЛКАНТЕЛ**“ ООД – получена на 10.10.2017 г., в 15:10 часа;
3. Оферта с рег. № **3** от „**ТЕЛЕЛИНК**“ ЕАД – получена на 10.10.2017 г., в 15:29 часа;
4. Оферта с рег. № **4** от „**ИНТЕР СИСТЕМС**“ ООД – получена на 10.10.2017 г., в 16:12 часа.

В обявените от възложителя дата, час и място за отваряне на постъпилите оферти - 11.10.2017 г. от 11:00 часа в заседателната зала на ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“ се явиха следните упълномощени представители на участниците: Стоян Стоянов – упълномощен представител на „БАЛКАНТЕЛ“ ООД (пълномощно изх. № 172/10.10.2017 г.), Илиан Тодоров - упълномощен представител на „БАЛКАНТЕЛ“ ООД (пълномощно изх. № 173/10.10.2017 г.), адв. Магдалена Дандарова - упълномощен представител на „ТРАФИК СИСТЕМИ“ ЕООД и Христо Бантутов - упълномощен представител на „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД. Офертите бяха отворени по реда на тяхното постъпване в присъствието на посочените лица, съответно бяха извършени предвидените в чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП действия.

Действията по отваряне на постъпилите оферти, изпълнението на процедурата, предвидена в чл. 54, ал. 3-6 ППЗОП, както и по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, са отразени в Протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, приключен на 20.10.2017 г. и подписан от всички членове на комисията.

При проверката на представените документи от **Участник № 1 „ТРАФИК СИСТЕМИ“ ЕООД** и след извършените служебни справки, комисията установи следните липса, непълнота или

несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

В представения ЕЕДОП за предложения комуникационен експерт Христо Миндевски не са посочени № на диплома и дата/година на издаване, каквото е изискването на възложителя съгласно документацията за обществената поръчка.

При проверката на представените документи от **Участник № 2 „БАЛКАНТЕЛ“ ООД** и след извършените служебни справки, комисията установи следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

Представеният от участника ЕЕДОП не е попълнен съгласно посоченото от възложителя, а именно:

а) За предложения ръководител екип Димитър Бояджиев

- не са посочени № на диплома, дата и орган, който я е издал;
- номер и/или дата/година на издаване на посочения в ЕЕДОП Сертификат за професионален ръководител на проекти РМР;
- деклариран е 19 г. опит в ръководене на проекти, като липсват информация и данни, доказващи заявеното обстоятелство;

б) За предложените комуникационни експерти (Пламен Кръстев и Огнян Цанков)

- не са посочени № на диплома и дата/година на издаване;
- от представената в ЕЕДОП информация не може да се извърши преценка дали придобитият от експертите опит е в реализирането на проекти за инсталиране на хардуерно и комуникационно оборудване, необходими за изграждане на системи за видеонаблюдение, каквото е изискването на възложителя;

в) за предложения експерт системи за съхранение на данни Стилиян Лазаров

- не са посочени № на диплома и дата/година на издаване;
- описани са сертификати за преминато обучение в областта на „системи за съхранение на данни“ без да е посочен номер и/или дата/година на издаване;

г) За предложените експерти по видеонаблюдение (Радослав Карагегов и Красимир Куртев)

- номер и/или дата/година на издаване на посочените в ЕЕДОП сертификати за преминато обучение за видеонаблюдение и/или контрол на достъпа и/или периметрова охрана;

- декларирани са 15 г., съответно 12 г. опит в областта на системи за видеонаблюдение. С оглед поставеното от възложителя изискване за наличие на минимум 5 г. опит в областта на системи за видеонаблюдение, то за експерта Красимир Куртев въз основа на посочените за него изпълнени проекти и тяхната продължителност, може да се приеме, че съответства на изискването. По отношение на експерта Радослав Карагегов липсват информация и данни, доказващи заявените обстоятелства, доколкото въз основа на указаните проекти безспорно се установява наличието само на 2 г. опит в изискваната област.

В ЕЕДОП е представена информация за внедрена система за управление околната среда ISO 14001:2004, с обхват отговарящ на предмета на поръчката, с посочени данни за притежавания сертификат: № BG 120894E/U; първоначална дата на сертификация – 21.12.2010 г.; начало на ресертификационния цикъл – 21.12.2016 г.; валидност при постоянно поддържане на системата – 20.12.2019 г. Не е посочен сертифициращия орган, каквото е изискването на възложителя. Приложеното заверено копие обаче, е на сертификат ISO 14001:2004, № BG 120162E, първоначална дата на сертификация – 21.12.2010 г., валидност при постоянно поддържане на системата – 20.12.2016 г. Поради констатираното несъответствие между заявеното в ЕЕДОП и приложения документ бе извършена проверка на уеб страницата на участника и констатирано, че публикуваният там сертификат е този, приложен към ЕЕДОП-а и с изтекла валидност, а не този заявен в единния европейски документ за обществени поръчки. Във връзка с констатациите, на основание чл. 67, ал. 5

от ЗОП, е изискано участникът да представи заверено копие на посочения в ЕЕДОП сертификат ISO 14001:2004 с № BG 120894E/U.

По отношение на сертификата за въведена система за управление на сигурността на информацията бе констатирано, че срокът на валидност на притежавания от участника сертификат ISO 27001:2013 изтича на 04.11.2017 г. Независимо, че сертификатът е валиден към момента на подаване на офертата и на разглеждане на документите от комисията, то с оглед законосъобразното провеждане и приключване на процедурата, комисията счете, че участникът следва да представи допълнително информация, че системата ще бъде поддържана и след изтичане на посочения в сертификата срок на валидност.

При проверката на представените документи от **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД** и след извършените служебни справки, комисията установи следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

Не е попълнена Част II, б. Г от ЕЕДОП, съдържаща информация относно това дали участникът възнамерява да ползва подизпълнител/и при изпълнението на поръчката.

В Част III, б. В на стр. 9, 10 и 11 от представения ЕЕДОП липсват част от въпросите от стандартизирания документ и макар формално да има посочен отговор, не може да бъде извършена преценка кои от обстоятелствата, свързани с личното състояние на участника са декларирани.

При проверката на представените документи от **Участник № 4 „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД** и след извършените служебни справки, комисията установи следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

Представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е подписан от Румен Вътев – съдружник и управител на дружеството. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП, основанията по ал. 1, т. 1, 2 и 7 от същата норма (основания за задължително отстраняване) „се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи“. Направената от комисията проверка в Търговския регистър по партидата на дружеството, установи, че съдружник в „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД е и Даниела Цанова, за която не е декларирана липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП в качеството ѝ на лице по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

В представения ЕЕДОП участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица, за да изпълни поставените от възложителя критерии за подбор, като съответно е представил отделен ЕЕДОП за експерт от предложения екип. В представената информация в ЕЕДОП няма данни за наличие на договорни отношения на участника с лице, което да е работодател на посочения експерт. В практиката на КЗК и ВАС се утвърждава правилото, че сключването на граждански договор с определен специалист не попада в хипотезата на използване на ресурсите на трето лице. В този смисъл, експерт може да бъде считан за външен ресурс, ако договърът е сключен с неговия работодател, а не лично с него, поради което, експерти, наети по гражданско правоотношение, не попълват ЕЕДОП в качеството им на трети лица, съответно в ЕЕДОП участникът следва да посочи, че няма да ползва ресурса на трети лица, а експертът от екипа и информацията за притежаваната от него професионална квалификация и професионален опит в съответствие с изискванията на възложителя, да се посочат в Част IV Критерии за подбор, раздел В на ЕЕДОП.

Представеният от участника ЕЕДОП не е попълнен съгласно посоченото от възложителя, а именно:

- а) За предложения ръководител екип Ясен Михайлов
 - не са посочени № на диплома, дата/година на издаване;
 - деклариран е 5 г. опит в ръководене на проекти, като липсват информация и данни, доказващи заявеното обстоятелство;

- не е указан опита му като ръководител на конкретни успешно завършени проекти в областта на системи за видеонаблюдение;

б) За предложените комуникационни експерти (Атанас Калайджиев и Калин Йорданов) са декларирани 8 г., съответно 7 г. опит в реализирането на проекти за инсталиране на хардуерно и комуникационно оборудване, необходими за изграждане на системи за видеонаблюдение, без да са посочени конкретни проекти, нито друга информация и данни, доказващи заявените обстоятелства;

в) за предложения експерт системи за съхранение на данни Атанас Калайджиев е деклариран 8 г. опит в реализирането на проекти за инсталиране на хардуерно и комуникационно оборудване, необходими за изграждане на системи за видеонаблюдение, без да са посочени конкретни проекти, нито друга информация и данни, доказващи заявеното обстоятелство;

г) За предложените експерти по видеонаблюдение (Стойно Стойнов и Стефан Стоянов)

- номер и/или дата/година на издаване на посочените в ЕЕДОП сертификати за преминато обучение за видеонаблюдение и/или контрол на достъпа и/или периметрова охрана;

- декларирани са 11 г., съответно 9 г. опит в областта на системи за видеонаблюдение, като липсват информация и данни, доказващи заявените обстоятелства;

- декларирани са 11 г., съответно 9 г. опит в реализирането на проекти за инсталиране на системи за видеонаблюдение, без да са посочени конкретни проекти, нито друга информация и данни, доказващи заявеното обстоятелство;

д) За предложения експерт – проектант част електрическа инж. Ивайло Дачев

В ЕЕДОП е представена информация, че експертът притежава ППП, рег. № 42102, но извършената от комисията служебна проверка в публичния регистър на инженерите с пълна проектантска правоспособност установи, че в регистъра липсват данни инж. Дачев да е вписан като лице, притежаващо ППП по съответната част, каквото е изискването на възложителя. Експертът фигурира в регистъра на инженерите с ограничена проектантска правоспособност, секция ЕАСТ.

В представения ЕЕДОП участникът е декларирал наличието на сертификати ISO 9001, ISO 27001 и ISO 14001, като са посочени техните номера и орган, който ги е издал. Липсва информацията относно датата на издаването им, техният обхват и валидност. Комисията извърши проверка на уеб страницата на участника и констатира, че публикуваните там сертификати (със същите номера съгласно посоченото в ЕЕДОП) са с изтекла валидност и няма данни за наличието на валидни такива.

Във връзка с констатациите на комисията на участниците бе указано в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, да представят съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с липсата, непълнотата или несъответствието на информацията, включително нередовността или фактическата грешка, или несъответствието с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, бе изпратен на всеки от участниците на посочените от тях адреси за кореспонденция в деня на публикуването му в „Профил на купувача“, по електронната преписка на поръчката.

Протокол № 1 от 20.10.2017 г. бе изпратен на участниците с писма на председателя на комисията, както следва:

До Участник № 1 „ТРАФИК СИСТЕМИ“ ЕООД - писмо рег. № 05-11-16-7/20.10.2017 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 23.10.2017 г.

До Участник № 2 „БАЛКАНТЕЛ“ ООД - писмо рег. № 05-11-16-9/20.10.2017 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 23.10.2017 г.

До Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД - писмо рег. № 05-11-16-8/20.10.2017 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 23.10.2017 г.

До Участник № 4 „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД - писмо рег. № 05-11-16-10/20.10.2017 г. по куриер, с обратна разписка, видно от която същият е получен на 23.10.2017 г.

Допълнителните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП бяха представени от всички участници в законоустановения срок (изтекъл на 30.10.2017 г.), като действията на комисията по разглеждането им са отразени в Протокол № 2, приключен на 03.11.2017 г., а именно:

Участник № 1 „ТРАФИК СИСТЕМИ“ ЕООД с писмо рег. № 05-11-16-11/24.10.2017 г. е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с посочени № на диплома и дата/година на издаването ѝ за предложения комуникационен експерт Христо Миндевски, като е приложено и заверено копие на дипломата на експерта. Въз основа на извършения преглед, комисията прие, че представеният ЕЕДОП е надлежно попълнен и съдържа данни и информация, подкрепени и с приложения документ, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, поради което бе допуснат до разглеждане на Техническото му предложение и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

Участник № 2 „БАЛКАНТЕЛ“ ООД с писмо рег. № 05-11-16-14/26.10.2017 г. е представил: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП и попълнен съобразно констатациите на комисията съгласно Протокол № 1, като е предложен и допълнителен комуникационен експерт – Божидар Милушев; заверено копие на описания в ЕЕДОП сертификат, притежаван от експерта Огнян Цанков (комуникационен експерт); заверено копие на описания в ЕЕДОП сертификат, притежаван от експерта Божидар Милушев (комуникационен експерт); заверени копия на описаните в ЕЕДОП сертификати, притежавани от експерта Стилиян Лазаров (експерт Системи за съхранение на данни) – 3 бр.; заверени копия на описаните в ЕЕДОП сертификати, притежавани от експерта Радослав Карагегов (експерт по видеонаблюдение) – 2 бр.; заверени копия на сертификата и на писмо от VIDSYS, потвърждаващи наличието на описаните в ЕЕДОП сертификати, притежавани от експерта Красимир Куртев (експерт по видеонаблюдение) – 2 бр.; заверени копия на посочените в ЕЕДОП сертификат ISO 14001:2004 с № BG 120894E/U и сертификат за въведена система за управление на качеството ISO 9001:2015; декларация от представляващия участника, че притежаваният сертификат ISO 27001:2013, изтичащ на 04.11.2017 г. ще бъде подновен и системата ще бъде поддържана след изтичане на посочения в сертификата срок на валидност. Въз основа на извършения преглед, комисията прие, че представените допълнително документи съдържат данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, поради което бе допуснат до разглеждане на Техническото му предложение и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД с писмо рег. № 05-11-16-12/24.10.2017 г. е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП. В съответствие с констатациите на комисията в Протокол № 1, е попълнена Част II, б. Г на ЕЕДОП, като участникът е заявил, че няма да ползва подизпълнител/и при изпълнението на поръчката. В Част III, б. В от ЕЕДОП съответства на стандартизирания документ, което позволява да бъде извършена преценка кои от обстоятелствата, свързани с личното състояние на участника са декларирани. Въз основа на извършения преглед, комисията прие, че представените допълнително документи съдържат данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, поради което бе допуснат до разглеждане на Техническото му предложение и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

Участник № 4 „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД с писмо рег. № 05-11-16-13/26.10.2017 г. е представил: нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с отбелязано обстоятелството, че няма да бъде ползван ресурса на трети лица; за предложения ръководител екип Ясен Михайлов заверени копия на:

диплома за завършено висше образование, удостоверение за вписване в Инженерната камара на Baden – Wurttemberg, сертификат РМР, информация за опита му в ръководене на проекти и завършение проекти в областта на системи за видеонаблюдение; заверени копия на описаните в ЕЕДОП сертификати, притежавани от експертите по видеонаблюдение Стойно Стойнов и Стефан Стоянов; заверено копие на описания в ЕЕДОП сертификат, притежаван от експерта системи за съхранение на данни Атанас Калайджиев; заверено копие на описаното в ЕЕДОП удостоверение за ППП за предложени проектант част електрическа инж. Ивайло Дачев; заверени копия на валидни сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и ISO/IEC 27001:2013, издадени от надлежен сертифициращ орган и с обхват на сертификация, отговарящ на предмета на поръчката. Въз основа на извършения преглед, комисията прие, че представените допълнително документи съдържат данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, поради което бе допуснат до разглеждане на Техническото му предложение и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

Действията на комисията по разглеждане и установяване съответствието на техническите предложения от офертите на участниците с предварително обявените от възложителя условия са отразени в Протокол № 3, приключен на 20.11.2017 г. В хода на работата си, комисията установи следното:

Съгласно чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на Техническото предложение за изпълнението на поръчката на **Участник № 1 „ТРАФИК СИСТЕМИ“ ЕООД** с предварително обявените от възложителя условия. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е изготвено съгласно образца на възложителя (Образец 1), надлежно е подписано и подпечатано. Предложението съдържа следните позиции: срок за цялостно изпълнение на поръчката; гаранционен срок на системата; таблица на съответствие на предлаганото оборудване; линеен план график за изпълнение на дейностите по проекта; план за управление на риска; обучение; гаранционна поддръжка; идеен проект съгласно изискванията на Техническата спецификация на Възложителя; брошури и каталози на предлаганото оборудване (на български и/или английски език); доказателства съгласно Техническата спецификация, удостоверяващи, че предложеното оборудване е в производство към момента на подаване на предложението. Предложеният срок за цялостно изпълнение на поръчката е, както следва: срок за проектиране – 2 (два) месеца, считано от датата на подписване на Договора; срок за доставка, инсталация, тестване, въвеждане в експлоатация и обучение - 10 (десет) месеца, считано от датата на подписване на Договора. Предложеният гаранционен срок на системата е 24 (двадесет и четири) месеца. Разгледани бяха предложените: видеомениджмънт платформа - DSS Professional General Surveillance Management Center, платформа за интеграция - Milestone XProtect® Corporate, „Оборудване на ниво централизирани ресурси“, обучение и гаранционна поддръжка, представените Линеен план график за изпълнение на дейностите по проекта и План за управление на риска на проекта, както и представеният Идеен проект. Констатирано бе несъответствие на техническите параметри в приложените за камерите брошури с техническите параметри за същите камери, публикувани на интернет страницата на производителите им.

Разглеждането на предлаганото с техническото предложение оборудване, в т.ч. и предлаганите от участника камери, бе извършено от комисията при съобразяване на т. 1.5. „Общи изисквания към участниците“ от Техническата спецификация на възложителя, предвиждаща предложеното оборудване да е в производство към момента на подаване на предложението на Участниците, което да се удостовери с актуална информация от сайта на производителя, както и на т. 4.1. „Общи изисквания към камерите за видеонаблюдение“ от спецификацията, съгласно която предложените различни видове IP видеокамери да отговарят на поставените минимални технически изисквания, описани в т. 4.3. на спецификацията.

При извършената проверка за съответствие на оферирания с предложението камери по типове, модел и производител, съгласно описаното в представената таблица за съответствие и

приложените брошури, с информацията на официалната интернет страница на производителя, бе констатирано следното:

Представените параметри на камерите в таблицата и брошурите не съответстват на данните, обявени от производителя за същото оборудване. С оглед техническите характеристики указани от производителя, комисията счита, че следните камери не отговарят на изискванията поставени от възложителя в т. 4.3. Технически изисквания към камерите от Техническата спецификация:

Камера Тип 1 - Arecont AV8365DN

Официална страница на производителя:
https://www.arecontvision.com/marketing/contents/SurroundVideo_DS_003_ENG_002.pdf

Минимални изисквания на Възложителя Техническата спецификация	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
Запис на SD карта, с минимални характеристики на интерфейсия слот: SD/SDHC/SDXC минимум class 4, препоръчително class 6 или по-висок	Интерфейсен слот: SD/SDHC/SDXC минимум class 4	Не се предлага
-Един алармен вход -Един алармен изход -Един аудио изход за включване на външен говорител -Един аудио вход за включване на външен микрофон	-Един алармен вход -Един алармен изход -Един аудио изход за включване на външен говорител -Един аудио вход за включване на външен микрофон	Не се предлага
100dB	100 dB	Според производителя: 61dB
2.8-8мм фокален диаметър - не по-малък от F1.3 система за управление на ириса P-iris или еквивалентна	Обективи за панорамните сензори: 2.4-9мм Vario Focal -Обектив за PTZ сенора: 5.5mm~206mm (X370 Zoom)	Според производителя: CS, F1.8, 3.5mm, IR, H-FOV = 96°
G.711 или еквивалентен	G.711 a/G.711 Mu/AAC/ G.726	Не се предлага
IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP; IGMP; ICMP;DHCP;ARP	Поддържат се само: RTSP, RTP/TCP, RTP/UDP, HTTP, DHCP, TFTP
-RTP/UDP -RTP/UDP multicast -RTP/RTSP/TCP -RTP/RTSP/HTTP/TCP	-RTP/UDP -RTP/UDP multicast -RTP/RTSP/TCP -RTP/RTSP/HTTP/TCP	Поддържат се само: RTSP, RTP/TCP, RTP/UDP, HTTP, DHCP, TFTP

Видно от горното, камера модел **Arecont AV8365DN** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Предложената от Участника камера Тип 2 е модел DH-IPC-PFW8800-**AR180 4 броя сензори 180°, сумарна резолюция 8Mpix** и производител „**Zhejiang Dahua Technology**“. По отношение на тази камера, комисията установи, че е налице несъответствие между обявения от участника модел DH-IPC-PFW8800-**AR180** и обявения модел DH-IPC-PFW8800-**A180** в декларацията на официалния

дистрибутор за България, представена с техническото предложение. Извършената проверка от комисията на сайта на производителя констатира, че в производство е моделът DH-IPC-PFW8800-A180, което съвпада с декларираното от дистрибутора за България. При сравняване на обявените от производителя параметри за този модел камера с тези, изискани по техническата спецификация на възложителя се установи следното:

Камера Тип 2 - DH-IPC-PFW8800-A180

Официална страница на производителя: http://www1.dahuasecurity.com/download/dh-ipc-pfw8800-a180_datasheet_20170622.pdf

Минимални изисквания на Възложителя	Предложение на Участника,	Според техническата спецификация на Производителя
Техническата спецификация	съгласно техническото предложение	
UDP, TCP, SOAP, DHCP	UDP, TCP, SOAP, DHCP	Не се поддържа SOAP
-Локално захранване : VDC: 12-24 V -Локално захранване VAC: 24 V -Захранване по мрежовия кабел : PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	-Локално захранване VDC:12-24V -Локално захранване VAC: 24 V -Захранване по мрежовия кабел: PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	Поддържат се само: VAC 24V, PoE+ (802.3at)(Class 4)
-Един алармен вход -Един алармен изход -RS-485 -Един аудио вход за включване на външен микрофон	-Един алармен вход -Един алармен изход -RS-485 -Един аудио вход за включване на външен микрофон	Не се предлага RS-485
4.4мм фокален диаметър - не по-малък от F2.0	4.4мм фокален диаметър - не по-малък от F2.	Според производителя: 3.0mm F2

Видно от горното, камера модел **DH-IPC-PFW8800-A180** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 3 - Indigo Vision Ultra 5K With Environmental Enclosure - резолюция 20Mpix 5K

Официална страница на производителя: https://partners.indigovision.com/documents/partner-portal/1.%20Technical%20Documentation/4.%20Specialised%20Cameras/1.%20Ultra%205K%20Fixed%20Camera/Datasheets%20%26%20Dimensional%20Drawings/Ultra-Range_Ultra-5K-Fixed-Camera_Datasheet-A4.pdf

Минимални изисквания на Възложителя	Предложение на Участника,	Според техническата спецификация на Производителя
Техническата спецификация	съгласно техническото предложение	
Запис на SD карта, с минимални характеристики на интерфейсия слот: SD/SDHC/SDXC минимум class 6; препоръчително class 10	SD/SDHC/SDXC	Не се предлага

-Локално захранване: VDC: 12 V +/-10%, 13 W -Локално захранване VAC: 24 V +/-10%, 18.4 VA -Захранване по мрежовия кабел : PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	-Локално захранване: VDC: 12 V +/-10%, 13 W -Локално захранване VAC: 24 V +/-10%, 18.4 VA -Захранване по мрежовия кабел : PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	Поддържат се само: 100-240V AC, 1.4A
-Един алармен вход -Един алармен изход -Един аудио изход за включване на външен говорител. -Един аудио вход за включване на външен микрофон	-Един алармен вход -Един алармен изход -Един аудио изход за включване на външен говорител . -Един аудио вход за включване на външен микрофон	Не се предлага
70dB	70dB	Според производителя: 66dB
-автоматичен режим; -ръчен режим с минимален обхват (1 до 1/8000 sec)	-автоматичен режим; -ръчен режим с минимален обхват (1 до 1/8000 sec)	Според производителя: От 1/6666 sec до 1 sec
G.711 или еквивалентен	G.711	Не се предлага
IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP; TCP;UDP;IGMP; ICMP;DHCP;ARP	IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP; ICMP;DHCP;ARP	Поддържат се само: TCP, UDP, ICMP, HTTP, DHCP, HTTPS
-RTP/UDP -RTP/UDP multicast -RTP/RTSP/TCP -RTP/RTSP/HTTP/TCP -RTP/RTSP/HTTPS/TCP -HTTP	-RTP/UDP -RTP/UDP multicast -RTP/RTSP/TCP -RTP/RTSP/HTTP/TCP -RTP/RTSP/HTTPS/TCP -HTTP	Поддържат се само: TCP, UDP, ICMP, HTTP, DHCP, HTTPS

Видно от горното, камера модел **Indigo Vision Ultra 5K With Environmental Enclosure** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 4 - DH-SD65F230F-HNI 2MPix 30x Starlight PTZ Network Camera

Официална страница на производителя: http://www.1.dahuasecurity.com/download/SD65F230F-HNI_Datasheet_20171102.pdf

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
-Локално захранване : VDC: 24 V +/-10%; -Локално захранване VAC: 24 Vrms +/-10% -Захранване по мрежовия кабел: PoE: IEEE802.3at Class 4 PoE+, 60 W PoE	-Локално захранване: VDC: 24 V +/-10%; -Локално захранване VAC: 24 Vrms +/-10% -Захранване по мрежовия кабел : PoE: IEEE802.3at Class 4 PoE+, 60 W PoE	Поддържат се само: VAC 24V/3A(±25%), PoE+(802.3at)
4.3 до 129 мм -фокален диаметър -F/1.6 - F/4.7, с автоматичен фокус	-4.0 до 160 мм -фокален диаметър -F/1.6 -F/4.7, с автоматичен фокус	Според производителя: 6mm~180mm F1.5~ F4.3

IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTP;RTSP;RTCP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	Не се поддържа SOAP
---	---	---------------------

Видно от горното, камера модел **DH-SD65F230F-HNI 2MPix 30x Starlight PTZ Network Camera** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 5 - SD6AE230F-HNI 2MP 30x Starlight IR PTZ

Официална страница на производителя: http://www.dahuasecurity.com/download/SD6AE230F-HNI_Datasheet_20171102.pdf

Минимални изисквания на Възложителя	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
24 VAC: 27.5W PoE+: 25.5W	24 VAC: 27.5W PoE+: 25.5W	Според производителя: VAC24V/3A(±25%), Hi-PoE
-Технология CMOS или еквивалентна -Размер на сензора - не по-малък от 1/2.8", поддържащ технология за прогресивно сканиране или еквивалентна за повишаване на ефективността. -Активни точки на сензора - не по-малко от 1984 (H) x 1105 (V)	-Технология CMOS или еквивалентна -Размер на сензора - не по-малък от 1/1.9", поддържащ технология за прогресивно сканиране или еквивалентна за повишаване на ефективността. -Активни точки на сензора - не по-малко от 1984 (H) x 1105 (V)	Според производителя: 1920(H) x 1080(V), 2 Megapixels
-фокален диаметър -4.3 mm -129 mm (F 1.6 - F 5.0)	фокален диаметър -4.0 mm -180 mm (F 1.6 - F 5.0)	Според производителя: 6mm~180mm F1.5~ F4.3
-Четири потока (2x H.264,1x MJPEG, 1x i-Frame)	Четири потока (2x H.264,1x MJPEG, 1x i-Frame)	Според производителя: Три потока (3 Streams)

Видно от горното, камера модел **SD6AE230F-HNI 2MP 30x Starlight IR PTZ** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 6 - DH-IPC-HFW8331E-Z 3MP WDRIR Bullet Network

Официална страница на производителя: http://www1.dahuasecurity.com/download/DH-IPC-HFW8331E-Z_Datasheet_20170414.pdf

Минимални изисквания на Възложителя	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
-Локално захранване: VDC: 12 V +/-10%, 13 W -Локално захранване VAC: 24 V +/-10%, 19 VA Захранване по мрежовия кабел: PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	-Локално захранване: VDC: 12 V +/-10%, 13 W -Локално захранване VAC: 24 V +/-10%, 19 VA Захранване по мрежовия кабел : PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	Според производителя: VDC12V, PoE+ (802.3at)(Class 4)

USB 2.0 стандартен порт или микро порт	Микро USB	Не се предлага
-управляемо приближение и фокус в обхват не по- малък от 3-9мм -фокален диаметър - не по-малък от F1.3 -вградена система за управление на ириса - P-iris или еквивалентна	управляемо приближение и фокус в обхват не по-малък от 2.7-13мм -фокален диаметър - не по-малък от F1.3 -вградена система за управление на ириса - P-iris (Flail)	Според производителя: 2.7~13.5mm motorized F1.4
IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	Не се поддържа SOAP

Видно от горното, камера модел **DH-IPC-HFW8331E-Z 3MP WDR IR Bullet Network** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 7 – DH-IPC-HFW8331E-Z5 3MP WDR IR Bullet Network Camera

Официална страница на производителя: http://www1.dahuasecurity.com/download/DH-IPC-HFW8331E-Z5_Datasheet_20170329.pdf

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
-Локално захранване: VDC: 12 V +/-10%, 13 W -Локално захранване VAC: 24 V +/-10%, 19 VA -Захранване по мрежовия кабел: PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	Локално захранване: VDC: 12 V +/-10%, 13 W -Локално захранване VAC: 24 V +/-10%, 19 VA -Захранване по мрежовия кабел : PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	Според производителя: VDC12V, PoE+ (802.3at)(Class 4) <13W
USB 2.0 стандартен порт или микро порт	Микро USB	Не се предлага
IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	Не се поддържа SOAP

Видно от горното, камера модел **DH-IPC-HFW8331E-Z5 3MP WDR IR Bullet Network Camera** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 8 – DH-IPC-HDBW5231R-Z 2MP WDR IR Dome Network Camera

Официална страница на производителя: http://www1.dahuasecurity.com/download/DH-IPC-HDBW5231R-Z_Datasheet_20170329.pdf

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
--	---	---

-Локално захранване : VDC: 12 V +/-10%, 9 W	-Локално захранване: VDC: 12V +/-10%, 9 W	Според производителя: VDC12V,
-Локално захранване VAC: 24 V +/-10%, 13 VA	-Локално захранване VAC: 24V +/-10%, 13 VA	PoE(802.3af)(Class 0) <8.5W
-Захранване по мрежовия кабел: PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	-Захранване по мрежовия кабел : PoE: IEEE802.3af Class 3 съвместимо	
USB 2.0 стандартен порт или микро порт	Micro USB	Не се предлага
IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP;ICMP;DHCP;ARP	IPv4;HTTP;HTTPS;SOAP;DNS;NTP;RTSP;RTCP;RTP;TCP;UDP;IGMP; ICMP;DHCP;ARP	Не се поддържа SOAP

Видно от горното, камера модел **DH-IPC-HDBW5231R-Z 2MP WDR IR Dome Network Camera** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 11 – DH-TPC-BF5600-T с 19мм обектив

Официална страница на производителя: <http://www.l.dahuasecurity.com/download/DH-TPC-BF5600-T Datasheet 20170707.pdf>

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Според производителя: VAC 24V/ VDC 12V/ PoE

Видно от горното, камера модел **DH-TPC-BF5600-T с 19мм обектив** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 12 – DH-TPC-BF5600-T с 13мм обектив

Официална страница на производителя: <http://www.l.dahuasecurity.com/download/DH-TPC-BF5600-T Datasheet 20170707.pdf>

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Предложение на Участника, съгласно техническото предложение	Според техническата спецификация на Производителя
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Според производителя: VAC 24V/ VDC 12V/ PoE

Видно от горното, камера модел **DH-TPC-BF5600-T с 13мм обектив** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 13 – DH-TPC-BF5600-T с 25мм обектив

Официална страница на производителя: <http://www.l.dahuasecurity.com/download/DH-TPC-BF5600-T Datasheet 20170707.pdf>

Минимални изисквания на Възложителя	на Предложение на Участника,	Според техническата спецификация на
Техническата спецификация	съгласно техническото предложение	Производителя
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Според производителя: VAC 24V/ VDC 12V/ PoE

Видно от горното, камера модел **DH-TPC-BF5600-T с 25мм обектив** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 14 – DH-TPC-BF5600-T с 35мм обектив

Официална страница на производителя: http://www1.dahuasecurity.com/download/DH-TPC-BF5600-T_Datasheet_20170707.pdf

Минимални изисквания на Възложителя	на Предложение на Участника,	Според техническата спецификация на
Техническата спецификация	съгласно техническото предложение	Производителя
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Според производителя: VAC 24V/ VDC 12V/ PoE

Видно от горното, камера модел **DH-TPC-BF5600-T с 35мм обектив** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 15 – DH-TPC-PT8620B Thermal Network Hybrid PTZ Camera с 100 мм обектив

Официална страница на производителя: http://www1.dahuasecurity.com/download/DH-TPC-PT8620B_Datasheet_20170707.pdf

Минимални изисквания на Възложителя	на Предложение на Участника,	Според техническата спецификация на
Техническата спецификация	съгласно техническото предложение	Производителя
24 VAC (21-30 VAC) 24VDC (21-30 VDC)	24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Според производителя: 100 ~ 300 VAC (Input) 30V DC (Output) Max. 100W

Видно от горното, камера модел **DH-TPC-PT8620B Thermal Network Hybrid PTZ Camera с 35мм обектив** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Въз основа на горните констатации, комисията счете, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия съгласно Техническата спецификация и документацията за участие, поради което бе направено предложение **Участник № 1 „Трафик системи” ЕООД** да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата.

В изпълнение на чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията извърши проверка на Техническото предложение за изпълнението на поръчката на **Участник № 2 „БАЛКАНТЕЛ“ ООД** с предварително обявените от възложителя условия. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е изготвено съгласно образца на възложителя (Образец 1), надлежно е подписано и подпечатано. Предложението съдържа следните позиции: срок за цялостно изпълнение на поръчката; гаранционен срок на системата; идеен проект

съгласно изискванията на Техническата спецификация на Възложителя; план за възможните съществени рискове, както и анализ на риска и план за действие, включващ методология и мерки за преодоляването на набелязаните рискове, които могат да възникнат при изпълнение на договора; график за изпълнение на отделните дейности съгласно Техническата спецификация; брошури и каталози на предлаганото оборудване (на български и/или английски език); таблица на съответствие на предлаганото оборудване; доказателства съгласно Техническата спецификация, удостоверяващи, че предложеното оборудване е в производство към момента на подаване на предложението. Предложеният срок за цялостно изпълнение на поръчката е, както следва: срок за проектиране – 4 (четири) месеца, считано от датата на подписване на Договора; срок за доставка, инсталация, тестване, въвеждане в експлоатация и обучение - 13 (тринадесет) месеца, считано от датата на подписване на Договора. Предложеният гаранционен срок на системата е 24 (двадесет и четири) месеца. Разгледани бяха предложените: оборудване, идейна архитектура на системата, идейно решение за електрозахранване, идейно решение за комуникационна свързаност, идейна архитектура за организиране на видео център, техническо предложение за видеомениджмънт софтуер, платформа за интеграция, предложение за електрозахранване, мерки за информационна сигурност, линеен план график за изпълнение на дейностите по проекта, план за управление на риска, обучение и гаранционна поддръжка, представените брошури и каталози на предлаганото оборудване и доказателства съгласно Техническата спецификация, удостоверяващи, че предложеното оборудване е в производство към момента на подаване на предложението.

Разглеждането на предлаганото с техническото предложение оборудване, в т.ч. и предлаганите от участника камери, бе извършено от комисията при съобразяване на т. 1.5. „Общи изисквания към участниците“ от Техническата спецификация на възложителя, предиждаща предложеното оборудване да е в производство към момента на подаване на предложението на Участниците, което да се удостовери с актуална информация от сайта на производителя, както и на т. 4.1. „Общи изисквания към камерите за видеонаблюдение“ от спецификацията, съгласно която предложените различни видове IP видеокамери да отговарят на поставените минимални технически изисквания, описани в т. 4.3. на спецификацията.

Извършената проверка от комисията установи съответствието на техническите параметри на оферираните с предложението камери по типове, модел и производител с информацията на официалната интернет страница на производителя.

При проверката за установяване съответствието на техническите характеристики на камерите с минималните технически изисквания на възложителя, комисията констатира, че камера **Тип 1 - 9W-H3-3MH-DC10** не отговаря на указаното в т. 4.3. **Технически изисквания към камерите** от Техническата спецификация:

Камера Тип 1 - 9W-H3-3MH-DC10

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Според техническата спецификация на Производителя
Фиксирана камера с четири броя сензори за постигане на обзор 360° и сумарна резолюция 8 MPix или по-добра	Фиксирана камера с три броя сензори

Видно от горното, предложената от Участника камера Тип 1 **9W-H3-3MH-DC10**, съгласно техническата спецификация на производителя „**Avigilon**“, е фиксирана камера с три броя сензори, което не покрива минималните технически изисквания описани в т. 4.3.1 от **Техническата спецификация** на Възложителя. За да стигне до този извод комисията взе предвид и даденото от възложителя разяснение (рег. № 05-11-16-1/07.09.2017 г., отговор на Въпрос 1) на постъпило запитване след обявяване на процедурата. В отговор на въпроса допуска ли се по отношение на камера Тип 1 решение с различен брой сензори и отговарящо на изискването за осигуряване на 360

градусов обзор и с резолюция не по-ниска от 8 Мрiх, възложителят еднозначно е указал, че не се допуска решение с различен брой сензори и участниците следва да се придържат към изискванията на техническата спецификация.

По отношение на представеният Линеен график бе констатирано следното:

Представеният от участника „График за изпълнение на отделните дейности съгласно Техническата спецификация“ не съответства на изискването, заложено в т. **1.3 Етапи за изпълнение на проекта от Техническата спецификация на Възложителя** - всеки Участник да представи график за изпълнение на отделните етапи по изпълнение на поръчката като те минимално трябва да включват:

- Изготвяне на работен проект;
- Доставка на оборудване;
- Доставка на софтуер и лицензи;
- Инсталиране;
- Провеждане на тестове;
- Приемане на системите и въвеждане в експлоатация;
- Провеждане на обучение на персонала;
- Гаранционна поддръжка.

Видно от представения график същият не включва някои от минимално определените етапи на изпълнението на поръчката, а именно: доставка на софтуер и лицензи; провеждане на тестове; гаранционна поддръжка.

Доколкото изискването за представянето на график е с оглед показване времевото разпределение на отделните етапи в хода на изпълнението, комисията, като съобрази обстоятелството, че гаранционната поддръжка е фиксирана от участника за период от 24 месеца и е ясен началният ѝ момент (съобразно проекта на договор от документацията), следва да приеме, че този етап макар и да не фигурира в графика, то има достатъчно данни и информация за времевото му изпълнение. Подобен извод не следва да се направи по отношение на другите два липсващи в графика етапа - доставка на софтуер и лицензи и провеждане на тестове.

На следващо място, комисията констатира следното противоречие в представения график:

Посоченото време за изпълнение на всички дейности е 17 месеца, които неправилно са приравнени от участника на 370 дни. Предвид обстоятелството, че една календарна година се състои от 12 месеца (365 дни), то няма как една календарна година и пет месеца (17 месеца) да се равняват на 370 дни. В същото време графичната част от графика предвижда изпълнението на всички дейности да се извърши за период от 18 месеца.

Противоречие е налице и по отношение на оферирания в техническото предложение на участника срок за проектиране - 4 (четири) месеца с указаното в графика за „фаза изготвяне на работен проект“ – 86 дни. Несъответствието е налице дори и да се включат указаните в графика дни за съгласуване на работния проект – 31 дни, които по силата на проекта на договор (чл. 4.5.1.), са основание за спирането му и не следва да се отчитат.

Въз основа на горните констатации, комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия съгласно Техническата спецификация и документацията за участие, поради което бе направено предложение **Участник № 2 „БАЛКАНТЕЛ“ ООД** да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата.

В изпълнение на чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията извърши проверка на Техническото предложение за изпълнението на поръчката на **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД** с предварително обявените от възложителя условия. Техническото предложение на участника е изготвено съгласно образеца на възложителя (Образец 1), надлежно е подписано и подпечатано. Представена е и Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, сочеща, че информацията, съдържаща се в техническото предложение следва да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска

тайна. Поради това в Протокол № 3 бяха посочени основните моменти, които участникът е засегнал, така че да има яснота дали са всички изискващи се компоненти и съответствието им с минималните изисквания. Информацията, която представлява търговска тайна ще бъде заличена, както в протокола, така и в настоящия доклад, при спазване на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗОП. Техническото предложение на Участника се състои от следните позиции: срок за цялостно изпълнение на поръчката; гаранционен срок на системата; идеен проект съгласно изискванията на Техническата спецификация; план за възможните съществени рискове, както и анализ на риска и план за действие, включващ методология и мерки за преодоляването на набеязаните рискове, които могат да възникнат при изпълнение на договора; график за изпълнение на отделните дейности съгласно Техническата спецификация; брошури и каталози на предлаганото оборудване (на български и/или английски език); доказателства съгласно Техническата спецификация, удостоверяващи, че предложеното оборудване е в производство към момента на подаване на предложението. Предложеният срок за цялостно изпълнение на поръчката е, както следва: срок за проектиране – 2 (два) месеца, считано от датата на подписване на Договора; срок за доставка, инсталация, тестване, въвеждане в експлоатация и обучение - 10 (десет) месеца, считано от датата на подписване на Договора. Предложеният гаранционен срок на системата е 24 (двадесет и четири) месеца. Разгледани бяха предложените: идеен проект съгласно изискванията на Техническата спецификация, технология - идейна архитектура на предложената система, конкретна информация за количеството, видовете и техническите параметри на предложеното оборудване, идейно решение за електрозахранване, идейно решение за комуникационна свързаност, обяснителна записка и параметри на предложеното оборудване, описание на мерките за осигуряване на информационна сигурност, предимства на идейния проект, технически показатели на предложените камери, функционални възможности на предложената видеомениджмънт система, функционални възможности на предложената интеграционна платформа, линеен план график за изпълнение на дейностите по проекта, план за управление на риска, обучение и гаранционна поддръжка, представените брошури и каталози на предлаганото оборудване и доказателства съгласно Техническата спецификация, удостоверяващи, че предложеното оборудване е в производство към момента на подаване на предложението.

Разглеждането на предлаганото с техническото предложение оборудване, в т.ч. и предлаганите от участника камери, бе извършено от комисията при съобразяване на т. 1.5. „Общи изисквания към участниците“ от Техническата спецификация на възложителя, предиждаща предложеното оборудване да е в производство към момента на подаване на предложението на Участниците, което да се удостовери с актуална информация от сайта на производителя, както и на т. 4.1. „Общи изисквания към камерите за видеонаблюдение“ от спецификацията, съгласно която предложените различни видове IP видеокамери да отговарят на поставените минимални технически изисквания, описани в т. 4.3. на спецификацията.

Извършената проверка от комисията установи съответствието на техническите параметри на оферираните с предложението камери по типове, модел и производител с информацията на официалната интернет страница на производителя, както и съответствието им с минималните технически изисквания. Предложените камери по типове, модел и производител е съобразно посоченото по-долу, но доколкото информацията се явява защитена тайна предвид представената от участника декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, същата следва да бъде заличена.

Наименование	Модел	Производител
Камера тип 1	12W-H3-4MH-D01-B	Avigilon

Камера тип 2	8.0MP-HD-DOME-180-H	Avigilon
Камера тип 3	16L-H4PRO-B	Avigilon
Камера тип 4	2.0C-H4PTZ-DP30	Avigilon
Камера тип 5	Bosch NEZ-5230-IRCW4	Bosch
Камера тип 6	3.0C-H4A-BO1-IR	Avigilon
Камера тип 7	3.0C-H4A-BO2-IR	Avigilon
Камера тип 8	2.0C-H4A-D1-IR	Avigilon
Камера тип 9	1L-HD-LP-50	Avigilon
Камера тип 10	2L-HD-LP-40	Avigilon
Камера тип 11	FLIR F-334	FLIR
Камера тип 12	FLIR F-645E	FLIR
Камера тип 13	FLIR F-625E	FLIR
Камера тип 14	FLIR F-618E	FLIR
Камера тип 15	FLIR F-606E	FLIR

Предложената камера Тип 1 модел **12W-H3-4MH-D01-B** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 2 модел **8.0MP-HD-DOME-180-H** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 3 модел **16L-H4PRO-B** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 4 модел **2.0C-H4PTZ-DP30** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 5 модел **Bosch NEZ-5230-IRCW4** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 6 модел **3.0C-H4A-BO1-IR** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 7 модел **3.0C-H4A-BO2-IR** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 8 модел **2.0C-H4A-D1-IR** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 9 модел **1L-HD-LP-50** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 10 модел **2L-HD-LP-40** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 11 модел **FLIR F-334** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 12 модел **FLIR F-645E** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 13 модел **FLIR F-625E** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 14 модел **FLIR F-618E** отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя;

Предложената камера Тип 15 модел отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Участникът е представил основното оборудване за пристанищен терминал „Варна-Изток“, „Варна-Запад“ и „Бургас-Изток-1“, което отговаря на изискванията на Възложителя. Предложеното оборудване е съобразно посоченото по-долу, но доколкото информацията се явява защитена тайна предвид представената от участника декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, същата следва да бъде заличена.

- Интеграционна платформа CNL IPSecurityCenter за пристанищен терминал „Варна-Изток“, с осигурени всички необходими софтуерни лицензи.
- Платформа за видеомениджмънт – Avigilon Control Center (ACC) и необходимите софтуерни лицензи.
- Видеостена, състояща се от 6 бр. 55“ професионални дисплеи за работа 24/7 производство на SHARP, модел PN-Y556 с резолюция FULL HD и устройства за управление – два комплекта за пристанищни терминали „Варна-Изток“ и „Бургас-Изток-1“
- Видеостена, състояща се от 4 бр. 55“ професионални дисплеи за работа 24/7 производство на SHARP, модел PN-Y556 с резолюция FULL HD и устройство за управление – един комплект за пристанищен терминал „Варна-Запад“
- Работни станции за видеонаблюдение и управление – 2 бр. с висока производителност модел Avigilon 4MN-HD-RMWS за работа с 4 бр. 24“ монитори тип HP Z24n, IPS, 1920 x 1200 Pixels за пристанищен терминал „Варна-Изток“
- Работни станции за видеонаблюдение и управление – 2 бр. с висока производителност модел Avigilon 4MN-HD-RMWS за работа с 4 бр. 24“ монитори тип HP Z24n, IPS, 1920 x 1200 Pixels за пристанищен терминал „Варна-Запад“

- Работни станции за видеонаблюдение и управление – 2 бр. с висока производителност модел Avigilon 4MN-HD-RMWS за работа с 4 бр. 24“ монитори тип HP Z24n, IPS, 1920 x 1200 Pixels за пристанищен терминал „Бургас-Изток-1“
- Устройства за видеозапис – за изпълнение на изискванията на заданието за пристанищен терминал „Варна-Изток“ ще бъдат осигурени три броя NVR сървъри Avigilon, модел HD-NVR3-PRM-84TB-EU с капацитет 84 TB и един брой модел HD-NVR3-PRM-48TB-EU с капацитет 48 TB, за монтаж в комуникационен шкаф, както и нужните софтуерни лицензи за всички предложени камери.
- Устройства за видеозапис – за изпълнение на изискванията на заданието за пристанищен терминал „Варна-Запад“ ще бъде осигурен един брой NVR сървър Avigilon модел HD-NVR3-PRM-84TB-EU с капацитет 84 TB, за монтаж в комуникационен шкаф, както и нужните софтуерни лицензи за всички предложени камери.
- Устройства за видеозапис – за изпълнение на изискванията на заданието за пристанищен терминал „Варна-Изток“ ще бъдат осигурени един брой NVR сървър Avigilon модел HD-NVR3-PRM-84TB-EU с капацитет 84 TB и два броя модел HD-NVR3-PRM-48TB-EU с капацитет 48 TB, за монтаж в комуникационен шкаф, както и нужните софтуерни лицензи за всички предложени камери.

Въз основа на горните констатации, комисията счете, че техническото предложение на участника съдържа всички изискващи се компоненти, отговаря на минималните технически изисквания и е разработено в съответствие с предварително обявените от възложителя условия, поради което **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД** бе допуснат до оценка на техническото предложение на офертата му.

Съгласно чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на Техническото предложение за изпълнението на поръчката на **Участник № 4 „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД** с предварително обявените от възложителя условия. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е изготвено съгласно образца на възложителя (Образец 1), надлежно е подписано и подпечатано. Предложението съдържа следните позиции: срок за цялостно изпълнение на поръчката; гаранционен срок на системата; предложение за техническо решение на системата; анализ и превенция на риска; график за изпълнение на отделните дейности; брошури и каталози на предлаганото оборудване. Предложеният срок за цялостно изпълнение на поръчката е, както следва: срок за проектиране – 2 (два) месеца, считано от датата на подписване на Договора; срок за доставка, инсталация, тестване, въвеждане в експлоатация и обучение – 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на подписване на Договора. Предложеният гаранционен срок на системата е 24 (двадесет и четири) месеца. Разгледани бяха предложените: техническо решение на системата, таблица за съответствие на предлаганите камери, софтуер за видео мениджмънт и платформа за интеграция, идеен проект, линеен план график за изпълнение на дейностите по проекта, план за управление на риска, обучение и гаранционна поддръжка, представените брошури и каталози на предлаганото оборудване и доказателства съгласно Техническата спецификация, удостоверяващи, че предложеното оборудване е в производство към момента на подаване на предложението.

Разглеждането на предлаганото с техническото предложение оборудване, в т.ч. и предлаганите от участника камери, бе извършено от комисията при съобразяване на т. 1.5. „Общи изисквания към участниците“ от Техническата спецификация на възложителя, предиждаща предложеното оборудване да е в производство към момента на подаване на предложението на Участниците, което да се удостовери с актуална информация от сайта на производителя, както и на т. 4.1. „Общи изисквания към камерите за видеонаблюдение“ от спецификацията, съгласно която

предложените различни видове IP видеокамери да отговарят на поставените минимални технически изисквания, описани в т. 4.3. на спецификацията.

Извършената проверка от комисията установи съответствието на техническите параметри на оферираните с предложението камери по типове, модел и производител с информацията на официалната интернет страница на производителя.

При проверката за установяване съответствието на техническите характеристики на камерите с минималните технически изисквания на възложителя, комисията констатира, че посочените по-долу камери не отговарят на указаното в т. 4.3. **Технически изисквания към камерите от Техническата спецификация:**

Камера Тип 11 - NTC2K1309H

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Според техническата спецификация на Производителя
Два независими канала: MPEG-4, H.264, или M-JPEG	Не се поддържа
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Само 24 VAC
от -40 °C до 70 °C (при студен старт) или по-добър	От -40°C до +60°C

Видно от горното, камера модел **NTC2K1309H** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 12 - NTC2K1613H

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Според техническата спецификация на Производителя
Два независими канала: MPEG-4, H.264, или M-JPEG	Не се поддържа
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Само 24 VAC
от -40 °C до 70 °C (при студен старт) или по-добър	От -40°C до +60°C

Видно от горното, камера модел **NTC2K1613H** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 13 - NTC2K1625H

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Според техническата спецификация на Производителя
Два независими канала: MPEG-4, H.264, или M-JPEG	Не се поддържа
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Само 24 VAC
от -40 °C до 70 °C (при студен старт) или по-добър	От -40°C до +60°C

Видно от горното, камера модел **NTC2K1625H** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Камера Тип 14 - NTC2K1635H

Минимални изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация	Според техническата спецификация на Производителя
Два независими канала: MPEG-4, H.264, или M-JPEG	Не се поддържа
24 VAC (21-30 VAC) 24 VDC (21-30 VDC)	Само 24 VAC

Видно от горното, камера модел **NTC2K1625H** не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

На следващо място бе констатирано, че в предложението си Участникът **не е представил следното оборудване съгласно Техническата спецификация на Възложителя:**

- Видео мениджмънт платформа и съответният брой лицензи за всяко от устройствата;
- Два броя работни станции, всяка от които е оборудвана с 4 монитора не по-малки от 24“;
- Видеоостена с минимум 6 бр. 55“ екрани, свързана с видео мениджмънт платформата, на която да може да се визуализират изображения от видеокамерите;
- Платформа за интеграция, съобразно представените минимални технически изисквания (само за Пристанищен терминал Варна – Изток“);
- UPS система, позволяваща минимум 1 час автономна работа за оборудването в случай на авария.

Констатирано бе и че в частта **Технически решения**, Участникът е представил описание на предложението от него **Софтуер за видео мениджмънт и платформа за интеграция**, с посочен само производителя (Crisp Technology), но не и наименованието, модела и версията на предлаганите от него продукти, което не позволява комисията да извърши преценка съответства ли оферираното с изискванията на възложителя.

Липсва предложение за провеждане на обучение, каквото е изискването на Възложителя съгласно т. 5 от Техническата спецификация.

Представеният от участника „График за изпълнение на отделните дейности съгласно Техническата спецификация“ не съответства на изискването, заложено в **т. 1.3 Етапи за изпълнение на проекта от Техническата спецификация на Възложителя** - всеки Участник да представи график за изпълнение на отделните етапи по изпълнение на поръчката като те минимално трябва да включват:

- Изготвяне на работен проект;
- Доставка на оборудване;
- Доставка на софтуер и лицензи;
- Инсталиране;
- Провеждане на тестове;
- Приемане на системите и въвеждане в експлоатация;
- Провеждане на обучение на персонала;
- Гаранционна поддръжка.

Видно от представения график същият не включва някои от минимално определените етапи на изпълнението на поръчката, а именно: провеждане на тестове, провеждане на обучение на персонала и гаранционна поддръжка.

Доколкото изискването за представянето на график е с оглед показване времевото разпределение на отделните етапи в хода на изпълнението, комисията, като съобрази обстоятелството, че гаранционната поддръжка е фиксирана от участника за период от 24 месеца и е ясен началният ѝ момент (съобразно проекта на договор от документацията), следва да приеме, че този етап макар и да не фигурира в графика, то има достатъчно данни и информация за времевото му

изпълнение. Подобен извод не следва да се направи по отношение на другите два липсващи в графика етапа - провеждане на тестове и провеждане на обучение на персонала.

Във връзка с представеният Идеен проект, бе констатирано следното:

Възложителят е изискал в техническите си предложения участниците да представят идеен проект съгласно изискванията на Техническата спецификация, съдържащ като минимум следните части:

- Технология - идейна архитектура на предложената система, конкретна информация за количеството, видовете и техническите параметри на предложеното оборудване;
- Идеино решение за електрозахранване;
- Идеино решение за комуникационна свързаност;
- Обяснителна записка, представяща доказателства за работоспособността на системата и покриване изискванията на Възложителя;
- Описание на мерките, които са предвидени за осигуряване на информационна сигурност.

При разглеждане на представеното от този участник техническо предложение, комисията констатира, че същото **не съдържа**:

- Конкретна информация за количеството, видовете и техническите параметри на предложеното оборудване;
- Идеино решение за електрозахранване;
- Идеино решение за комуникационна свързаност;
- Обяснителна записка, представяща доказателства за работоспособността на системата и покриване изискванията на Възложителя;
- Описание на мерките, които са предвидени за осигуряване на информационна сигурност.

Въз основа на горните констатации, комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия съгласно Техническата спецификация и документацията за участие, поради което бе направено предложение **Участник № 4 „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД** да не бъде допуснат до оценка на техническото предложение и на основание чл. 107, т. 2, б. а) от ЗОП да бъде отстранен от участие в процедурата.

След като разгледа и анализира Техническото предложение на допуснатия **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД**, комисията пристъпи към определянето на оценката му, които действия са надлежно отразени в Протокол № 3.

На база на направеното от участника предложение и в съответствие с методиката за определяне на комплексна оценка на офертата, комисията определи чрез консенсус следните оценки по отделните подпоказатели на показателя „Техническо предложение“ (Б) с изложени за това мотиви:

По подпоказател Б1 „Качество и обхват на предоставения идеен проект“ - 50 точки от максимално възможни 50;

По подпоказател Б2 „Технически показатели на камери тип 3“ - 10 точки от максимално възможни 10;

По подпоказател Б3 „Технически показатели на камери тип 1“ - 3 точки от максимално възможни 5;

По подпоказател Б4 „Функционални възможности на предложената видео-мениджмънт системата“ - 20 точки от максимално възможни 20;

По подпоказател Б5 „Функционални възможности на предложената интеграционна платформа“ - 15 точки от максимално възможни 15 точки.

На база на извършените оценки по подпоказателите, комисията определи следната оценка на показателя „Техническо предложение“ (Б) на Участника „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД:

$$Б = Б1 + Б2 + Б3 + Б4 + Б5 = 50 + 10 + 3 + 20 + 15 = 98 \text{ точки}$$

Въз основа на предложените от участника срок за проектиране - 2 (два) месеца, считано от датата на подписване на Договора и срок за доставка, инсталация, тестване, въвеждане в експлоатация и обучение - 10 (десет) месеца, считано от датата на подписване на Договора, бе извършено оценяване по подпоказателите „Срок за проектиране“ (B1) и „Срок за изпълнение“ (B2), както следва:

$$B1 = (B1min/B1уч) \times 50 = (2/2) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

$$B2 = (B2min/B2уч) \times 50 = (10/10) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

В съответствие с одобрената методика за оценка, точките които получи „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД по показателя „Срок за цялостно изпълнение на предмета на договора“ (B), като сбор от двата подпоказателя, са:

$$B = B1 + B2 = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

В съответствие с разпоредбите на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП, след приключване оценяването по показателите „Техническо предложение“ (Б) и „Срок за цялостно изпълнение на предмета на договора“ (B), комисията определи дата, час и място за провеждане на публично заседание за отварянето на ценовите предложения – 23.11.2017 г. от 10:00 часа в заседателната зала на 4 ет. на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ – Главно управление на адрес: гр.София, бул. „Шипченски проход“ № 69.

Действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценка на ценовото предложение на допуснатия участник и извършване на класиране съгласно чл. 58, ал. 1 ППЗОП са отразени в Протокол № 4, приключен на 30.11.2017 г.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП участниците са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти минимум два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 05-11-16-15/20.11.2017 г., публикувано на 20.11.2017 г. в Профил на купувача, раздел „Открити процедури след 14.04.2016г.“, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/200> и чрез писма, както следва:

Участник № 1 „ТРАФИК СИСТЕМИ“ ЕООД - с писмо изх. № 05-11-16-18/20.11.2017 г., изпратено на 20.11.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 2 „БАЛКАНТЕЛ“ ООД - с писмо изх. № 05-11-16-19/20.11.2017 г., изпратено на 20.11.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД - с писмо изх. № 05-11-16-16/20.11.2017 г., изпратено на 20.11.2017 г. на посочен от участника факс;

Участник № 4 „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД - с писмо изх. № 05-11-16-17/20.11.2017 г., изпратено на 20.11.2017 г. на посочен от участника електронен адрес.

На публичната част от заседанието, в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения присъстваха: адв. Магдалена Дандарова - упълномощен представител на „ТРАФИК СИСТЕМИ“ ЕООД, Силиян Стойчев – упълномощен представител на „БАЛКАНТЕЛ“ ООД, Илиан Тодоров - упълномощен представител на „БАЛКАНТЕЛ“ ООД, Детелин Александров - упълномощен представител на „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД и Ивайло Дачев - упълномощен представител на „ИНТЕР СИСТЕМС“ ООД.

Председателят на комисията откри публичното заседание и обяви резултатите от действията на комисията по извършване на предварителния подбор и разглеждане и установяване съответствието на техническите предложения с предварително обявените от възложителя условия.

Оповестенни бяха получените резултати от извършеното оценяване на допуснатия участник по показателите „Техническо предложение” и „Срок за цялостно изпълнение на предмета на договора”. С оглед констатациите на комисията в Протокол № 3, пликите „Предлагани ценови параметри” от офертите на предложените за отстраняване участници - Участник 1 „ТРАФИК СИСТЕМИ” ЕООД, Участник № 2 „БАЛКАНТЕЛ” ООД и Участник № 4 „ИНТЕР СИСТЕМС” ООД, не бяха отворени.

Комисията отвари плика „Предлагани ценови параметри” на допуснатия участник и оповести на съдържащото се в него ценово предложение, а именно:

Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК” ЕАД е представил ценово предложение, съгласно което общата стойност за изпълнение на поръчката възлиза на **5 797 798.00 лв. (пет милиона седемстотин деветдесет и седем хиляди седемстотин деветдесет и осем лева)** без ДДС или 6 957 357.60 лв. (шест милиона деветстотин петдесет и седем хиляди триста петдесет и седем лева и шестдесет стотинки) с ДДС, образувана от сбора на предложените цени за всеки един обект за изпълнение в обхвата на поръчката:

1. Пристанищен терминал „Бургас-изток-1”: 1 739 339.40 лв. (един милион седемстотин тридесет и девет хиляди триста тридесет и девет лева и четиридесет стотинки) без ДДС, съответно 2 087 207.28 лв. (два милиона осемдесет и седем хиляди двеста и седем лева и двадесет и осем стотинки) с включен ДДС.

2. Пристанищен терминал „Варна-Изток”: 3 362 722.84 лв. (три милиона триста шестдесет и две хиляди седемстотин двадесет и два лева и осемдесет и четири стотинки) без ДДС, съответно 4 035 267.41 лв. (четири милиона тридесет и пет хиляди двеста шестдесет и седем лева и четиридесет и една стотинки) с включен ДДС.

3. Пристанищен терминал „Варна-Запад”: 695 735.76 лв. (шестстотин деветдесет и пет хиляди седемстотин тридесет и пет лева и седемдесет и шест стотинки) без ДДС, съответно 834 882.91 (осемстотин тридесет и четири хиляди осемстотин осемдесет и два лева и деветдесет и една стотинки) с включен ДДС.

В закрито заседание комисията разгледа ценовото предложение на допуснатия участник **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК” ЕАД** за установяване съответствието му с предварително обявените от възложителя условия, като констатира, че същото е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (Образец 5), надлежно е подписано и печатано. Предложената обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС не надвишава прогнозната стойност на поръчката. Всички суми са закръглени до втория знак след запетаята, посочената обща цена, както и цените по обекти са правилно изписани цифром и словом. Общата цена представлява сбор от стойностите на отделните обекти, като комисията установи, че не са допуснати грешки в изчисленията.

В съответствие с изискванията на възложителя е представена и стойността за изпълнението по обекти (без и с включен ДДС) - Пристанищен терминал „Бургас-изток-1”, Пристанищен терминал „Варна-Изток” и Пристанищен терминал „Варна-Запад”.

Констатирано бе, че участникът е посочил, че цената за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на промяна в процеса на изпълнение на поръчката. Указал е, че в предложената цена са включени всички разходи за изпълнение на предмета на поръчката, като, но не само: разходите за труд, разработване, доставка и внедряване на софтуерните продукти в системите/устройствата на Възложителя, обучение на специалисти, прехвърляне на правата на интелектуална собственост върху софтуерните продукти разработени конкретно за нуждите на договора по техническите спецификации на Възложителя, включително върху изходните (source) кодове, или прехвърляне на безсрочно право за ползване на софтуерни продукти, произведени от друго лице, декларирано в Техническото ни предложение, всички разходи за извършване на

гаранционна поддръжка в определения срок, както и други разходи, необходими или присъщи за изпълнение на предмета на поръчката.

С оглед направените констатации, комисията е приела, че ценовото предложение на **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД** съответства на предварително обявените от възложителя условия и участникът следва да бъде допуснат до оценка на офертата му по финансовия показател **„Предлагана цена” (А)**.

Комисията определи следната оценка на участника, съгласно предвидената в методиката за оценка формула за този показател:

$$A = (C_{\min}/C_{\text{уч}}) \times 100 = 5\,797\,798.00 / 5\,797\,798.00 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Съгласно „Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите“, Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = (A \times 30\%) + (B \times 60\%) + (V \times 10\%), \text{ където:}$$

КО – комплексна оценка

А – предлагана цена / финансов показател с тежест в комплексната оценка 30 %;

Б – техническо предложение с тежест в комплексната оценка 60 %;

В – показател срок за цялостно изпълнение на предмета на договора с тежест в комплексната оценка 10 %.

Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

С оглед получените оценки по показателите – **„Предлагана цена” (А)**, **„Техническо предложение” (Б)** и **„Срок за цялостно изпълнение на предмета на договора” (В)**, Комисията определи следната **Комплексна оценка (КО)** на **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД**:

$$\text{КО} = (100 \times 30\%) + (98 \times 60\%) + (100 \times 10\%) = 30 + 58.80 + 10 = 98.80 \text{ точки}$$

Съгласно одобрената от възложителя документация за обществената поръчка, същата следва да се възложи въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерия „оптимално съотношение качество/цена“. Въз основа на определения критерий, извършената комплексна оценка и получените резултати, Комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ следното **класиране**:

На I^{во} място: Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД, с обща оценка - **98.80 точки** и предложена цена от **5 797 798.00 лв.** (пет милиона седемстотин деветдесет и седем хиляди седемстотин деветдесет и осем лева) без ДДС, или **6 957 357.60 лв.** (шест милиона деветстотин петдесет и седем хиляди триста петдесет и седем лева и шестдесет стотинки) с ДДС.

С оглед направеното класиране, комисията **ПРЕДЛАГА** на генералния директор, **Участник № 3 „ТЕЛЕЛИНК“ ЕАД**, класиран на първо място въз основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“, да бъде определен от Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Проектиране и изграждане на технически системи за превенция на риска и повишаване на сигурността на територията на морските пристанища“** и с него да бъде сключен договор за възлагане изпълнението на поръчката.

Приложение към настоящия доклад са всички документи, изготвени и представени в хода на работа на комисията – Протоколи (1-4), декларации за съответствието на членовете на комисията с изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, писма до участниците,

пълномощни, постъпилите оферти и допълнително представени документи за доказване съответствието с поставените изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

Настоящият доклад, заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 109 от ЗОП.

Дата на приключване на настоящия доклад: 05.12.2017 г.

Дата на утвърждаване на доклада от работата на комисията: 11.12.2017 г.

Председател на Комисията:
(д-р инж. Златко Кузманов)

и членове:

1.
(инж. Петър Петров)

2.
(инж. Александър Добрев)

3.
(инж. Емил Райновски)

4.
(инж. Илко Симеонов)

5.
(Надежда Терзийска)

6.
(Мария Маврова)