



РЕШЕНИЕ

№ РД-10-18.....

гр. София, 18.12......2017 г.

на основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, в законоустановения срок, както и въз основа на Протоколи № 1, № 2, № 3 с Оценителни таблици 5 бр. – неразделна част от същия и Протокол № 4 (последният утвърден на 08.12.2017 г.) на Комисията, назначена със Заповед № РД-12-67/ 16.10.2017 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за извършване на предварителен подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, провеждана чрез публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 1 от ЗОП, с предмет: **„Подмяна и ремонт на площадков водопровод от 5-то до 13-то к.м., включително и захранване на съществуващи сгради, Пристанище Бургас“**, като взех предвид, че

Процедурата е открита с Решение № РД-10-14/ 13.09.2017 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, публикувано в Регистъра на АОП с уникален идентификационен № 805141 на 13.09.2017 г. и Обявление за обществена поръчка № 05-11-17/ 13.09.2017 г., публикувано в Регистъра на АОП с уникален идентификационен № 805144 на 13.09.2017 г.

Прогнозната стойност на поръчката е 430 000 лв. (четиристотин и тридесет хиляди лева) без ДДС.

Процедурата е проведена по реда на Глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

Съгласно раздел IV.2.2) от обявлението за откриване на процедурата крайният срок за получаване на оферти е 13.10.2017 г., 17: 30 часа. В срока за получаване на оферти са постъпили 8 (осем) броя оферти в запечатани, непрозрачни опаковки от следните участници:

1. Оферта с рег. № 1 от „Пътстрой-Варна“ ЕООД, получена на 13.10.2017 г. в 09:35 ч.
2. Оферта с рег. № 2 от „Пома груп Бургас“ ЕООД получена на 13.10.2017 г. в 09:50 ч.
3. Оферта с рег. № 3 от „Аква системс“ АД, получена на 13.10.2017 г. в 09:53 ч.
4. Оферта с рег. № 4 от Консорциум „ТИ ВИ БИ - Авангард“ ДЗЗД, получена на 13.10.2017 г. в 12:43 ч.
5. Оферта с рег. № 5 от „Хидрострой“ АД, получена на 13.10.2017 г. в 13:34 ч.
6. Оферта с рег. № 6 от ДЗЗД „Водопровод Пристанище Бургас“, получена на 13.10.2017 г. в 14:10 ч.
7. Оферта с рег. № 7 от „Среги“ ООД, получена на 13.10.2017 г. в 14:13 ч.
8. Оферта с рег. № 8 от Обединение „Торкрет-ВКСК“ ДЗЗД, получена на 13.10.2017 г. в 16:25 ч.

Видно от Протокол № 1 на комисията, офертите на участниците са били отворени на публично заседание, насрочено за 16.10.2017 г., от 14:00 часа, в присъствието на упълномощен представител на участник „Среги“ ООД. В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП запечатаните непрозрачни опаковки са били отворени последователно по реда на постъпването им и е оповестено тяхното съдържание. Извършена е била проверка за наличието на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка една от тях, след което в изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците са подписани от трима от членовете

на комисията и от представителя на участник „Среги“ ООД, който е подписал тези на конкурентните участници.

В същия протокол са посочени и констатациите на комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените от участниците документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача към електронната преписка на поръчката.

Действията на комисията по проверката на допълнително представените документи и доказателства са отразени в Протокол № 2, като видно от съдържанието му, в резултат на предварителния подбор до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническите предложения и установяване съответствието им с предварително обявените условия на поръчката, са допуснати всички участници.

Констатациите на комисията вследствие разглеждане на техническите предложения на участниците са отразени в Протокол № 3. Комисията е констатирала, че техническото предложение на Участник № 3 „Аква системс“ АД не съответства на изискванията на възложителя, т.е. на предварително обявените условия на поръчката, което е основание за отстраняването му от процедурата съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. При разглеждане на техническото предложение на Участник № 4 Консорциум „ТИ ВИ БИ - Авангард“ ДЗЗД комисията също е установила несъответствие с изискванията на възложителя и с предварително обявените условия на поръчката, поради което е направено предложение за отстраняване на участника на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Предвид констатациите си в същия протокол по отношение на обстоятелството, че техническото предложение на Участник № 7 „Среги“ ООД, не съответства на изискванията на възложителя, т.е. на предварително обявените условия на поръчката, комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

С оглед направените констатации комисията не е оценила техническите предложения и не е отворила ценовите предложения на Участник № 3 „Аква системс“ АД, Участник № 4 Консорциум „ТИ ВИ БИ - Авангард“ ДЗЗД и Участник № 7 „Среги“ ООД.

След като е установила съответствието на техническите предложения на останалите петима участници - Участник № 1 „Пътстрой-Варна“ ЕООД; Участник № 2 „Пома груп Бургас“ ЕООД; Участник № 5 „Хидрострой“ АД; Участник № 6 ДЗЗД „Водопровод Пристанище Бургас“ и Участник № 8 Обединение „Торкрет-ВКСК“ ДЗЗД, комисията е извършила оценка на офертите по показател „Техническо предложение“, както и по всички подпоказатели, определящи оценката по този показател, съгласно утвърдената методика - част от документацията за обществената поръчка. Към Протокол № 3 са приложени 5 бр. оценителни таблици, съдържащи мотивите на комисията за определянето на оценките.

Видно от Протокол № 4, на 30.11.2017 г., от 15:00 часа, в присъствието на упълномощен представител на Участник № 5 „Хидрострой“ АД, комисията е провела публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. Оповестени са резултатите от извършеното оценяване по показател „Техническо предложение“, след което са оповестени ценовите предложения, съдържащи се в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

След като се е уверила в съответствието на ценовото предложение на всеки един от допуснатите участници, с предварително обявените условия, комисията е извършила оценка по този показател, след което е пристъпила към определяне на комплексната оценка на всеки от петимата допуснати участници, съобразно одобрената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия „оптимално съотношение качество/цена“.

След приключване на оценяването, комисията е направила предложение за класиране. Горните действия са отразени в Протокол № 4.

На основание чл. 181, ал. 5 във връзка с чл. 106 от ЗОП всички протоколи от работата на комисията, заедно с всички други документи (в т.ч. оценителни таблици) от провеждането на процедурата, са били предадени на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на комисията.

Възложителят, след като съобрази изложените в протоколите от работата на комисията съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема, счита, че комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което

РЕШИ:

I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ в проведената чрез публично състезание обществена поръчка с предмет: *„Подмяна и ремонт на площадков водопровод от 5-то до 13-то к. м. включително и хранване на съществуващи сгради, Пристанище Бургас“*, както следва:

На 1^{во} място: Участник № 2 „Пома груп Бургас“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **90,65 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката – **427 169, 94 лв.** (четирисотин двадесет и седем хиляди сто шестдесет и девет лева и деветдесет и четири стотинки) **без ДДС.**

На 2^{ро} място: Участник № 6 ДЗЗД „Водопровод Пристанище Бургас“, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **81,89 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката – **425 390,20 лв.** (четирисотин двадесет и пет хиляди триста и деветдесет лева и двадесет стотинки) **без ДДС.**

На 3^{то} място: Участник № 8 Обединение „Торкрет-ВКСК“ ДЗЗД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **80,13 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката – **426 774,06 лв.** (четирисотин двадесет и шест хиляди седемстотин седемдесет и четири лева и шест стотинки) **без ДДС.**

На 4^{то} място: Участник № 1 „Пътстрой-Варна“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **79,41 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката – **410 847, 51 лв.** (четирисотин и десет хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и петдесет и една стотинки) **без ДДС.**

На 5^{то} място: Участник № 5 „Хидрострой“ АД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – **75,37 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката – **428 308,08 лв.** (четирисотин двадесет и осем хиляди триста и осем лева и осем стотинки) **без ДДС.**

II. ОПРЕДЕЛЯ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: *„Подмяна и ремонт на площадков водопровод от 5-то до 13-то к. м. включително и хранване на съществуващи сгради, Пристанище Бургас“* класираният на първо място **Участник № 2 „Пома груп Бургас“ ЕООД**, с когото на основание чл. 183 от ЗОП във връзка с чл. 112 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на поръчката

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

1. Участник № 3 „Аква системс“ АД

При разглеждане на Техническото предложение на участника, комисията е установила следното:

Предложеният от участника гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажните работи и съоръжения на строителния обект е 6 (шест) години. Съгласно одобрената документация за обществената поръчка, гаранционният срок на обекта е по предложение на участниците, но трябва да бъде съобразен с чл. 20, ал. 4, т. 11 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за

въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (наредбата), като подадени оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията – Част I. Обща информация, Гаранционен срок и т. 1.2, б. „б)“ от Раздел А Подготовка на офертите, Част V. Указания за подготовка и представяне на офертите. Цитираната разпоредба на наредбата, предвижда, че за хидроенергийни, хидромелиоративни, водоснабдителни съоръжения и системи минималният гаранционен срок е 8 (осем) години.

Съгласно Раздел VI.3) от обявлението за оповестяване на откриването на процедурата, участник, който е предложил по-кратък гаранционен срок от предвидения по чл. 20, ал. 4, т. 11 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, се отстранява от участие (т. 5 от Основанията за отстраняване).

Видно от горното, предложеният от участника гаранционен срок за изпълнението на строително-монтажните работи и съоръжения на строителния обект е по-кратък от изискуемия, вследствие на което е направен изводът, че Техническото предложение не е разработено в съответствие с изискванията на възложителя и води до несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на поръчката.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 3 „Аква системс“ АД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Участник № 4 Консорциум „ТИ ВИ БИ - Авангард“ ДЗЗД

В резултат от разглеждането на Техническото предложение на участник № 4 Консорциум „ТИ ВИ БИ - Авангард“ ДЗЗД комисията е направила следните констатации:

По отношение на част Технология и организация за изпълнение на поръчката -

В т. 3. Подробно описание на поръчката, са описани етапите на изпълнение на поръчката. Значително място е отделено на организационните етапи за изпълнение на СМР: инициране, планиране, одобряване и съгласуване, като нито една от тези дейности не е отразена в линейния график, който започва директно с изпълнение на СМР. В тази част се съдържат също и подготвителните работи, мобилизация, устройване и организиране на временен базов лагер, които участникът е включил като компонент от етапите на изпълнение. Тези дейности влияят върху общия срок за изпълнение на поръчката, съгласно който е разработен линейният график, но липсват в графика.

По отношение на част Организация на работното място –

Описана е механизацията и ангажираните лица. Съгласно указаните данни за механизация, за изпълнението на поръчката участникът ще използва апарат за челно заваряване на РЕНД тръби до 140 мм диаметър.

Посоченият максимален брой ангажирани лица за изпълнение на СМР е 24 броя, което не съответства на показаното в линейния график - максимум 47 броя лица. На следващо място, в линейния график липсва отразяване на мобилизацията на техниката, която ще се използва за изпълнение на поръчката.

В таблицата „Описание на видовете материали необходими за изпълнение на поръчката“ са показани доставки на материали от фирми, базирани в гр. Смолян. Имайки предвид местоположението на обекта – гр. Бургас и необходимостта от доставки на бетонови и асфалтобетонови смеси в определени срокове и отчитайки физико-механичните характеристики и условия за полагане на тези смеси, комисията е счела, че разстоянието за доставка би удължило технологичния срок за тяхното влагане в елементите на водопровода.

По отношение на част Технология на изпълнение -

В тази част се съдържа описание на „Подготвителни работи и мобилизация на ресурсите“. Такива дейности отново не са посочени в линейния график, както и в него не се съдържат данни относно продължителността на предвиденото временно строителство. В частта „Изкопни работи“ са представени работи, които не кореспондират със спецификата на съответните дейности, предвидени в Техническата спецификация, като например „направа на окопи и дренажи“, „оформяне на откоси и банкети“, „изпълнение на скатни изкопи“ и др.

Гореизложените обстоятелства са дали основание на комисията да приеме за установено следното:

1. Съгласно т. 1.2, б. „г“) от Раздел А. Подготовка на офертите, Част V. Указания за подготовка и представяне на офертите, линейният график трябва да показва последователност и обвързаност с предлаганите дейности от Техническото предложение на участника. Графикът да показва общата продължителност на обекта и да е графично отразяване на Технологията и организацията за изпълнение на строителството, предложена от участника. Видно от горното, предложените от участника организационни етапи, дейности и подготвителни работи - инициране, планиране, одобряване и съгласуване, мобилизация на ресурсите, устройване и организиране на временен базов лагер, представляват част от Технологията и организацията за изпълнение и същите трябва да се отразят в линейния график, като неотразяването им води до несъответствие между описаните технологии и организация и показаното в линейния график за изпълнение на поръчката.

2. Участникът е предложил апарат с капацитет за челно заваряване на РЕНД тръби до 140 мм диаметър. За изпълнението на обекта съгласно Количествената сметка – приложение към Техническата спецификация от документацията за обществената поръчка, се предвижда доставка и монтаж включително на РЕНД тръби с диаметър 160 мм, следователно за изпълнението е необходим заваръчен апарат за тръби с диаметър 160 мм. Предложеният от участника апарат за челно заваряване на РЕНД тръби до 140 мм диаметър, който е основната необходима техника за изпълнението предмета на поръчката, е с по-ниски технически възможности от необходимия за изпълнение на монтажа.

3. В съответствие с документацията, в линейния график се отразяват брой дни, брой работници и вид и брой механизация за изпълнението на всеки вид СМР. В разработения линеен график е налице несъответствие по отношение на описания в част „Организация на работното място“ от предложението максимален брой ангажирани лица – 24, докато в линейния график е посочено максимално 47 лица. В линейния график липсва отразяване на описаната в същата част на предложението, мобилизация на техниката за изпълнение на отделните видове работи, както и не е показана продължителността на временното строителство, което участникът е предвидил.

4. Част от описаните работи в „Изкопни работи“ не кореспондират със спецификата на съответните дейности, предвидени в Техническата спецификация.

Горните обстоятелства и констатираните несъответствия в разработеното техническо предложение и в приложения линеен график, са дали на комисията основание да приеме, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и води до несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на поръчката.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 4 Консорциум „ТИ ВИ БИ - Авангард“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

3. Участник № 7 „Среги“ ООД

В резултат на разглеждането на Техническото предложение на участник № 7 „Среги“ ООД комисията е констатирала следното:

По отношение на Технология и организация за изпълнение на поръчката -

В т. 3. Организационна схема етап строителство: Изкопни работи. Много от описаните дейности не кореспондират със спецификата на предмета на поръчката, като „работи по временни пътища“, „изкопаване на кладенци“, „работи в гробищни паркове“, „екарисажи“ и др.

По отношение на раздел Структура и състав на дейностите, които са необходими за изпълнение на поръчката -

- В частта за Изкопни работи, т. 1. Общи изисквания, отново са повторени дейности за изпълнение, които не кореспондират с предмета на поръчката, съответно не са необходими за нейното изпълнение, а именно: подготвителни работи: описани са „улици за разкопаване“, „трасиране на земни съоръжения“, „изграждане на временни пътища“ и др.;

- В т. 1.10 от Структура и състав на дейностите, които са необходими за изпълнение на поръчката, е посочена организацията за осигуряване на двустранни сервитути с широчина 15 м., както и други несъответствия, като не са отчетени конкретните условия, при които ще се изпълнява обектът, а именно наличието на пристанищен терминал, който е в експлоатация, пътища, складови площи, жп линии и т.н., което означава, че строително-монтажните работи следва да се изпълняват така, че да не се нарушава работния процес, да не се пречи на изпълнението на товаро-разтоварните операции и при съобразяване с пропускателния режим и с правилата за вътрешен ред на пристанищния терминал;

- В частта Полагане на тръбите на водопровода: За проверка целостта на тръбите и водопровода участникът е изброил следните изпитвания – предварително и основно. Представен е само редът за предварителното изпитване, като не се съдържа информация относно провеждане на основното изпитване. Заедно с това, в раздел Ред за провеждане на контролни изпитвания, също не е описано основното изпитване.

По отношение на раздел Бъдещи действия във връзка с дейностите по изпълнение на поръчката - Участникът е посочил установяване на връзки със строителен надзор, какъвто не се предвижда за обекта; Посочени са дейности мобилизация и демобилизация, които липсват в линейния график.

По отношение на раздел „Технология за изпълнение на СМР...“ -

- Дейностите, които ще се извършват са описани в този раздел по отделни фронтове и клонове на обекта с конкретна продължителност, указана в дни, както следва:

I фронт – 37 дни; II фронт – 48 дни; III фронт – 28 дни; IV – 50 дни. Към видовете работи на всеки фронт е предвиден съответен брой заети работници. Същата информация се потвърждава от обяснителната записка към линейния график за изпълнение. В структурата на линейния график не са показани описаните фронтове I-IV и съответно представените за тях дни и работници, както са описани в предложението. Заедно с това в IV фронт са предвидени дейности по дозасипване и възстановяване на асфалтовите настилки – общо 50 дни, а тези дейности съгласно указаното в линейния график ще се изпълняват в рамките на 60 дни.

- В раздела липсва описана дейност по изпълнение на хоризонтални сондажи, което съгласно Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка и количествената сметка е необходим компонент за изпълнението на обекта. Едновременно с това, в линейния график е указано, че участникът ще изпълнява хоризонтални сондажи, с багер, което не съответства на предвидената технология съобразно изискванията на възложителя.

Гореизложените обстоятелства са дали основание на комисията да приеме за установено следното:

1. В „Организационна схема етап строителство“ и в „Структура и състав на дейностите, които са необходими за изпълнение на поръчката“ се съдържат изложения, които не кореспондират със спецификата на съответните дейности, предвидени в Техническата спецификация. В предназначеният от изложението раздел за контролни изпитвания, участникът не е представил реда за провеждане на основно контролно изпитание.

2. Съгласно т. 1.2, б. „г)“ от Раздел А. Подготовка на офертите, Част V. Указания за подготовка и представяне на офертите, линейният график трябва да показва последователност и обвързаност с предлаганите дейности от Техническото предложение, като е необходимо да отразява началото и края на изпълнението на всеки вид СМР в съответствие с предложението от участника. В графика да бъдат отразени брой дни, брой работници и вид и брой механизация за изпълнението на всеки вид СМР. Графикът да показва общата продължителност на обекта и да е графично отразяване на Технологията и организацията за изпълнение на строителството, предложена от участника.

Структурата на представения от участника линеен график е различна от тази на предлаганите дейности в Техническото предложение, като дейностите в графика не са обозначени по описания в Технологията за изпълнение и организация на СМР начин. Липсва обозначено изпълнение на работите по фронтове, съответстващите им съгласно описанието видове работи, брой дни и работници. С оглед на това не може да се прецени, как се разпределят дейностите по фронтовете в рамките на сроковете, съобразно общия предложен срок от 70 дни и неговата точна продължителност. В графика липсва времетраенето на дейностите по мобилизация и демобилизация и по доставката и монтажа на водопроводната арматура (колена, фитинги, спирателни кранове). Налице е също несъответствие между времетраенето на работите по дозасипване и възстановяване на асфалтовите настилки – общо 50 дни, съгласно технологията в предложението, като съгласно линейния график те ще се изпълняват в рамките на 60 дни. Въпреки, че в изложението на участника не е предвидено изпълнение на хоризонтални сондажи, което съгласно Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка и количествената сметка е необходим компонент за изпълнението на обекта, в линейния график е указано, че участникът ще изпълнява хоризонтални сондажи, с багер, което не съответства на предвидената технология съобразно изискванията на възложителя.

С оглед горното и предвид констатираните несъответствия в разработеното техническо предложение и показаното в приложения линеен график, комисията е приела, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и води до несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на поръчката.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

РЕШИ:

ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 7 „Срега“ ООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати на участниците в процедурата, като в същия ден да се публикува заедно с протоколите от работата на Комисията в Профил на купувача, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/206>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

Ангел Борисов Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

