



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг“ №1, e-mail: office.bourgas@bgports.bg, Тел: (+359 56) 876 880, Факс: (+359 56) 876 881



УТВЪРЖДАВАМ: чл.2 от ЗЗЛД

заличено съгласно

Ивайло Иванов

Директор на

Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“

ДОКЛАД

(съгласно чл.60, ал. 1 от ППЗОП)

за дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-01-27/ 08.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-01-27#1/ 31.01.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 1, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-3/ 10.10.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 809134 от 10.10.2017 год., с предмет: „*Изместване и преоборудване на трафопост Тютюнева магазия*“, в състав:

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
и членове:

1. инж. Димитър Зайков – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
2. инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
3. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“
4. Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас,

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените документи по процедурата, като на заседанието не присъстваха кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили 7 (седем) броя оферти за участие в „публично състезание“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

1. „ЕЛЕМОН“ ООД, Вх. № 05-05-3#8/07.11.2017 год., 09:31 часа;
2. „Пома Груп Бургас“ ЕООД, Вх. № 05-05-3#9/07.11.2017 год., 09:43 часа;
3. ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ“, Вх. № 05-05-3#10/07.11.2017 год., 10:38 часа;
4. „Би – Пауър“ АД, Вх. № 05-05-3#11/07.11.2017 год., 11:07 часа;
5. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, Вх. № 05-05-3#12/07.11.2017 год., 11:19 часа;
6. „САТУРН 2“ ООД, Вх. № 05-05-3#13/07.11.2017 год., 13:38 часа;
7. ДЗЗД „Борела Електрикс“, Вх. № 05-05-3#14/07.11.2017 год., 13:50 часа

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от **„ЕЛЕМОН“ ООД**, Вх. № 05-05-3#8/07.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от **„Пома Груп Бургас“ ЕООД**, Вх. № 05-05-3#9/07.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от **ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ“**, Вх. № 05-05-3#10/07.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на описаните действия Председателят на Комисията закри заседанието.

4. Оферта подадена от **„Би – Пауър“ АД**, Вх. № 05-05-3#11/07.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от **„МЕГА ЕЛ“ ЕООД**, Вх. № 05-05-3#12/07.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от **„САТУРН 2“ ООД**, Вх. № 05-05-3#13/07.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта подадена от **ДЗЗД „Борела Електрикс“**, Вх. № 05-05-3#14/07.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на тези действия, Председателят на комисията г-н Димитър Николов закри публичното заседание.

Работата на комисията продължи в закрито заседание на 09.11.2017 год. от 10:00 часа в Заседателна зала ет. 4 на Клон-териториално поделение Бургас, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник „ЕЛЕМОН“ ООД, Вх. № 05-05-3#8/07.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Оферта за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Елемон“ ООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец) - Участникът е представил - Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари по ОБРАЗЕЦ № 5 от документацията за участие. Декларацията не е попълнена коректно. В декларацията Участникът следва да изброи юридическите или физическите лица, които са действителен собственик по смисъла на чл.6, ал.2 от ЗМИП, във връзка с чл.3, ал.5 от ППЗМИП, като се посочат ЕГН или ЕИК, както постоянен адрес.

6. Декларация за поети задължения по чл. 65, ал.3 от ЗОП (по образец)

7. Оферта включваща, Техническо предложение, съдържащо:

А. Предложение за изпълнение на поръчката (по образец)

Б. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор (по образец)

В. Декларация за срока на валидност на офертата (по образец)

Г. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (по образец)

Д. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)

Е. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, т.5, Участникът е посочил само застрахователната сума по неговата застрахователна полица „Професионална отговорност, без да посочи уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел Б., т. 4.2. Икономическо и финансово състояние от документацията за участие.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а), участникът е посочил изпълнени строителни работи през последните 5 (пет) години, без да посочи конкретния обем на изпълнените работи, началните и крайните дати на изпълнените строителни работи, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Предвид факта, че

участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, както и липсата на обществено достъпна информация, комисията не може да придобие увереност за опита на участника. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката. Освен съответната позиция и имената на експертите, участникът не е посочил съответната изискуема информация, а именно: професионална квалификация (образование), професионален и специфичен опит, удостоверения/ сертификати (където се изисква), съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие;

4. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за опазване на околната среда от ЕЕДОП, Участникът е отбелязал „ДА“, ще може да представи сертификат за осигуряване на качеството. Не е посочена съответната изискуема информация, а именно: стандарта, обхват на сертификацията, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа.

5. Участникът е представил - Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари по ОБРАЗЕЦ № 5 от документацията за участие. Декларацията не е попълнена коректно. В декларацията Участникът следва да изброи юридическите или физическите лица, които са действителен собственик по смисъла на чл.6, ал.2 от ЗМИП, във връзка с чл.3, ал.5 от ППЗМИП, като се посочат ЕГН или ЕИК, както постоянен адрес.

6. Участникът е представил Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от името на Правдолуб Димов Димов. Комисията обръща внимание, че съгласно чл. 65, ал.1 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В случая обаче лицето Правдолуб Димов е представляващ дружеството участник и не следва да представя декларация по чл. 65, ал.3 от ЗОП.

2. Участник „Пома Груп Бургас“ ЕООД, Вх. № 05-05-3#9/07.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Оферта за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Пома Груп Бургас“ ЕООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

6. Декларация за поети задължения по чл. 65, ал.3 от ЗОП (по образец)

7. Оферта включваща, Техническо предложение, съдържащо:

- А. Предложение за изпълнение на поръчката (по образец)

- Б. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор (по образец)

- В. Декларация за срока на валидност на офертата (по образец)

- Г. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (по образец)

- Д. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата(по образец)

Е. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, Форма на участие, участникът е посочил „ДА“, без да е попълнил следваща информация за останалите участващи оператори и без да е представил отделни ЕЕДОП за тях (в случай, че има такива), съгласно указанията.

2. В част III: Основания за изключване, В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение от ЕЕДОП, участникът не е отговорил на следния въпрос: Икономическият оператор сключил ли е **споразумения** с други икономически оператори, насочени към **нарушаване на конкуренцията**?

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а), участникът е декларирал изпълнението на два обекта/строителни работи през последните 5 (пет) години. Предвид факта, че участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, както и липсата на обществено достъпна информация за изпълнените обекти, комисията не може да придобие увереност за опита на участника. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът не е посочил специфичния професионален опит на експерт електроинженер г-н Боян Топалов, както и професионалната квалификация на инж. Константин Сукнаров – отговорник по контрол на качеството и на Кичка Михайлова – координатор по безопасност и здраве, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие.

5. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество..., , участникът е декларирал наличието на сертификат по стандарт ISO 9001:2008 с обхват, които не е сходен с обхвата на обществената поръчка, а именно: строителство, ремонт и/или реконструкция на трафопост и/или изграждане и/или реконструкция на ел. трасета СрН и/или Високо напрежение.

3. Участник ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ”, Вх. № 05-05-3#10/07.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Оферта за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на ЕТ „Желязко Желязков”
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

6. Оферта, включваща Техническо предложение, съдържащо:

А. Предложение за изпълнение на поръчката (по образец)

Б. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор (по образец)

В. Декларация за срока на валидност на офертата (по образец)

Г. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (по образец)

Д. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)

Е. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, участникът следва да отговори на следния въпрос: Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а), участникът не е посочил броят години, през които е извършил изброените строителни дейности. Предвид факта, че участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, както и липсата на обществено достъпна информация за изпълнените обекти, комисията не може да придобие увереност за опита на участника. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. Участник „Би – Пауър” АД, Вх. № 05-05-3#11/07.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Оферта за участие по образец

2. Опис на представените документи по образец

3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Би-Пауър” АД

4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Електрогекс” ООД

5. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

6. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

7. Оферта включваща, Техническо предложение, съдържащо:

А. Предложение за изпълнение на поръчката (по образец)

Б. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор (по образец)

В. Декларация за срока на валидност на офертата (по образец)

Г. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (по образец)

Д. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)

Е. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, участникът е посочил „НЕ“. В представените документи фигурира ЕЕДОП и на „Електрогец“ ООД – посочен като подизпълнител с 43% от общата стойност на офертата. Съгласно указание 43 от ЕЕДОП, участникът е следвало да отбележи „ДА“.

2. В Част IV Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.10) участникът е изписал само процентното изражение на участието на подизпълнителя, без да посочи коя част от поръчката възнамерява да му възложи. Във връзка с това на 29.11.2017 г. с писмо, изпратено по факс с изх № 05-05-3#15/29.11.2017 г. и получено на същия, съгласно потвърждение за получен факс, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на горесцитираното писмо е изискала от „Би-Пауър“ АД разяснения относно дейностите, които ще изпълнява „Електрогец“ ООД, а именно 43% (четиридесет и три на сто) от общата стойност на поръчката. В указания срок в деловодството на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ е входирано писмо с № 05-05-3#16/05.12.2017 г. с исканите от Комисията разяснения относно разпределението на дейностите между „Би-Пауър“ АД и „Електрогец“ ООД, от които става ясно, че и двете дружества ще изпълняват строително-монтажни работи.

3. Участникът не е посочил данни относно вписването му в професионален регистър в Част IV Критерии за подбор, Раздел А: Годност. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.1) от обявлението и Раздел Б, т.4.1. от документацията за участие, *участникът следва да е вписан в Централния професионален регистър на строителя на основание чл.6 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя. Регистрацията да отговаря на предмета на поръчката – трета група, II-ра категория.* Комисията извърши проверка в Регистъра на Камарата на строителите (<http://register.ksb.bg/spravki.php>) и констатира, че участникът няма регистрация в този професионален регистър.

4. Участникът не е посочил данни относно наличието на застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ в Част IV Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.5). Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.2) от обявлението и Раздел Б, т.4.2. от документацията за участие, *участникът трябва да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ за дейност строителство с покритие, съответстващо на изискванията в чл.5, ал.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството II-ра категория строежи.*

5. Участникът не е посочил данни относно наличието на технически и професионални способности в Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а). Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и

Раздел Б, т.4.3.1. от документацията за участие, *през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата, участникът да има опит в изпълнение строителство с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на поръчката.*

6. Участникът не е посочил данни относно техническите лица или органи, които ще използва за изпълнението на поръчката в Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2). Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и Раздел Б, т.4.3.3. от документацията за участие, *участникът трябва да разполага с персонал и с ръководен състав с професионална компетентност.*

7. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество..., , участникът е декларирал наличието на сертификат по стандарт ISO 9001:2008 с обхват, които не е сходен с обхвата на обществената поръчка, а именно: строителство, ремонт и/или реконструкция на трафопост и/или изграждане и/или реконструкция на ел. трасета СрН и/или Високо напрежение.

Комисита обръща внимание, във връзка с констатациите от т.3 – т.7, че чрез подизпълнител не може да се покриват изискванията на възложителя по отношение на критериите за подбор. Съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП при подаване на заявление за участие или оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В случай, че декларира използването на подизпълнител/и, то същите съгласно чл. 66, ал.1 от ЗОП трябва да отговорят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

В ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРОГЕЦ“ ООД - подизпълнител:

8. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът не е посочил специфичния професионален опит на Ръководител на екипа инж. Виктор Лазаров и на експерт електроинженер инж. Ивелин Кьосев, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие.

9. Представена е Декларация (образец №12) от управителя на „Електрогец“ ООД. Същата е неприложима, тъй като се отнася до лицата по чл. 65 от ЗОП. В качеството си на подизпълнител, Управителят на „Електрогец“ ООД следва да представи декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП, в която трябва да се посочат дейностите който поема ангажмента да изпълни, в т.ч. и процентното им съотношение към поръчката.

10. Съгласно чл. 66, ал.1 от ЗОП за подизпълнителите не трябва да не са налице основания за отстраняване от процедурата. В този смисъл подизпълнителят следва да представи Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (по образец), Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец), Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата(по образец) и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

5. Участник „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, Вх. № 05-05-3#12/07.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Оферта за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

6. Оферта включваща, Техническо предложение, съдържащо:

А. Предложение за изпълнение на поръчката (по образец)

Б. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор (по образец)

В. Декларация за срока на валидност на офертата (по образец)

Г. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (по образец)

Д. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата(по образец)

Е. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1. Офертата за участие по Образец №1 от документацията за участие е подписана от г-жа Мария Попова – пълномощник. Участникът не е представил заверено копие на пълномощно в офертата си, от което да са видни правата на упълномощеното лице.

2. Представеният Опис на документи по Образец №2 от документацията за участие не е подписан и подпечатан от участника.

6. Участник „САТУРН 2” ООД, Вх. № 05-05-3#13/07.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Оферта за участие по образец

2. Опис на представените документи по образец

3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „САТУРН 2” ООД

4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

6. Декларация за поети задължения по чл. 65, ал.3 от ЗОП (по образец)

7. Оферта включваща, Техническо предложение, съдържащо:

А. Предложение за изпълнение на поръчката (по образец)

Б. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор (по образец)

В. Декларация за срока на валидност на офертата (по образец)

Г. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (по образец)

Д. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата(по образец)

Е. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а), участникът е декларирал изпълнението на пет обекта/строителни работи през последните 5 (пет) години. Предвид факта, че участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, както и липсата на обществено достъпна информация за изпълнените обекти, комисията не може да придобие увереност за опита на участника. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) и т.6), участникът не е посочил като какъв експерт ще участва инж. Юлия Янева в екипа на участника.

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) и т.6) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката. Освен съответната позиция и имената на експертите, участникът не е посочил съответната изискуема информация, а именно: професионална квалификация (образование), професионален и специфичен опит, удостоверения/ сертификати (където се изисква), съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие;

4. Участникът е представил Декларация по чл.65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица от името на Атанас Иванов Стамболийски. Комисията обръща внимание, че съгласно чл. 65, ал.1 от ЗОП, участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В случая лицето Атанас Иванов Стамболийски е представляващ дружеството участник и не следва да представя декларация по чл. 65, ал.3 от ЗОП.

7. Участник ДЗЗД „Борела Електрикс”, Вх. № 05-05-3#14/07.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Оферта за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на ДЗЗД „Борела Електрикс”
4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „БОРЕЛА” ЕООД
5. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ПС ЕЛЕКТРИК” ООД
6. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

7. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

8. Декларация за поети задължения по чл. 65, ал.3 от ЗОП (по образец)

9. Оферта включваща, Техническо предложение, съдържащо:

А. Предложение за изпълнение на поръчката (по образец)

Б. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор (по образец)

В. Декларация за срока на валидност на офертата (по образец)

Г. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП (по образец)

Д. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата(по образец)

Е. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – по образец.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на ДЗЗД „Борела Електрикс“:

1. В ЕЕДОП на участника в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, във „Форма на участие“, участникът е декларирал грешно обстоятелство, съгласно пояснение 11 от ЕЕДОП. Участник е ДЗЗД „Борела Електрикс“ и участва самостоятелно;

2. В част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, т.5), застрахователната сума на застрахователна полица „Професионална отговорност“ не съответства на изискванията в чл.5, ал.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството II-ра категория строежи. Предметът на застрахователната полица не е за дейност строителство.

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а), участникът не е посочил броят години, през които е извършил изброените строителни дейности. Предвид факта, че участникът не е посочил уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа, както и липсата на обществено достъпна информация за изпълнените обекти, комисията не може да придобие увереност за опита на участника. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6), участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката погрешно, информацията следва да се съдържа в т.2) на раздела.

5. В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6), посоченият специфичен професионален опит на инж. Стефан Чанев, предложен като технически ръководител на обекта не съответства на предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, а именно: опит в ръководството на обект, сходен с предмета на поръчката. Посочените обекти, на които лицето е бил ръководител не са сходни с предмета на поръчката.

6. В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6), посоченият специфичен професионален опит на инж. Любомир Пачалиев, предложен като електроинженер на обекта не съответства на предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, а именно: опит в изпълнението и/или ръководството на обект, сходен с предмета на поръчката. Посочените обекти не са сходни с предмета на поръчката.

7. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество..., , участникът е декларирал наличието на сертификат по стандарт ISO 9001:2008 с обхват, които не е сходен с обхвата на обществената поръчка, а именно: строителство, ремонт и/или реконструкция на трафопост и/или изграждане и/или реконструкция на ел. трасета СрН и/или Високо напрежение.

В ЕЕДОП на „БОРЕЛА” ЕООД - участник в ДЗЗД

8. В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6), участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката погрешно, информацията следва да се съдържа в т.2) на раздела.

9. В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6), посоченият специфичен професионален опит на инж. Стефан Чанев, предложен като технически ръководител на обекта не съответства на предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, а именно: опит в ръководството на обект, сходен с предмета на поръчката. Посочените обекти, на които лицето е бил ръководител не са сходни с предмета на поръчката.

10. В част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.6), посоченият специфичен професионален опит на инж. Любомир Пачалиев, предложен като електроинженер на обекта не съответства на предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, а именно: опит в изпълнението и/или ръководството на обект, сходен с предмета на поръчката. Посочените обекти не са сходни с предмета на поръчката.

11. В част IV: Критерии за подбор, Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и, членът на ДЗЗД не е посочил информацията относно наличието на сертификат по стандарт ISO 9001. Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

В ЕЕДОП на „ПС Електрик” ООД - участник в ДЗЗД

12. В част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, т.5), застрахователната сума на застрахователна полица „Професионална отговорност” не съответства на изискванията в чл.5, ал.2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството II-ра категория строежи. Предметът на застрахователната полица не е за дейност строителство.

13. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество..., участникът е декларирал наличието на сертификат по стандарт ISO 9001:2008 с обхват, който не е сходен с обхвата на обществената поръчка, а именно: строителство, ремонт и/или реконструкция на трафопост и/или изграждане и/или реконструкция на ел. трасета СрН и/или Високо напрежение.

14. Представеният договор за учредяване на дружество по ЗЗД „Борела Електрик” е подпечатан от „БОРЕЛА” ЕООД и „ПС Трансауто” ЕООД. ПС Трансауто” ЕООД не участник в представения договор, за да е коректно попълнен договора трябва да е подписан от представляващите участниците в ДЗЗД, както и с коректни печати. Договорът също така е подписан от В.Георгиева и И.Георгиев, като цитираните лица не фигурират в договора за учредяване на дружество по ЗЗД „Борела Електрик” и не би следвало да го подписват.

15. Декларацията по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец) представена от „ПС Електрик” ООД е с печат на „ПС Трансауто” ЕООД. Следва да бъде представена коректно попълнена декларация от „ПС Електрик” ООД.

16. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици е представена само от представляващия участника. Същата следва да се представи и от управляващите дружествата в ДЗЗД – то участник;

Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (по образец) е представена само от „Борела“ ЕООД. Същата трябва да бъде представена и от представляващия ДЗЗД „Борела Електрикс“ и от управляващия „ПС Електрик“ ООД. На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

Работата по протокол № 1 приключи на 11.12.2017 г.

На 25.01.2018 г. в 10.00 часа назначената Комисия проведе закрито заседание в Заседателната зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи, съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 на Комисията за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участниците и е получен от тях, както следва:

1. Участник № 1 **„ЕЛЕМОН“ ООД** – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 13.12.2017 г., съгласно обратна разписка за получена пратка.
2. Участник № 2 **„Пома Груп Бургас“ ЕООД** – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.
3. Участник № 3 **ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ“** – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.
4. Участник № 4 **„Би-Пауър“ АД** – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.
5. Участник № 5 **„МЕГА ЕЛ“ ЕООД** – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.
6. Участник № 6 **„САТУРН 2“ ООД** – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 12.12.2017 г., съгласно обратна разписка за получена пратка.
7. Участник № 7 **ДЗЗД „Борела Електрикс“** – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 13.12.2017 г., съгласно обратна разписка за получена пратка.

Протокол № 1 е публикуван на 11.12.2017 г. и в Профила на купувача на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/209>.

В законоустановеният срок са получени допълнителни документи от следните участници:

1. Участник № 3 **ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ“**, Вх. № 05-05-3#18/ 13.12.2017 год., 10:33 часа;
2. Участник № 6 **„САТУРН 2“ ООД**, Вх. № 05-05-3#19/ 13.12.2017 год., 14:49 часа;
3. Участник № 2 **„Пома Груп Бургас“ ЕООД**, Вх. № 05-05-3#20/ 13.12.2017 год., 15:25 часа;
4. Участник № 5 **„МЕГА ЕЛ“ ЕООД**, Вх. № 05-05-3#21/ 14.12.2017 год., 13:18 часа;
5. Участник № 1 **„ЕЛЕМОН“ ООД**, Вх. № 05-05-3#22/ 18.12.2017 год., 11:45 часа;
6. Участник № 4 **„Би-Пауър“ АД**, Вх. № 05-05-3#23/ 18.12.2017 год., 11:45 часа

Участник № 7 ДЗЗД „Борела Електрикс“ не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът ДЗЗД „Борела Електрикс“ **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние и III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел Б. Изисквания към участниците, критерии за подбор от документацията, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага ДЗЗД „Борела Електрикс“ с оферта с вх. № 05-05-3#14/07.11.2017 год., да бъде отстранен от настоящата процедура.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

Участник № 1 „ЕЛЕМОН“ ООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари;
- Заверено копие на застрахователна полица „Професионална отговорност“;
- Удостоверения за добро изпълнение – 5 бр.;
- Дипломи за завършено образование на експертите – 5 бр.;
- Удостоверение на Сацо Гатев за завършен курс на тема: Длъжностно лице за контролно спазването на здравословни и безопасни условия на труд;
- Удостоверение на инж. Добринка Танева за завършен курс на обучение за отговорници по качеството;
- Заверени копия на сертификати по стандарти ISO 14001:2004, ISO 9001:2008 и OHSAS 18001:2007

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 1 „ЕЛЕМОН“ ООД** документи, установи следното:

В допълнително представения ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.2) участникът отново не е посочил изискуемата информация за специфичен опит за ръководител екип – инж. Добрин Петров и за експерт електроинженер – инж. Правдолюб Димов, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие. Участникът е посочил, че лицата са с повече от пет години стаж по специалността и специфичен опит, без да е посочен поне един обект, сходен с предмета на поръчка, който лицата са изпълнявали, съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя. Предвид факта, че инж. Правдолюб Димов е представляващ дружеството участник, Комисията приема, че е взел участие в изпълнението на поне един от декларираните обекти със сходен предмет на поръчката. За инж. Добрин Петров е представена единствено диплома за завършено висше образование степен „магистър“, специалност „ПГС“, но липсва каквато и да е информация относно специфичния опит на експерта.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „ЕЛЕМОН“ ООД участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която доказва, че същият е *разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация*, съгласно предварително обявените в

Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „ЕЛЕМОН“ ООД с оферта с вх. № 05-05-3#8/07.11.2017 год. да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 2 „Пома Груп Бургас“ ЕООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Договори (2 бр.) за изпълнение на строителство на декларираните в ЕЕДОП обекти и един констативен протокол;
- Копие на сертификати по стандарти ISO 9001:2008 и ISO 14001:2005

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 2 „Пома Груп Бургас“ ЕООД** документи, установи следното:

В представения ЕЕДОП на „Пома Груп Бургас“ ЕООД в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът отново не е посочил професионалната квалификация на инж. Константин Сукнаров – отговорник по контрол на качеството и на Кичка Михайлова – координатор по безопасност и здраве. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, Координатор по безопасност и здраве и Експерт - контрол на качеството, следва да притежават професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ и/или еквивалентна.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Пома Груп Бургас“ ЕООД участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която доказва, че същият е *разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация*, съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „Пома Груп Бургас“ ЕООД с оферта с вх. № 05-05-3#9/07.11.2017 год. да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 3 ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация.

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 3 ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ** документи, установи следното:

Представения ЕЕДОП с допълнената информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представен е в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ с оферта с вх.№ 05-05-3#10/07.11.2017 год.** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 4 „Би-Пауър” АД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност“ за строител;
- ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРОГЕЦ” ООД – подизпълнител;
- Удостоверения за ППП за инж. Виктор Лазаров и за инж. Ивелин Кьосев;
- Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП от „ЕЛЕКТРОГЕЦ” ООД;

- Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари, Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд от от „ЕЛЕКТРОГЕЦ” ООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 4 „Би-Пауър” АД** документи, установи следното:

В представения ЕЕДОП от „Би-Пауър” АД:

а. Участникът отново не е посочил данни относно вписването му в професионален регистър в Част IV Критерии за подбор, Раздел А: Годност.

б. Участникът отново не е посочил данни относно наличието на технически и професионални способности в Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а).

с. Участникът отново не е посочил данни относно техническите лица или органи, които ще използва за изпълнението на поръчката в Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2).

Във връзка с горното, Комисията счита, че **„Би-Пауър” АД** участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздели III.1.1) и III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4. Критерии за подбор от документацията за участие.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздели III.1.1) и III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4. Критерии за подбор от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът **„Би-Пауър” АД с оферта с вх. № 05-05-3#11/07.11.2017 год.** да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 5 „МЕГА ЕЛ” ЕООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Подписан опис на представените документи;
- Пълномощно № 242/18.10.2017 г.

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 5 „МЕГА ЕЛ” ЕООД** документи, установи следното:

Офертата за участие по Образец №1 от документацията за участие е подписана от г-жа Мария Попова – пълномощник. Участникът не беше представил заверено копие на пълномощно в офертата си, от което да са видни правата на упълномощеното лице. В допълнително представените документи, участникът е представил оригинал на пълномощно № 242/18.10.2017 г., с което Светослав Ставрев упълномощава Борислав Николов да полага необходимите подписи на всички документи свързани с участието на дружеството „МЕГА ЕЛ” ЕООД в „тръжни процедури по възлагане на обществени поръчки”. Г-н Борислав Николов не е подписал нито един документ за настоящата процедура, включително Офертата за участие по Образец №1 и ЕЕДОП. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя Раздел Б, т.1.1. Общи изисквания към участниците от документацията за участие Участниците – юридически лица в процедурата се представляват от законните си представители или от лица, специално упълномощени за участие в процедурата, което се доказва с нотариално заверено пълномощно. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. В конкретния случай, г-жа Мария Попова не е оправомощена да подписва офертата от името на участника.

Във връзка с горното, Комисията счита, че **„МЕГА ЕЛ” ЕООД** участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която да доказва съответствието му с предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел Б, т.1.1. Общи изисквания към участниците от документацията за участие. Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел Б, т.1.1. Общи изисквания към участниците от документацията за участие, а именно офертата да бъде подписана от законните си представители или от лица, специално упълномощени за участие в процедурата, което се доказва с нотариално заверено пълномощно, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 2, б“а“ от ЗОП комисията предлага участникът **„МЕГА ЕЛ” ЕООД с оферта с вх. № 05-05-3#12/07.11.2017 год.** да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 6 „САТУРН 2” ООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Договори за изпълнение на строителство на обектите, декларирани в ЕЕДОП;
- Дипломи и удостоверения за предложения експертен състав.

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 6 „САТУРН 2” ООД** документи, установи следното:

В представения ЕЕДОП на **„САТУРН 2” ООД** в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът отново не е посочил професионалната квалификация на г-жа Г. Стамболиева – координатор по безопасност и здраве. Съгласно предварително обявените изисквания

на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, Координатор по безопасност и здраве следва да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ и/или еквивалентна.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „САТУРН 2” ООД участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която доказва, че същият е *разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация*, съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „САТУРН 2” ООД с оферта с вх. № 05-05-3#13/07.11.2017 год. да бъде отстранен от процедурата.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно поставените изисквания от Възложителя.

1. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и отговаря на предмета на поръчката. В предложението са разгледани всички строителни и монтажни дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката. Участникът е представил обосновка на своите бъдещи действия във връзка с предложените дейности. Посочени са рисковете и са представени мерки за опазване на околната среда. Предложени са мерки и дейности за осъществяване на вътрешен контрол за осигуряване на качеството и навременно изпълнение на предвидените работи. Представено е описание на техническо обезпечаване, инструменти, оперативен човешки ресурс, мерки за предотвратяване на отклонения и реда на изпитванията. Приложен е линеен график, обвързан с предлаганите дейности от Техническото предложение, с отразено началото и края на изпълнението на всеки вид СМР, разпределението на човешкия ресурс, нужни за изпълнение на поръчката. Графикът показва общата продължителност на обекта и е графично отразяване на Технологиията и организацията за изпълнение на строителството.

1.1.Гаранционен срок съгласно Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – ДВ бр.72 от 2003 г. изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012 г. – 8 години;

1.2. Срок за изпълнение - 90 календарни дни.

Приложени са:

- Програма за организация на строителния процес;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работна ръка;

Кратко описание на Програмата за организация на строителния процес на участника:

Описание на предвидените за изпълнение дейности:

- проучване и проектиране;
- изграждане на новата тръбно-канална мрежа;
- ремонт и укрепване на съществуващото помещение;
- начало на реконструкцията;
- доставка на оборудването;
- преместване на кабелите, след завършване на реконструкцията и заедно с извършване на пусково-наладъчните работи;
- прехвърляне на кабели, демонтаж на апаратурата и монтаж на новата;
- реконструкцията ще се извърши последователно след прехвърляне на магистралните кабели

В програмата за организация на строителния процес са описани отговорностите и функциите на ръководителя на проекта, техническия ръководител, отговорника по контрол на качеството и координатора по безопасност и здраве. Предвидено е максималният брой работници на обекта да бъде 18 човека, като техният състав ще бъде променлив. Описана е механизацията, която ще бъде използвана на обекта.

Участникът е направил оценка и анализ на рисковете, които е определил като потенциални на обекта. Набелязани са мерки за намаляване на вероятността за настъпване и преодоляване на риска.

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показател П1 „Показател 1 (П1) - “Срок на изпълнение”**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

III. Комисията пристъпва към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник поотделно се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

Комисията разглежда офертите и ги оценява в съответствие с настоящата методика:

Показател	Максимален брой точки	Символно обозначение на точките по показателя
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Срок на изпълнение	40	П 1
Предлагана цена	60	П 2

Указания за определяне на оценката по всеки показател :

Показател 1 (П1) - “Срок на изпълнение”, с максимален брой точки – 40.

Максималният брой точки получава офертата, която е с най-кратък срок на изпълнение на обекта – 40 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия предложен срок по следната формула:

$$П\ 1 = 40 \times \frac{Cp\ min}{Cp\ n}, \text{ където :}$$

- “40” е максималните точки по показателя ;
- “Cp_{min}” е най-краткият предложен срок от участник в процедурата;
- “Cp_n” е срока на n- я участник.

Показател 2 (П2) – “Предлагана цена”, с максимален брой точки – 60.

Максималният брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 60 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$$П\ 2 = 60 \times \frac{C\ min}{C\ n}, \text{ където :}$$

- “60” е максималните точки по показателя ;
- “C_{min}” е най-ниската предложена цена от участник в процедурата;
- “C_n” е цената на n- я участник.

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по трите показателя, изчислени по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

Офертата получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценка на участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ по Показател 1 (П1) - “Срок на изпълнение”:

$$П\ 1 = 40 \times \frac{Cp\ min}{Cp\ n}, \text{ където :}$$

- “40” е максималните точки по показателя ;
- “Cp_{min}” е най-краткият предложен срок от участник в процедурата;
- “Cp_n” е срока на n- я участник.

Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ е предложил Срок за изпълнение: 90 календарни дни.
 $P1 = 90 \text{ Ср min.} / 90 \text{ Ср съотв.} \times 40 = 40 \text{ точки}$

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 31.01. 2018 г. от 11:00 часа в заседателна зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя на адрес: <http://bgports.bg/zop/209>.

Работата по протокол № 2 приключи на 25.01.2018 г.

На 31.01.2018 г. в 11.00 часа, назначената Комисия проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: **„Изместване и преоборудване на трафопост Тютюнева магистрия“**, в заседателната зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, ет. 4. На заседанието, съгласно Заповед № РД-01-27#1/ 31.01.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“ като редовен член присъства инж. Николай Господинов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“, тъй като инж. Александър Тодоров - експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“ отсъства по болест.

Инж. Николай Господинов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“ подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Съгласно изискванията, кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

При отварянето на офертите, извършено при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване

Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по **Показател 1 (П1)** - “Срок на изпълнение” на допуснатите до този етап оферти на участниците и пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и оповести предложените от тях цени, както следва:

1. Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“:

Предлаганата от Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ **обща цена** за изпълнение на поръчката е 453845,02 лв. (четиристотин петдесет и три хиляди осемстотин четиридесет и пет лева и двест.) без ДДС, в общата стойност са включени непредвидени работи в размер на 5% (пет процента) и възлизат на 22 692, 25 (двадесет и две хиляди шестстотин деветдесет и два лева и двадесет и пет ст.)

След оповестяване на ценовите предложения Председателят на Комисията закри публичното заседание.

II. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на **Показател 2 (П2)** – “Предлагана цена”, с максимален брой точки – 60, съгласно утвърдената от Възложителя Методика.

Обществената поръчка се възлага въз основа на **„икономически най- изгодната оферта“**. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Комисията разглежда офертите и ги оценява в съответствие с настоящата методика:

Показател	Максимален брой точки	Символно обозначение на точките по показателя
<i>I</i>	2	3
Срок на изпълнение	40	П 1
Предлагана цена	60	П 2

Указания за определяне на оценката по всеки показател :

Показател 1 (П1) - “Срок на изпълнение”, с максимален брой точки – 40.

Максималният брой точки получава офертата, която е с най-кратък срок на изпълнение на проекта – 20 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия предложен срок по следната формула:

$$П\ 1 = 40 \times \frac{Cp\ min}{Cp\ n}, \text{ където :}$$

- “40” е максималните точки по показателя ;
- “Cp_{min}” е най-краткият предложен срок от участник в процедурата;
- “Cp_n” е срока на n- я участник.
-

Показател 2 (П2) – “Предлагана цена”, с максимален брой точки – 60.

Максималният брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 60 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$$П\ 2 = 60 \times \frac{C\ min}{C\ n}, \text{ където :}$$

- “60” е максималните точки по показателя ;
- “C_{min}” е най-ниската предложена цена от участник в процедурата;
- “C_n” е цената на n- я участник.

Комплексната оценка **/КО/** на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по трите показателя, изчислени по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

Офертата получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по Показател 2 (П2) – “Предлагана цена” с максимален брой точки – 60.

Определянето на оценката по Показател 2 (П2) – “Предлагана цена” се изчислява по следната формула :

$$П 2 = 60 \times \frac{C_{min}}{C_n}, \text{ където :}$$

- “60” е максималните точки по показателя ;
- “C_{min}.” е най-ниската предложена цена от участник в процедурата;
- “C_n” е цената на n- я участник.

Предлаганата от Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ обща цена за изпълнение на поръчката е 453845,02 лв. (четиристотин петдесет и три хиляди осемстотин четиридесет и пет лева и двест.) без ДДС.

1. Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ получава следните точки по Показател 2 (П2)

$$П 2 = 60 \times 453845,02 / 453845,02$$

П 2 = 60 точки

Резултатът от извършеното оценяване на ценовото предложение за изпълнение на поръчката на Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ е:

Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ – 60 точки.

Поради горното Комисията пристъпи към оценка на **Комплексната оценка(КО)**, съгласно утвърдената от Възложителя Методика.

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по трите показателя, изчислени по формулата:

$$КО = П1 + П2, \text{ където:}$$

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

Показател 1 (П1) - “Срок на изпълнение”, с максимален брой точки – 40

Показател 2 (П2) – “Предлагана цена”, с максимален брой точки – 60

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Резултатът от извършеното оценяване на Комплексната оценка (КО) за изпълнение на поръчката на Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ е, както следва:

$$КО = 40 + 60$$

КО = 100 точки.

І-во място – Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Изместване и преоборудване на трафопост Тютюнева магизия” с участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ – класиран на първо място с Комплексна оценка (КО) - 100 точки.

Работата по Протокол № 3 приключи на 31.01.2018 година.

Настоящият доклад е съставен на 31.01.2018 г. в един екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал.3 от ЗОП.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 на Комисията.

Председател:
заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Димитър Николов

Членове:

1.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

инж. Димитър Зайков

2.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Донка Димитрова

3.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

инж. Николай Господинов

4.

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Йоан Костадинов

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на Комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 01.02.2018 г.

Предал:

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Председател на комисията

Димитър Николов

Приел:

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Възложител

Ивайло Иванов

Директор на Клон-ТП „Пристанище Бургас”