



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, e-mail: office.bourgas@bgports.bg, Тел: (+359 56) 876 880, Факс: (+359 56) 876 881

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И ИНФРАСТРУКТУРАТА ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“ КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС гр. Бургас 8000 ул. „Ал. Батенберг“ № 1, кт. 177, тел. 086 876880, факс 086 876881 Регистрантски индекс и дата 05-05-3424/25.01.2018

ПРОТОКОЛ № 2 по чл.54, ал. 12 от ППЗОП

На 25.01.2018 г. в 10.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-27/ 08.11.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 1, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-3/ 10.10.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 809134 от 10.10.2017 год., с предмет: *„Изместване и преоборудване на трафопост Тютюнева магазина“*, в състав:

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
и членове:

1. инж. Димитър Зайков – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
2. инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
3. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“
4. Йоан Костадинов – юриконсулт в Клон-ТП Бургас,

проведе закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи, съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 от 08.12.2017 г. на Комисията за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Председателят на Комисията откри заседанието, като припомни на членовете на комисията констатациите в Протокол № 1 относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участници и е получен от тях, както следва:

1. Участник № 1 „ЕЛЕМОН“ ООД – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 13.12.2017 г., съгласно обратна разписка за получена пратка.
2. Участник № 2 „Пома Груп Бургас“ ЕООД – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.
3. Участник № 3 ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ“ – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.
4. Участник № 4 „Би-Пауър“ АД – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.
5. Участник № 5 „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 11.12.2017 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.

6. Участник № 6 „САТУРН 2” ООД – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 12.12.2017 г., съгласно обратна разписка за получена пратка.

7. Участник № 7 ДЗЗД „Борела Електрикс” – изпратен на 11.12.2017 г. и получен от участника на 13.12.2017 г., съгласно обратна разписка за получена пратка.

Протокол № 1 е публикуван на 11.12.2017 г. и в Профила на купувача на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/209>.

В законоустановеният срок са получени допълнителни документи от следните участници:

1. Участник № 3 ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ”, Вх. № 05-05-3#18/ 13.12.2017 год., 10:33 часа;
2. Участник № 6 „САТУРН 2” ООД, Вх. № 05-05-3#19/ 13.12.2017 год., 14:49 часа;
3. Участник № 2 „Пома Груп Бургас“ ЕООД, Вх. № 05-05-3#20/ 13.12.2017 год., 15:25 часа;
4. Участник № 5 „МЕГА ЕЛ” ЕООД, Вх. № 05-05-3#21/ 14.12.2017 год., 13:18 часа;
5. Участник № 1 „ЕЛЕМОН“ ООД, Вх. № 05-05-3#22/ 18.12.2017 год., 11:45 часа;
6. Участник № 4 „Би-Пауър” АД, Вх. № 05-05-3#23/ 18.12.2017 год., 11:45 часа

Участник № 7 ДЗЗД „Борела Електрикс” не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът ДЗЗД „Борела Електрикс” **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние и III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел Б. Изисквания към участниците, критерии за подбор от документацията, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага ДЗЗД „Борела Електрикс” с оферта с вх. № 05-05-3#14/07.11.2017 год., да бъде отстранен от настоящата процедура.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

Участник № 1 „ЕЛЕМОН“ ООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари;
- Заверено копие на застрахователна полица „Професионална отговорност“;
- Удостоверения за добро изпълнение – 5 бр.;
- Дипломи за завършено образование на експертите – 5 бр.;
- Удостоверение на Сашо Гатев за завършен курс на тема: Длъжностно лице за контролно спазването на здравословни и безопасни условия на труд;
- Удостоверение на инж. Добринка Танева за завършен курс на обучение за отговорници по качеството;
- Заверени копия на сертификати по стандарти ISO 14001:2004, ISO 9001:2008 и OHSAS 18001:2007

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 1 „ЕЛЕМОН“ ООД** документи, установи следното:

В допълнително представения ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.2) участникът отново не е посочил изискуемата информация за специфичен опит за ръководител екип – инж. Добрин Петров и за експерт електроинженер – инж.

Правдолюб Димов, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие. Участникът е посочил, че лицата са с повече от пет години стаж по специалността и специфичен опит, без да е посочен поне един обект, сходен с предмета на поръчка, който лицата са изпълнявали, съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя. Предвид факта, че инж. Правдолюб Димов е представляващ дружеството участник, Комисията приема, че е взел участие в изпълнението на поне един от декларираните обекти със сходен предмет на поръчката. За инж. Добрин Петров е представена единствено диплома за завършено висше образование степен „магистър“, специалност „ПГС“, но липсва каквато и да е информация относно специфичния опит на експерта.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „ЕЛЕМОН“ ООД участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която доказва, че същият е *разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация*, съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „ЕЛЕМОН“ ООД с оферта с вх. № 05-05-3#8/07.11.2017 год. да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 2 „Пома Груп Бургас“ ЕООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Договори (2 бр.) за изпълнение на строителство на декларираните в ЕЕДОП обекти и един констативен протокол;
- Копие на сертификати по стандарти ISO 9001:2008 и ISO 14001:2005

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 2 „Пома Груп Бургас“ ЕООД** документи, установи следното:

В представения ЕЕДОП на „Пома Груп Бургас“ ЕООД в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът отново не е посочил професионалната квалификация на инж. Константин Сукнаров – отговорник по контрол на качеството и на Кичка Михайлова – координатор по безопасност и здраве. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, Координатор по безопасност и здраве и Експерт - контрол на качеството, следва да притежават професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ и/или еквивалентна.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Пома Груп Бургас“ ЕООД участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която доказва, че същият е *разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация*, съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът **„Пома Груп Бургас“ ЕООД с оферта с вх. № 05-05-3#9/07.11.2017 год.** да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 3 ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация.

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 3 ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ** документи, установи следното:

Представения ЕЕДОП с допълнената информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представен е в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ“ с оферта с вх.№ 05-05-3#10/07.11.2017 год.** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 4 „Би-Пауър” АД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Застрахователна полица за застраховка „Професионална отговорност“ за строител;
- ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРОГЕЦ” ООД – подизпълнител;
- Удостоверения за ППП за инж. Виктор Лазаров и за инж. Ивелин Кьосев;
- Декларация по чл. 66, ал.1 от ЗОП от „ЕЛЕКТРОГЕЦ” ООД;
 - Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари, Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд от от „ЕЛЕКТРОГЕЦ” ООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 4 „Би-Пауър” АД** документи, установи следното:

1. В представения ЕЕДОП от „Би-Пауър” АД:

1.1. Участникът отново не е посочил данни относно вписването му в професионален регистър в Част IV Критерии за подбор, Раздел А: Годност.

1.2. Участникът отново не е посочил данни относно наличието на технически и професионални способности в Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а).

1.3. Участникът отново не е посочил данни относно техническите лица или органи, които ще използва за изпълнението на поръчката в Част IV Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2).

Във връзка с горното, Комисията счита, че **„Би-Пауър” АД** участник в настоящата процедура

НЕ Е представил необходимата допълнителна информация която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздели III.1.1) и III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4. Критерии за подбор от документацията за участие.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника НЕ доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздели III.1.1) и III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4. Критерии за подбор от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „Би-Пауър” АД с оферта с вх. № 05-05-3#11/07.11.2017 год. да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 5 „МЕГА ЕЛ” ЕООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Подписан опис на представените документи;
- Пълномощно № 242/18.10.2017 г.

Комисията след като прегледа допълнително представените от *Участник № 5 „МЕГА ЕЛ” ЕООД* документи, установи следното:

Офертата за участие по Образец №1 от документацията за участие е подписана от г-жа Мария Попова – пълномощник. Участникът не беше представил заверено копие на пълномощно в офертата си, от което да са видни правата на упълномощеното лице. В допълнително представените документи, участникът е представил оригинал на пълномощно № 242/18.10.2017 г., с което Светослав Ставрев упълномощава Борислав Николов да полага необходимите подписи на всички документи свързани с участието на дружеството „МЕГА ЕЛ” ЕООД в „тръжни процедури по възлагане на обществени поръчки”. Г-н Борислав Николов не е подписал нито един документ за настоящата процедура, включително Офертата за участие по Образец №1 и ЕЕДОП. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя Раздел Б, т.1.1. Общи изисквания към участниците от документацията за участие Участниците – юридически лица в процедурата се представляват от законните си представители или от лица, специално упълномощени за участие в процедурата, което се доказва с нотариално заверено пълномощно. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. В конкретния случай, г-жа Мария Попова не е оправомощена да подписва офертата от името на участника.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „МЕГА ЕЛ” ЕООД участник в настоящата процедура НЕ Е представил необходимата допълнителна информация която да доказва съответствието му с предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел Б, т.1.1. Общи изисквания към участниците от документацията за участие. Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника НЕ доказват съответствието на участника с предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел Б, т.1.1. Общи изисквания към участниците от документацията за участие, а именно офертата да бъде

подписана от законните си представители или от лица, специално упълномощени за участие в процедурата, което се доказва с нотариално заверено пълномощно, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 2, б“а“ от ЗОП комисията предлага участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД с оферта с вх. № 05-05-3#12/07.11.2017 год. да бъде отстранен от процедурата.

Участник № 6 „САТУРН 2” ООД:

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника с допълнена информация;
- Договори за изпълнение на строителство на обектите, декларирани в ЕЕДОП;
- Дипломи и удостоверения за предложения експертен състав.

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 6 „САТУРН 2” ООД** документи, установи следното:

В представения ЕЕДОП на „САТУРН 2” ООД в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът отново не е посочил професионалната квалификация на г-жа Г. Стамболиева – координатор по безопасност и здраве. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, Координатор по безопасност и здраве следва да притежава професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ и/или еквивалентна.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „САТУРН 2” ООД участник в настоящата процедура **НЕ Е** представил необходимата допълнителна информация която доказва, че същият е *разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация*, съгласно предварително обявените в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие изисквания на възложителя.

МОТИВИ:

Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника **НЕ** доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени в Раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за поръчка и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага участникът „САТУРН 2” ООД с оферта с вх. № 05-05-3#13/07.11.2017 год. да бъде отстранен от процедурата.

С оглед гореизложеното Комисията допуска до етап разглеждане и оценка на Техническите предложения, следните участници:

1. **ЕТ „ЖЕЛЯЗКО ЖЕЛЯЗКОВ с оферта с вх.№ 05-05-3#10/07.11.2017 год.**

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно поставените изисквания от Възложителя.

1. **Разглеждане на техническото предложение на Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“**

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация. Предложението е съобразено с действащото законодателство, действащите норми и стандарти и

отговаря на предмета на поръчката. В предложението са разгледани всички строителни и монтажни дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката. Участникът е представил обосновка на своите бъдещи действия във връзка с предложените дейности. Посочени са рисковете и са представени мерки за опазване на околната среда. Предложени са мерки и дейности за осъществяване на вътрешен контрол за осигуряване на качеството и навременно изпълнение на предвидените работи. Представено е описание на техническо обезпечаване, инструменти, оперативен човешки ресурс, мерки за предотвратяване на отклонения и реда на изпитванията. Приложен е линеен график, обвързан с предлаганите дейности от Техническото предложение, с отразено началото и края на изпълнението на всеки вид СМР, разпределението на човешкия ресурс, нужни за изпълнение на поръчката. Графикът показва общата продължителност на обекта и е графично отразяване на Технологиите и организацията за изпълнение на строителството.

1.1. Гаранционен срок съгласно Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти – ДВ бр.72 от 2003 г. изм. и доп. ДВ. бр.98 от 11 Декември 2012 г. – 8 години;

1.2. Срок за изпълнение - 90 календарни дни.

Приложени са:

- Програма за организация на строителния процес;
- Линеен календарен график;
- Диаграма на работна ръка;

Кратко описание на Програмата за организация на строителния процес на участника:

Описание на предвидените за изпълнение дейности:

- проучване и проектиране;
- изграждане на новата тръбно-канална мрежа;
- ремонт и укрепване на съществуващото помещение;
- начало на реконструкцията;
- доставка на оборудването;
- преместване на кабелите, след завършване на реконструкцията и заедно с извършване на пусково-наладъчните работи;
- прехвърляне на кабели, демонтаж на апаратурата и монтаж на новата;
- реконструкцията ще се извърши последователно след прехвърляне на магистралните кабели

В програмата за организация на строителния процес са описани отговорностите и функциите на ръководителя на проекта, техническия ръководител, отговорника по контрол на качеството и координатора по безопасност и здраве. Предвидено е максималният брой работници на обекта да бъде 18 човека, като техният състав ще бъде променлив. Описана е механизацията, която ще бъде използвана на обекта.

Участникът е направил оценка и анализ на рисковете, които е определил като потенциални на обекта. Набелязани са мерки за намаляване на вероятността за настъпване и преодоляване на риска.

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените

от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показател П1 „Показател 1 (П1) - “Срок на изпълнение”, съгласно методиката за оценка в процедурата.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник поотделно се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

Комисията разглежда офертите и ги оценява в съответствие с настоящата методика:

Показател	Максимален брой точки	Символно обозначение на точките по показателя
<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Срок на изпълнение	40	П 1
Предлагана цена	60	П 2

I. Указания за определяне на оценката по всеки показател :

Показател 1 (П1) - “Срок на изпълнение”, с максимален брой точки – 40.

Максималният брой точки получава офертата, която е с най-кратък срок на изпълнение на обекта – 40 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия предложен срок по следната формула:

$$П\ 1 = 40 \times \frac{Cp\ min}{Cp\ n}, \text{ където :}$$

- “40” е максималните точки по показателя ;
- “Cp_{min}” е най-краткият предложен срок от участник в процедурата;
- “Cp_n” е срока на n- я участник.

Показател 2 (П2) – “Предлагана цена”, с максимален брой точки – 60.

Максималният брой точки получава офертата с предлагана най-ниска цена – 60 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предлагана цена по следната формула:

$$П\ 2 = 60 \times \frac{C\ min}{C\ n}, \text{ където :}$$

- "60" е максималните точки по показателя ;
- "C_{min}" е най-ниската предложена цена от участник в процедурата;
- "C_n" е цената на n- я участник.

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по трите показателя, изчислени по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

Офертата получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценка на участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ по Показател 1 (П1) - "Срок на изпълнение":

$$П1 = 40 \times \frac{Cp_{min}}{Cp_n}, \text{ където :}$$

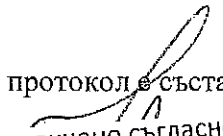
- "40" е максималните точки по показателя ;
- "Cp_{min}" е най-краткият предложен срок от участник в процедурата;
- "Cp_n" е срока на n- я участник.

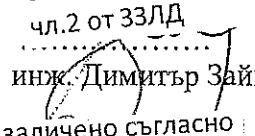
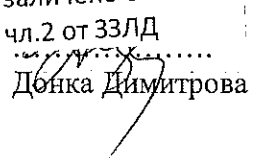
Участник № 3 ЕТ „Желязко Желязков“ е предложил Срок за изпълнение: 90 календарни дни.

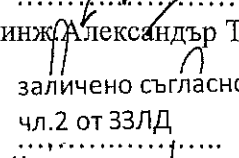
$$П1 = 90 Cp_{min} / 90 Cp_{сътв.} \times 40 = 40 \text{ точки}$$

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 31.01. 2018 г. от 11:00 часа в заседателна зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/209>.

Настоящият протокол е съставен на 25.01.2018 г.

Председател:  заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
инж. Димитър Николов

Членове:  заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
1. инж. Димитър Зайков
 заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
2. Донка Димитрова

 заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
3. инж. Александър Тодоров
 заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД
4. Йоан Костадинов