



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ПРИСТАНИЩЕ ЛОМ

гр.Лом - 3600, ул. „Пристанищна“ №21, e-mail: office.lom@bgports.bg, Тел: (+359 971) 68 380, Факс: (+359 971) 66 972

УТВЪРЖДАВАМ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. РОСЕН БОРИСОВ

ДИРЕКТОР НА КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ЛОМ
НА ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДОКЛАД

за

резултатите от работата на Комисията, назначена със
Заповед № 04-09-1#17/12.02.2018г. на директора на Клон – териториално поделение
Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

Във връзка с процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Изграждане на товарен автоподход и прилежаща инфраструктура на пристанищен терминал Лом“, открита с Решение № 04-09-1#1/12.01.2018 г. и обявление, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № № 824325 на 12.01.2018г., в изпълнение на горепосочената Ваша заповед, както и на основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви докладваме следното:

Комисията е назначена с Ваша Заповед № 04-09-1#17/12.02.2018г. в следния състав:

Председател: Теодора Каменова-Ценкова – Юрисконсулт в Клон -ТП Лом

и членове:

1. инж. Иван Иванов – Главен експерт в Клон -ТП Лом
2. инж. Юлиян Филипов – Експерт в Клон -ТП Лом
3. инж. Христо Хранов – Експерт в Клон -ТП Лом
4. Боянка Йорданова – Счетоводител в Клон -ТП Лом

Съгласно горната заповед, Комисията следва в срок до 30.03.2018 г. да отвори, извърши подбор на участниците, разгледа и оцени постъпилите в определения срок оферти и да предложи класиране на участниците, както и в същия срок да протоколира действията си и представи протокола/ите на възложителя за утвърждаване.

I. Комисията проведе процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на товарен автоподход и прилежаща инфраструктура на пристанищен терминал Лом“ съгласно разпоредбите на чл. 178 и сл. ЗОП, приложимите за провеждане на публично състезание разпоредби от ППЗОП и Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки в ДП „Пристанищна инфраструктура“.

В срока за получаване на оферти (09.02.2018 г., 17.30 ч.) са подадени четири оферти, както следва:

1. Оферта с регистрационен № 04-09-1#12/09.02.2018г. от „ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД - „ХИДРОСТРОЙ“ АД – гр. София и „ВОДСТРОЙ 98“ АД – гр. София, получена на 09.02.2018 г. в 09:27 ч.;

2. Оферта с регистрационен № 04-09-1#14/09.02.2018г. от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД - гр. Монтана, получена на 09.02.2018 г. в 16:01 ч.;

3. Оферта с регистрационен № 04-09-1#15/09.02.2018г. от „СТЕНЛИ 03“ ЕООД - гр. Лом, получена на 09.02.2018 г. в 16:15 ч.;

4. Оферта с регистрационен № 04-09-1#16/09.02.2018г. от „КИД ПЛЮС“ ЕООД - гр. Видин, получена на 09.02.2018 г. в 17:25 ч.

В обявените от възложителя дата, час и място за отваряне на постъпилите оферти – 12.02.2018 г. от 13:00 часа в заседателната зала на Клон – териториално поделение Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура“, се явиха:

- Г-жа Евгения Иванова Димитрова – упълномощен представител на „ВОДСТРОЙ 98“ АД - гр. София – партньор в „ХИДРО - ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД;

- Г-н Александър Любомиров Николов – упълномощен представител на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД;

- Г-жа Аделина Валериева Ефтимова – упълномощен представител на „КИД ПЛЮС“ ЕООД.

В тяхно присъствие бяха отворени опаковките и тяхното съдържание беше оповестено, като запечатаните пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения бяха подписани, съгласно изискванията на ППЗОП.

Действията по отваряне на постъпилите оферти на участниците и изпълнение на процедурата, предвидена в чл. 54, ал. 3-6 ППЗОП, както и по разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, са отразени в Протокол № 1/12.02.2018 г. по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, който е подписан от всички членове на комисията и утвърден на 26.02.2018г.

След приключване на откритото заседание, Комисията започна своята работа по извършване на предварителен подбор, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

При проверката на представените документи и след извършените служебни проверки, Комисията установи следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, а именно:

➤ За Офертата на „ХИДРО - ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД с партньори „ХИДРОСТРОЙ“ АД – гр. София и „ВОДСТРОЙ 98“ АД – гр. София бе установено, че офертата на този участник не съдържа Образец №1 - Оферта за участие в процедурата. Документите са представени в класьор, в който се съдържа 1 брой PVC папка със заглавна страница с надпис ЗАЯВЛЕНИЕ, след което е поставен Опис на представените документи. В тази папка никъде не бе открит Образец №1, който е описан като неразделна част от документацията на възложителя и съдържа освен описание на документите, които са неразделна част от офертата, също и декларация относно това, че участниците са запознати с документацията за участие, с указанията и условията за участие в обявената процедура, изискванията на ЗОП и ППЗОП, съгласие с поставените от Възложителя условия и приемане на същите без възражения. Също така образецът съдържа изявление за съгласие, в случай че бъдат определени за изпълнител, при сключването на

договора да представят гаранция за изпълнение в размер и форма, съгласно изискванията на документацията за участие, с която ще гарантират предстоящото изпълнение на задълженията си в съответствие с договорените условия.

Съгласно раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т.1. Общи изисквания към участниците в процедурата в т.1.5. е записано, че от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка се отстранява участник, който „... е представил оферта, която е непълна или не отговаря на предварително обявените условия в тези указания, или не отговаря на нормативните изисквания, или представените от участника документи не съдържат изискваната от Възложителя информация съгласно приложените към документацията образци, или не са спазени указанията за изготвянето им.“- т.1.5.3, поради което Комисията единодушно взе решение да предложи на Възложителя да отстрани „ХИДРО - ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД с партньори „ХИДРОСТРОЙ“ АД – гр. София и „ВОДСТРОЙ 98“ АД – гр. София, поради това че същият не е представил едно от приложенията - Оферта за участие в процедурата Образец №1, представляващо неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка на основание разд. II, т.1.5.3.

➤ За Офертата на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана:

- Съгласно раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т.3. „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“, участникът следва да има реализиран оборот за последните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, равняващ се на прогнозната стойност на поръчката. Данните за реализираните обороти за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. са вписани в ЕЕДОП, разд. IV, б. „Б“, но съгласно документацията „За доказване на финансовото и икономическото състояние, участникът следва да предостави Удостоверения от банки, Годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква или Справка за общия оборот (в свободен текст).“

- В разд. IV, б. „Б“, т.5) от ЕЕДОП на този участник е описана застраховка „Професионална отговорност“ за извършваната дейност като строител, която е със срок до 28.02.2018 г.

Горните доказателства не са представени, поради което в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на настоящият протокол, участникът следва да представи:

- някое от описаните по-горе доказателства за доказване на финансовото и икономическото състояние или може съгласно разд. II, т.3, изречение последно от Документацията да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, за който прецени, че ще бъде подходящ, за да удовлетвори поставените от Възложителя изисквания, т.е. да представи друго валидно доказателство.

- доказателства за удължаване срока на застраховката „Професионална отговорност“ за извършваната дейност като строител, с покритие, съответстващо на изискванията в чл. 5, ал. 1, съответно ал. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството за Първа категория строеж.

При проверката на представените ЕЕДОП - и на подизпълнителя и третите лица, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, или критериите за подбор.

➤ За Офертата на „СТЕНЛИ 03“ ЕООД - гр. Лом:

• Съгласно раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т.3. „Изисквания към икономическото и финансово състояние на участниците“, участникът следва да има реализиран оборот за последните три приключили финансови години, в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, равняващ се на прогнозната стойност на поръчката. Данните за реализираните обороти за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. са вписани в ЕЕДОП, разд. IV, б. „Б“, но съгласно документацията „За доказване на финансовото и икономическото си състояние, участникът следва да предостави Удостоверения от банки, Годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква или Справка за общия оборот (в свободен текст).“

Горните доказателства не са представени.

• В част. II, разд. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е посочил, че по отношение на критерият за подбор, част IV, разд. В „Технически и професионални способности“ ще използва капацитета на трети лица, а именно: т.1 ЕТ „Геоник-Земемерно бюро инж.Божидар Николов“ и т.2 „Строителна фирма - Рила“ ЕООД, за които са представени 2 бр. ЕЕДОП за всяко от юридическите лица. В ЕЕДОП на участникът „СТЕНЛИ 03“ ЕООД - гр. Лом като Инженер по част „Конструктивна“ фигурира инж. Йорданка Василева Павлевчева, а в ЕЕДОП на „Строителна фирма - Рила“ ЕООД – инж. Йорданка Василева Малинова.

• В т. 9), раздел В, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП е изброено техническо оборудване, с което съгласно приложената декларация участникът ще разполага за изпълнението на обществената поръчка. В представената информация не се съдържат конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др. подобни, каквото е изискването съгл. разд. II, т. 4 Изисквания към техническите и професионални способности на участниците от документацията за обществената поръчка.

Във връзка с горните констатации в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на настоящият протокол, участникът следва да представи:

- някое от описаните по-горе доказателства за доказване на финансовото и икономическото си състояние или съгласно разд. II., т.3, изречение последно от Документацията да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, за който прецени, че ще бъде подходящ, за да удовлетвори поставените от Възложителят изисквания, т.е. да представи друго валидно доказателство.

- в случай, че инж. Йорданка Василева Павлевчева и инж. Йорданка Василева Малинова са едно и също лице, то участникът следва да представи доказателства за горното - удостоверение за идентичност на лице с различни имена, издадено от съответната Община или Декларация за идентичност на лице с различни имена, подписана от лицето.

- да представи нов ЕЕДОП, в който техническото оборудване, с което съгласно приложената декларация участникът ще разполага за изпълнението на обществената поръчка, да се съдържа информация относно конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др. подобни, в съответствие с изискването на разд. II, т. 4 Изисквания към техническите и професионални способности на участниците от документацията за обществената поръчка.

При проверката на представените ЕЕДОП - ите на третите лица, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, или критериите за подбор.

➤ За Офертата на „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин:

• за инж. Асен Димитров Цанков - инженер по част „Геодезия“ в описа на документите е записано, че се прилага Декларация за ангажираност на лицето, но при проверката на представения ЕЕДОП това лице, комисията установи че такава липсва.

Във връзка с горните констатации в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на настоящият протокол, участникът следва да представи Декларация за ангажираност на инж. Асен Димитров Цанков - инженер по част „Геодезия“.

При проверката на представените ЕЕДОП - ите на другите трети лица, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние, или критериите за подбор.

II. Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 е публикуван на 26.02.2018 г. в „Профил на купувача“ на възложителя, раздел Публични състезания, по електронната преписка на обществената поръчка и в същия ден е изпратен на всички участници с писма и получен от тях, както следва:

1. До участник „ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД - „ХИДРОСТРОЙ“ АД – гр. София и „ВОДСТРОЙ 98“ АД – гр. София - писмо с изх. № 04-09-1#18/26.02.2018 г., по куриер с обратна разписка, видно от която същият е получен на 27.02.2018 г.

2. До участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана - писмо с изх. № 04-09-1#19/26.02.2018 г., по куриер с обратна разписка, видно от която същият е получен на 27.02.2018 г.

3. До участник „СТЕНЛИ 03“ ЕООД – гр. Лом - писмо с изх. № 04-09-1#20/26.02.2018 г., по куриер с обратна разписка, видно от която същият е получен на 27.02.2018 г.

4. До участник „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин - писмо с изх. № 04-09-1#21/26.02.2018 г., по куриер с обратна разписка, видно от която същият е получен на 27.02.2018 г.

Комисията установи, че в законоустановения срок, в деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи от следните участници, за които с Протокол № 1 комисията е констатирала нередовност в първоначално представените такива:

- От участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана - писмо с вх. №04-09-1#22/28.02.2018 г.;

- От участник „СТЕНЛИ 03“ ЕООД – гр. Лом - писмо с вх. №04-09-1#23/06.03.2018 г.;

- От участник „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин - писмо с вх. №04-09-1#24/06.03.2018 г.

Комисията, след като се увери, че законоустановеният срок е спазен от всеки един от участниците, пристъпи към разглеждане на представените документи и установи:

1. Участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана е представил:

1.1. Доказателства за доказване на финансовото и икономическо състояние:

• Справка за общия оборот за последните 3 (три) приключили финансови години /2015г., 2016г. и 2017г./ - оригинал;

• Счетоводни баланси и отчети за приходите и разходите за 2015г., 2016г. и 2017г. - заверени копия;

1.2. Доказателства за удължаване срока на застраховката „Професионална отговорност“ за извършваната дейност:

- застраховка „Професионална отговорност“ с валидност до 28.02.2019 г. - заверено копие.

Документите съдържат данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор.

2. Участник „СТЕНЛИ 03“ ЕООД – гр. Лом е представил следното:

2.1. Справка – декларация за общия оборот за последните 3 (три) приключили финансови години /2015г., 2016г. и 2017г./ - оригинал;

2.2. Декларация за идентичност на лице с различни имена, подписана от инж. Йорданка Василева Малинова.

2.3. Нов ЕЕДОП на „СТЕНЛИ 03“ ЕООД – гр. Лом, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в който са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др. на предлаганото оборудване за изпълнението на поръчката.

2.4. Нов ЕЕДОП на „Строителна фирма - Рила“ ЕООД, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в който са посочени конкретни технически и експлоатационни характеристики на оборудването, производител, мощност, надеждност, сигурност, безопасност, екологосъобразност и др. на предлаганото оборудване за изпълнението на поръчката.

2.5. Независимо от декларираните в ЕЕДОП обстоятелства и информация, към допълнително представените документи са приложени и 17 бр. копия от талони на строителната техника, които са заверени с гриф „Вярно с оригинала“, подпис и печат.

Комисията констатира, че представените документи са надлежно попълнени, съдържат данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор.

3. Участник „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин е представил:

3.1. Декларация за ангажираност на инж. Асен Димитров Цанков - инженер по част „Геодезия“ - оригинал.

Комисията констатира, че документът е надлежно попълнен, съдържа данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор.

Действията по разглеждане на постъпилите допълнителни документи, разглеждането и оценяването на офертите на участниците са отразени в Протокол № 2/07.03.2018г., който е подписан от всички членове на комисията и е утвърден на 09.03.2018г.

Съгласно отразеното в Протокол № 2, при проверка на допълнително представените документи комисията е констатирала, че липсата, непълнота или несъответствието на информацията, включително нередовността или фактическите грешки, или несъответствията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор са отстранени, въз основа на което всички участници са допуснати до следващия етап от процедурата.

III. След това, съгласно чл. 56 ал. 2 от ППЗОП, Комисията пристъпи към проверка на Техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

Въз основа на извършения обстоен преглед Комисията констатира, че Техническото предложение на участника „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин съответства на предварително обявените от възложителя условия.

- При разглеждане на Техническото предложение от офертата на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана, Комисията установи следното:

• Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е съставено съгласно образца (*Образец № 3*) от документацията за поръчката, подписано и подпечатано е и съдържа предложение относно срока за изпълнение, гаранционния срок, предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП към документацията за обществената поръчка, което съдържа следните части:

- ✓ Част 1 - Срок за изпълнение на строителството;
- ✓ Част 2 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството;
- ✓ Част 3 - Технология и организация на изпълнението на строителството;
- ✓ Част 4 - Линеен график.

• Предложеният от участника **срок за изпълнение е 99 (деветдесет и девет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол Образец 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителната линия и ниво, съгласно Наредба №3 от 31.07.2003 г, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на прекъсване на строителството и подписване на Констативен акт Образец 15 за установяване годността за приемане на Строежа, съгласно Наредба №3 от 31.07.2003 г, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

• Предложеният от участника **гаранционен срок** за обекта е както следва:

- За пътища и улици – 2 (две) години;
- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8(осем) години;
- За преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 (осем) години.

МОТИВИ:

В Техническата спецификация на Възложителя подробно са описани основните видове строително-монтажни работи, които следва да бъдат извършени – настилки, паркинг, изграждане на „Вик“, захранване и осветление, ограда.

Предложеният от участника гаранционен срок за обекта по отношение на видовете строително-монтажни работи - настилки, паркинг, изграждане на „Вик“, захранване и осветление е съобразен с чл. 20, ал. 4, от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В Техническо си предложение този участник, обаче, **не предлага** гаранционен срок за една от основните видове СМР, а именно изграждането на Ограда. Общата дължина на предвидената за изграждане ограда е 418 м., като паралелно с изграждането ѝ участникът следва да изпълни и стоманена врата – конзолна система, която да се монтира на предвидените в проекта стоманобетонени фундаменти и стени, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка. В проектът са разработени кофражен и армировъчен план на тези конструктивни елементи (фундаменти и стени) и същите са показани в съответните чертежи към проекта.

Тъй като този участник не е предложил един общ гаранционен срок за изпълнението на целият обект, а е направил разграничение между отделните видове СМР - предмет на поръчката, конкретизирал е точно за кои видове работи предлага гаранционен срок, то той е оставил без гаранционно покритие една съществена част от обекта, която не може да бъде отнесена към нито една от трите хипотези, описани от участника.

Поради горното, в резултат на подробен анализ на предложеният от участника **„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана** гаранционен срок на обекта, комисията счита, че техническото предложение **не отговаря** на предварително обявените от Възложителя условия, с оглед на което, взе решение да **не допуска** този участник до оценка на техническото

предложение от офертата му и **да предложи** на Възложителя на осн. чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП да го отстрани от участие в процедурата.

- При разглеждане на Техническото предложение от офертата на „СТЕНЛИ-03“ ЕООД – гр. Лом, Комисията установи следното:

• Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника е съставено съгласно образца (*Образец № 3*) от документацията за поръчката, подписано и подпечатано е и съдържа предложение относно срока за изпълнение, гаранционния срок, предложение за изпълнение на поръчката, разработено в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП към документацията за обществената поръчка, което съдържа следните части:

- ✓ Част 1 - Срок за изпълнение на строителството;
- ✓ Част 2 - Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството;
- ✓ Част 3 - Технология и организация на изпълнението на строителството;
- ✓ Част 4 - Линеен график.

• Предложеният от участника **срок за изпълнение е 110 (сто и десет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол Образец 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителната линия и ниво, съгласно Наредба №3 от 31.07.2003 г, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на преключване на строителството и подписване на Констативен акт Образец 15 за установяване годността за приемане на Строежа, съгласно Наредба №3 от 31.07.2003 г, за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

• Предложеният от участника **гаранционен срок** за обекта е 2 (две) години.

МОТИВИ:

В Техническата спецификация на Възложителя подробно са описани основните видове строително-монтажни работи, които следва да бъдат извършени – настилки, паркинг, изграждане на „Вик“, захранване и осветление, ограда.

Предложеният от участника двугодишен гаранционен срок отговаря на предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти по отношение на настилките и паркинга.

Гаранционният срок **не отговаря** на изискванията на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, по отношение на:

- видовете СМР, свързани с изграждането на „Вик“ инсталацията на обекта, за което в чл. 20, ал. 4, т. 11 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти е предвиден минимален гаранционен срок от 8 (осем) години.

- видовете СМР, свързани с изграждането на захранване с електричество и осветление на обекта, за което в чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти е предвиден минимален гаранционен срок от 8 (осем) години.

- видовете СМР, свързани с всички видове новоизпълнени строителни конструкции на съоръжения, включително и земната основа под тях в чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни

срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти е предвиден минимален гаранционен срок от 10 (десет) години.

Поради гореизложеното, считаме, че предложеният от участника гаранционен срок за изпълнението на строително-монтажните работи и съоръжения на строителния обект е по-кратък от предвидения минимален срок за голяма част от видовете СМР – предмет на поръчката. Това предствалва несъответствие с изискванията на възложителя, води до несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на поръчката.

В раздел II. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СВЪРЗАНИ С УЧАСТИЕТО В ПРОЦЕДУРАТА, т. 2, подт. 2.5., изречение последно от документацията е записано, че „Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от този по чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.“, поради което Комисията единодушно взе решение да **не допуска** този участник до оценка на техническото предложение от офертата на този участник и да **предложи** на Възложителя на осн. чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП да го отстрани от участие в процедурата.

IV. Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение на единствения допуснат участник „КИД ПЛЮС“ ЕООД, съгласно обявената Методика за определяне на комплексната оценка на офертата.

Избраният критерий за оценка на допуснатите оферти е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комплексната оценка (КО) при определяне на оптимално съотношение качество/цена се изчислява по следната формула:

КО = П1 + П2, където:

П1 – Оценка по финансов показател „Предлагана Обща цена за изпълнение на поръчката“, с тежест в комплексната оценка 50%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 50 точки;

П2 – Оценка по „Технически показатели“, с тежест в комплексната оценка 50%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 50 точки и представлява сбора от оценките по следните три подпоказателя: **П2 = ПП1+ ПП2+ ПП3**

Подпоказателите за оценяване са:

ПП1. Срок за изпълнение – до 5т, съгласно критериите, посочени в тази документация;

ПП2. Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството – до 5т, съгласно критериите, посочени в тази документация;

ПП3. Технология и организация на изпълнението на строителството – до 40 т, съгласно критериите, посочени в тази документация.

Въз основа на единственото допуснато до оценка Техническо предложение, Комисията определи следните оценки за отделните подпоказатели от подпоказател „Техническата част“ (ОТЧ), като подробните мотиви за поставените оценки са изложени Протокол №2:

Участник „КИД ПЛЮС“ ЕООД

• **ПП 1. Оценка по подпоказател – „Срок за изпълнение“.** При прилагане на формулата, полученият резултат по този подпоказател е:

$$\text{ПП 1} = \frac{120}{120} \times 5 = 5 \text{ точки}$$

• ПП2 - „Мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството“. В съответствие с одобрената методика за оценка участника получава 1 точка.

• ПП 3 - „Технология и организация на изпълнението на строителството“. В съответствие с одобрената методика за оценка, по този подпоказател участника получава 25 точки.

$$\text{П2} = 5 \text{ т.} + 1 \text{ т.} + 25 \text{ т.} = 31 \text{ т.}$$

В съответствие с разпоредбите на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП, след приключване разглеждането на Техническите предложения и оценяването по показателя Оценка по „Технически показатели“ (ОТП), Комисията определи дата, час и място за провеждане на публично заседание за отварянето на ценовите предложения от офертите на допуснатите участници.

V. Комисията установи, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП участниците са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти минимум два работни дни предварително чрез съобщение изх. № 04-09-1#27/09.03.2018 г., публикувано на 09.03.2018г. в Профил на купувача, раздел „Публични състезания“, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/218>.

На публичната част от заседанието, на 14.03.2018 г., от 13.00 ч., в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 ППЗОП, при отваряне на ценовите предложения присъстваха:

• Г-жа Евгения Иванова Димитрова – упълномощен представител на „ВОДСТРОЙ 98“ АД - гр. София – партньор в „ХИДРО - ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД;

• Г-н Стефан Тасев Костов – управител на „СТЕНЛИ 03“ ЕООД - гр. Лом;

• Г-н Валентин Цветанов Кръстев – управител на „КИД ПЛЮС“ ЕООД.

След приключване на действията по установяване самоличността и правомощията на представителите на участниците, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията откри заседанието, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения, в съответствие с отразеното в Протокол № 2/07.03.2018г.

След като приключи с горните действия, Комисията пристъпи към отварянето на плика „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовото предложение на единственият участник, чиято оферта отговаря на предварително обявените условия.

Ценовото предложение на единственият допуснат участник - „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин е, както следва:

Представил е ценово предложение (Образец 4), съгласно което предлаганата цена за изпълнение на договора е в размер е на **2 085 310.33 лв. (два милиона осемдесет и пет хиляди триста и десет лева и тридесет и три стотинки)** без ДДС и е формирана от:

1. Цената за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) по договора, съгласно остойностената от участника КСС, в размер на **1 895 736.66 лв. (един милион осемстотин деветдесет и пет хиляди седемстотин тридесет и шест лева и шестдесет и шест стотинки)** без ДДС;

2. Стойността на непредвидените работи, в размер на **189 573.67 лв. (сто осемдесет и девет хиляди петстотин седемдесет и три лева и шестдесет и седем стотинки)** без ДДС,

представляваща сума в размер на 10 % (десет процента) от Цената за изпълнение на СМР без ДДС по т.1

Към ценовото предложение е приложена и количествено-стойностна сметка (*Образец 4.1.*)
С извършването на горните действия завърши публичната част на заседанието.

Комисията пристъпи към закрито заседание, на което разгледа ценовите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

По отношение на представеното от „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин ценово предложение, комисията установи следното:

- Предложението е изготвено съгласно образца към документацията на Възложителя за поръчката - *Образец 4*, подписано е и е подпечатано. Предложената обща крайна цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката. В предложението са посочени поотделно стойностите за изпълнение на строително-монтажни работи и за изпълнение на непредвидени работи, в размер на 10 % (десет процента) от Цената за изпълнение на СМР.

Посочено е, че предложената цена за изпълнение на договора е окончателна и не подлежи на увеличение, като същата е формирана на база всички присъщи разходи, необходими за изграждането и въвеждането на строежа в експлоатация, с включени разходи за изпълнение на всички дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, както и разходи за всякакви други непредвидени обстоятелства, включително и непредвидените разходи. Участникът е заявил, че е запознат с условието на процедурата, че непредвидените разходи по време на изпълнение на строителството ще се доказват с протокол между Изпълнителя и Възложителя, с приложена към него обосновка и документи за необходимостта от извършването им.

Участникът е изразил съгласие, в случай че бъде избран за Изпълнител, стойността на непредвидените работи по т. I.2 да се определя съгласно установените с документите количества, на база единичните цени, предложени от нас чрез КСС. За видовете СМР и дейности, за които няма предложени единични цени, да представи анализи, като всяка единична цена да се определя на база следните елементи на ценообразуване:

- часова ставка	5.20 лв./час;
- допълнителни разходи върху труд	100 %;
- допълнителни разходи върху механизация	40 %;
- доставно - складови разходи	10 %;
- печалба	10 %.

Като неразделна част от Ценовото предложение е попълнена Количествено-стойностна сметка“ – *Образец № 4.1.*

Комисията сравни всяка от позициите в *Образец № 4.1* от документацията и попълнената Количествено-стойностна сметка“ и установи, че видовете работи описани в двата документа изцяло съвпадат.

Не бяха констатирани грешки в изчисленията, нито разлики между сумите, посочени с цифри и с думи.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на единственият допуснат участник „КИД ПЛЮС“ ЕООД – гр. Видин съответства на предварително обявените от възложителя условия.

III. Комисията пристъпи към оценка на ценовото предложение на допуснатият участник, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Изграждане на товарен автоподход и прилежаща инфраструктура на пристанищен терминал Лом“.

Оценката по финансовият показател „Предлагана Обща цена за изпълнение на поръчката” - П1 е с тежест в комплексната оценка 50 точки.

Точките по показателя „Ценово предложение” (ОЦП) се определят по следната формула:

$$П1 = \frac{\text{Най-ниска цена предложена в офертите}}{\text{Цена предложена от участника}} \times 50$$

Оценява се предложената обща крайна цена на поръчката, в лева, без ДДС.

Въз основа на ценовото предложение на единственият допуснат участник, по показателя „Ценово предложение” (ОЦП), определена съгласно посочената по-горе формула е, както следва:

$$П1 = \frac{2\,085\,310.33 \text{ лв.}}{2\,085\,310.33 \text{ лв.}} \times 50 = 50 \text{ т.}$$

IV. Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез провеждане на публично състезание с предмет: „Изграждане на товарен автоподход и прилежаща инфраструктура на пристанищен терминал Лом”.

Комплексната оценка (КО) се получава като сума от оценките по финансов показател - П1 и по технически показатели - П2 по формулата **КО = П1 + П2**.

В резултат на извършеното оценяване Комплексната оценка на единственият участник допуснат до оценяване е, както следва:

$$КО = П1 + П2 = 50 \text{ т.} + 31 \text{ т.} = 81 \text{ точки}$$

Въз основа на извършената комплексна оценка и полученият резултат, Комисията предлага на директора на Клон – териториално поделение Лом на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” следното класиране:

1-во място - „КИД ПЛЮС” ЕООД – гр. Видин с комплексна оценка 81 точки

Действията по отваряне, разглеждане и оценяването на ценовото предложение на единственият допуснат участник, както и класирането са отразени в Протокол № 3/14.03.2018г., който е подписан от всички членове на комисията и утвърден на 15.03.2018г.

Въз основа на изложените по-горе мотиви и съображения, Комисията предлага на Директора на Клон – териториално поделение Лом да **отстрани** следните участници:

1. Участник **„ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД - „ХИДРОСТРОЙ“ АД – гр. София и „ВОДСТРОЙ 98“ АД – гр. София**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия - не е представил едно от приложенията - Оферта за участие в процедурата *Образец №1*, представляващо неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка на основание разд. II, т.1.5.3., което представлява основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т.2, б. „а“ ЗОП;

2. Участник **„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия - не е предложил гаранционен срок за една от основните видове СМР, включени в предмета на поръчката - изграждането на Ограда, което представлява основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т.2, б. „а“ ЗОП.

3. Участник **„СТЕНЛИ-03“ ЕООД – гр. Лом**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия - предложението от участника

гаранционен срок за изпълнението на строително-монтажните работи и съоръжения на строителния обект е по-кратък от предвидения минимален срок за голяма част от видовете СМР – предмет на поръчката, което представлява основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, т.2, б. „а“ ЗОП.

Приложение към настоящия доклад са всички документи, изготвени и представени в хода на работа на комисията: Протоколи №№ 1, 2 и 3, декларации за съответствието на членовете на комисията с изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, кореспонденция с участниците, пълномощни, оферти, допълнително представени документи за доказване съответствието с поставените критерии за подбор.

Настоящият доклад, заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл. 108 от ЗОП, във връзка с чл. 109, т. 2 от ЗОП.

Дата на приключване съставянето на доклада: 16.03.2018г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Теодора Каменова - Юрисконсулт в Клон - териториално поделение Лом

Членове:

1.....

инж. Иван Иванов – Главен експерт в Клон - териториално поделение Лом

2.....

инж. Юлиян Филипов - Експерт в Клон - териториално поделение Лом

3.....

инж. Христо Хранов - Експерт в Клон - териториално поделение Лом

4.....

Боянка Йорданова - Счетоводител в Клон - териториално поделение Лом