



РЕШЕНИЕ

№ 04-09-1#29 / 19.03.2018 г.

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП, въз основа на одобрените от мен Протоколи № 1, № 2 и № 3, и Доклад от 16.03.2018г. на Комисията, назначена с моя Заповед № 04-09-1#17/12.02.2018г. за извършване на предварителен подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12, във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 1 ЗОП, за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Изграждане на товарен автоподход и прилежаща инфраструктура на пристанищен терминал Лом“, открита с Решение № 04-09-1#1/12.01.2018 г. на директора на Клон – териториално поделение Лом, публикувано в Регистъра на АОП под № 824323 на 12.01.2018г. и Обявление № 04-09-1#2/12.01.2018 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 824325 на 12.01.2018г.,

РЕШИХ:

I. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕ в проведената чрез публично състезание обществена поръчка с предмет: „Изграждане на товарен автоподход и прилежаща инфраструктура на пристанищен терминал Лом“, както следва:

На 1-во място - „КИД ПЛЮС” ЕООД – гр. Видин, с обща комплексна оценка на офертата след прилагане на методиката - **81 точки** и предложена обща крайна цена за изпълнение на поръчката - **2 085 310.33 лв.** (два милиона осемдесет и пет хиляди триста и десет лева и тридесет и три стотинки) без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на товарен автоподход и прилежаща инфраструктура на пристанищен терминал Лом“ класираният на първо място участник **„КИД ПЛЮС” ЕООД – гр. Видин**, с когото на основание чл. 183 от ЗОП във връзка с чл. 112 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на поръчката.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участник „ХИДРО - ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД с партньори „ХИДРОСТРОЙ“ АД – гр. София и „ВОДСТРОЙ 98“ АД – гр. София.

Мотиви за отстраняване:

- **Правно основание** - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.
- **Фактическо основание:**

При проверката на представените от участника документи бе установено, че офертата на този участник не съдържа Образец №1 - Оферта за участие в процедурата. Комисията е констатирала, че документите са представени в класьор, в който се съдържа 1 брой PVC папка със заглавна страница с надпис ЗАЯВЛЕНИЕ, след което е поставен Опис на представените документи. В тази папка никъде не бе открит Образец №1, който е описан като неразделна част от документацията на възложителя и съдържа освен описание на документите, които са

неразделна част от офертата, също и декларация относно това, че участниците са запознати с документацията за участие, с указанията и условията за участие в обявената процедура, изискванията на ЗОП и ППЗОП, съгласие с поставените от Възложителя условия и приемане на същите без възражения. Също така образецът съдържа изявление за съгласие, в случай че бъдат определени за изпълнител, при сключването на договора да представят гаранция за изпълнение в размер и форма, съгласно изискванията на документацията за участие, с която ще гарантират предстоящото изпълнение на задълженията си в съответствие с договорените условия.

Съгласно раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т.1. Общи изисквания към участниците в процедурата, в т.1.5. е записано, че от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка се отстранява участник, който „... е представил оферта, която е непълна или не отговаря на предварително обявените условия в тези указания, или не отговаря на нормативните изисквания, или представените от участника документи не съдържат изискваната от Възложителя информация съгласно приложените към документацията образци, или не са спазени указанията за изготвянето им.“ – т.1.5.3, поради което Комисията единодушно взе решение да предложи на Възложителя да отстрани „ХИДРО - ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД с партньори „ХИДРОСТРОЙ“ АД – гр. София и „ВОДСТРОЙ 98“ АД – гр. София, поради това, че същият не е представил едно от приложенията - Оферта за участие в процедурата Образец №1, представляващо неразделна част от документацията за участие в обществената поръчка на основание разд. II, т.1.5.3.

Предвид констатациите по отношение на участника, отразени в Протокол № 1, Комисията е приела, че е налице основанието за отстраняване, посочено в раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т.1. Общи изисквания към участниците в процедурата в т.1.5. от Документацията за обществената поръчка, поради което участникът е предложен за отстраняване.

2. Участник „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД - гр. Монтана.

Мотиви за отстраняване:

- **Правно основание** - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **Фактическо основание:**

Предложеният от участника **гаранционен срок** за обекта е както следва:

- За пътища и улици – 2 (две) години;

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8(осем) години;

- За преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 (осем) години.

В Техническата спецификация на Възложителя подробно са описани основните видове строително-монтажни работи, които следва да бъдат извършени – настилки, паркинг, изграждане на „Вик“, ел. захранване и осветление, ограда.

Предложеният от участника гаранционен срок за обекта по отношение на видовете строително-монтажни работи - настилки, паркинг, изграждане на „Вик“, захранване и осветление е съобразен с чл. 20, ал. 4, от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

В Техническо си предложение този участник обаче **не предлага** гаранционен срок за една от основните видове СМР, а именно изграждането на Ограда. Общата дължина на предвидената за изграждане ограда е 418 м., като паралелно с изграждането ѝ участникът следва да изпълни и стоманена врата – конзолна система, която да се монтира на предвидените в проекта стоманобетонени фундаменти и стени, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

В проектът са разработени кофражен и армировъчен план на тези конструктивни елементи (фундаменти и стени) и същите са показани в съответните чертежи към проекта.

Тъй като този участник не е предложил един общ гаранционен срок за изпълнението на целият обект, а е направил разграничение между отделните видове СМР - предмет на поръчката, конкретизирал е точно за кои видове работи предлага гаранционен срок, то той е оставил без гаранционно покритие една съществена част от обекта, която не може да бъде отнесена към нито една от трите хипотези, описани от участника.

Поради горното, в резултат на подробен анализ на предложения от участника **„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД – гр. Монтана** гаранционен срок на обекта, комисията е счела, че техническото предложение **не отговаря** на предварително обявените от Възложителя условия, с оглед на което е взела решение да **не допуска** този участник до оценка на техническото предложение от офертата му и да **предложи** на Възложителя на осн. чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП да го отстрани от участие в процедурата

Предвид изложеното по-горе, Техническото предложение на участника не е оценено, както и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото му предложение не е отворено.

3. Участник „СТЕНЛИ 03“ ЕООД - гр. Лом.

Мотиви за отстраняване:

- **Правно основание** - чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.
- **Фактическо основание:**

Предложеният от участника **гаранционен срок** за обекта е 2 (две) години.

В Техническата спецификация на Възложителя подробно са описани основните видове строително-монтажни работи, които следва да бъдат извършени – настилки, паркинг, изграждане на „Вик“, захранване и осветление, ограда.

Предложеният от участника двугодишен гаранционен срок отговаря на предвидения в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти по отношение на настилките и паркинга.

Гаранционният срок **не отговаря** на изискванията на чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, по отношение на:

- видовете СМР, свързани с изграждането на „ВиК“ инсталацията на обекта, за което в чл. 20, ал. 4, т. 11 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти е предвиден минимален гаранционен срок от 8 (осем) години.

- видовете СМР, свързани с изграждането на захранване с електричество и осветление на обекта, за което в чл. 20, ал. 4, т. 7 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти е предвиден минимален гаранционен срок от 8 (осем) години.

- видовете СМР, свързани с всички видове новоизпълнени строителни конструкции на съоръжения, включително и земната основа под тях в чл. 20, ал. 4, т. 1 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти е предвиден минимален гаранционен срок от 10 (десет) години.

Поради гореизложеното, считаме, че предложеният от участника гаранционен срок за изпълнението на строително-монтажните работи и съоръжения на строителния обект е кратък от предвидения минимален срок за голяма част от видовете СМР – предмет на

поръчката. Това представлява несъответствие с изискванията на възложителя, води до несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на поръчката.

В раздел II. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СВЪРЗАНИ С УЧАСТИЕТО В ПРОЦЕДУРАТА, т. 2, подт. 2.5., изречение последно от документацията е записано, че „Гаранционният срок не може да бъде по-кратък от този по чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Оферти с предложен по-кратък гаранционен срок ще бъдат предложени за отстраняване от комисията, съответно ще бъдат отстранени от участие от възложителя.“, поради което Комисията единодушно е взела решение да **не допуска** този участник до оценка на техническото предложение от офертата му и да **предложи** на Възложителя на осн. чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП да го отстрани от участие в процедурата.

Предвид изложеното по-горе, Техническото предложение на „СТЕНЛИ 03“ ЕООД - гр. Лом не е оценено, както и на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото му предложение не е отворено.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 ППЗОП в тридневен срок от издаването му решението да се изпрати до участниците в процедурата, като в същия ден заедно с протоколите и доклада от работата на Комисията да се публикува в Профила на купувача на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/218>.

Настоящото решение може да се обжалва по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.


инж. Росен Борисов

Директор на
Клон - териториално подделение Лом

