



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, e-mail: office.burgas@bgports.bg, Тел: (+359 56)876 880, Факс: (+359 56) 876 881

ПРОТОКОЛ № 1 по чл. 54, ал. 7 ППЗОП

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА ДЛ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“ КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС гр. Бургас 8000 ул. „Ал. Батенберг“ №1, нк177, тел.056 876880, факс 056 876881 Регистрационен индекс и дата 05-05-6#19/28.03.18
--

На 01.12.2017 г. в 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-31/01.12.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-6/ 02.11.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 812890 от 02.11.2017 год. с предмет: *„Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас“*, в състав:

Председател: инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
и членове:

1. инж. Николай Господинов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
2. инж. Христо Шарапанов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
3. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“
4. Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас.

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените документи по процедурата.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Кирчо Николов – упълномощен представител на „Рубикон инженеринг“ ЕАД

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили 15 (петнадесет) броя оферти за участие в „публично състезание“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

1. „Екип-МГ“ ООД, Вх. № 05-05-6#3/ 24.11.2017 г., 09:38 часа;
2. „Стройнорм“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#4/ 28.11.2017 г., 10:29 часа;
3. „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, Вх. № 05-05-6#6/29.11.2017 г., 09:30 часа;
4. „Бомбов консулт“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#7/ 29.11.2017 г., 11:11 часа;
5. „Икар консулт“ АД, Вх. № 05-05-6#8/ 29.11.2017 г., 14:24 часа;
6. „Ен Ар консулт“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#9/ 30.11.2017 г., 09:33 часа;
7. „Рубикон инженеринг“ ЕАД, Вх. № 05-05-6#10/ 30.11.2017 г., 09:42 часа;
8. „Дедал“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#11/ 30.11.2017 г., 09:49 часа;
9. „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#12/ 30.11.2017 г., 09:55 часа;
10. „Глобал консулт 07“ ООД, Вх. № 05-05-6#13/ 30.11.2017 г., 10:00 часа;
11. „Дема“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#14/ 30.11.2017 г., 10:05 часа;
12. „Булконс груп“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#15/ 30.11.2017 г., 10:10 часа;

13. „Пловдивинвест” АД, Вх. № 05-05-6#16/ 30.11.2017 г., 10:15 часа;
14. „Трансконсулт – БГ” ООД, Вх. № 05-05-6#17/ 30.11.2017 г., 10:19 часа;
15. „Васстрой – консулт” ООД, Вх. № 05-05-6#18/ 30.11.2017 г., 14:10 часа.

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от „Екип-МГ” ООД, Вх. № 05-05-6#3/ 24.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Оферта подадена от „Стройнорм” ЕООД, Вх. № 05-05-6#4/ 28.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

3. Оферта подадена от „Бул Строй Контрол инженеринг” АД, Вх. № 05-05-6#6/29.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

4. Оферта подадена от „Бомбов консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#7/ 29.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

5. Оферта подадена от „Икар консулт” АД, Вх. № 05-05-6#8/ 29.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

6. Оферта подадена от „Ен Ар консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#9/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

7. Оферта подадена от „Рубикон инженеринг” ЕАД, Вх. № 05-05-6#10/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

8. Оферта подадена от „Дедал“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#11/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

9. Оферта подадена от „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#12/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

10. Оферта подадена от „Глобал консулт 07“ ООД, Вх. № 05-05-6#13/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

11. Оферта подадена от „Дема“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#14/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

12. Оферта подадена от „Булконс груп“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#15/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

13. Оферта подадена от „Пловдивинвест“ АД, Вх. № 05-05-6#16/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

14. Оферта подадена от „Трансконсулт – БГ“ ООД, Вх. № 05-05-6#17/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

15. Оферта подадена от „Васстрой – консулт“ ООД, Вх. № 05-05-6#18/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на тези действия, Председателят на комисията г-н Александър Тодоров закри публичното заседание.

Работата на комисията продължи в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник „Екип-МГ“ ООД, Вх. № 05-05-6#3/ 24.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Екип-МГ“ ООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т. 1а), участникът е декларирал 4 (четири) изпълнени услуги през последните 3 (три) години. упражняване на строителен надзор на строеж „Винарска изба” на стойност 42000лв.; инвеститорски контрол на строеж „Винарска изба” на стойност 2000лв.; извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 500лв. и упражняване на строителен надзор на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 2000лв. Две от посочените услуги не са с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката, а именно упражняване на строителен надзор на строеж „Винарска изба” на стойност 42000лв.; инвеститорски контрол на строеж „Винарска изба” на стойност 2000лв. Съгласно изискванията на Възложителя е необходимо *Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.* Посочените услуги извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 500лв. и упражняване на строителен надзор на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 2000лв са с предмет, сходен с този на обществената поръчка, но съгласно изискванията, участниците следва да са изпълнили услуги по оценка на съответствието и строителен надзор на обекти при изпълнението, на които СМР да бъдат с обем не по-малко от предвидените работи за изпълнение на обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, *Пристанище Бургас*”. От така представената информация не става ясен обема на СМР на цитираните обекти. Предвид факта, че за обектите липсва обществено

достъпна информация и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените от него работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.б) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката. За предложения ръководител екип е посочено, че е участвал като ръководител на консултантски екип на обект: „Предотвратяване на последствията от наводненията в с.Бисер, общ.Харманли, обл.Хасково, чрез подобряване на системата на водоснабдяване, изграждане на система за събиране и отвеждане на отпадни води на с.Бисер”- Първи етап. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие ** Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.* От така представената информация не става ясно дали е извършвал оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти. Предвид факта, че за обекта липсва обществено достъпна информация и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата

3. За предложения строителен инженер „ВиК” не е посочено дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие.

2. Участник „Стройнорм“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#4/ 28.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Стройнорм” ЕООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

3. Участник „Бул Строй Контрол инженеринг” АД, Вх. № 05-05-6#6/ 29.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на следните дейности:

А.) „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти и извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект „Изграждане на вътрешна канализационна мрежа с. Михнево, община Петрич” - на основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и откри обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Изграждане на вътрешна канализационна мрежа с.Михнево, общ.Петрич” с възложител Община Петрич и изпълнител „Бул Строй Контрол инженеринг” АД. От обществено достъпната информация става ясно, че участникът не е изпълнявал дейности, свързани с оценка на инвестиционен проект.

Б) „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти и извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект „Изграждане на канализация на с. Габрене, община Петрич”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и откри обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Изграждане на канализация на с.Габрене, община Петрич” с възложител Община Петрич и изпълнител „Бул Строй Контрол инженеринг” АД. От обществено достъпната информация става ясно, че участникът не е изпълнявал дейности, свързани с оценка на инвестиционен проект.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида на изпълнените от него работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. Посочените от участника обекти не отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията. Съгласно изискванията на Възложителя е необходимо *Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на*

изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката.

За предложените експерти: строителен контрол г-н Димитър Имаретски; експерт част Геодезия г-н Петко Петков и експерт част ВиК г-жа Лидия Куцарова не е посочено дали притежават Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие;

Като професионален опит на експертите са посочени обекти, описани по – горе в т.1, които не отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие.

4. Участник „Бомбов консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#7/ 29.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Бомбов консулт” ЕООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
 - д) референции от изпълнени обекти – 4 броя
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на следните дейности:

А.) „Колектор и обслужващ път на кота +52,00 в УПИ 33,61,62 за техническа инфраструктура”, с възложител „Солвей соди“ АД.

Б.) „Ремонт и модернизация на инсталацията за производство на клинкер и цимент в завода на Девня цимент АД и водоснабдяване и канализация – външни връзки” с възложител „Девня цимент“ АД.

В.) „Уличен водопровод и битова канализация в кв. 24, 25, 26, 27, 27а в град Долни чифлик – първи етап: Битова канализация и канална помпена станция” с Възложител Община Долни чифлик и дата 2014г. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и откри обществена поръчка за строителство с предмет: „Водопровод и битова канализация в квартали 24, 25,

26, 27, 27а и 28 в гр. Долни чифлик” с изпълнител „МН Строй” ООД по договор за строителство от 25.02.2009 г.

Посочените, изпълнени услуги **не са с предмет** идентичен или сходен с предмета на поръчката. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.1. Технически и професионални способности от документацията за участие *Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.* От така представената информация не става ясен обема на СМР на цитираните обекти. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените от него работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. Необходимо е участникът да представи правилната информация в ЕЕДОП.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката. От представената в ЕЕДОП информация не става ясно, като какъв експерт, посоченият от участника ръководител на екипа е участвал в изброените в т.6) обекти; същото се отнася и за посочените инженер строителни конструкции; инженер геодезист; инженер ВиК и КБЗ Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в т. 25.2 Технически и професионални способности от документацията за участие Ръководител екип трябва да има **опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.**

Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ – трябва да е **упражнял технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка;** Инженер – геодезист: трябва да е **участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка;** Строителен инженер „ВиК“ трябва да е **участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.** Координатор по безопасност и здраве: трябва да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Изброените обекти в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6), в които посочените от участника правоспособни технически лица са взели участие са със следните предмети:

За Ръководител на екип е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти”:

1. „Утаителен басейн „Падина” на „Солвей соди” АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”.
2. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна.
3. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинker и цимент в завода на „Девня цимент” АД.
4. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”.
5. „Разширение на складова база за производство на CO₂”.

Изброените обекти 1 до 5 не са идентични или сходни с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие ** Под обект, идентичен или сходен*

този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.

За инженер строителни конструкции е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти“:

1. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинкер и цеминт в завода на „Девня цимент“ АД
2. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”
3. „Разширение на складова база за производство на CO₂”
4. „Изграждане на надземни комуникации за сондаж Р 47”
5. „Реконструкция и модернизация на турбогенератор №3 и замяната му с нов”
6. „Обогатителна фабрика – ядкохранилище в ПИ с идентификатор 81360.8.499 по кк и кр на гр. Чипровци, област Монтана”
7. „Изграждане на два броя промиватели за очистка на CO₂ (скрубери А3К21, А2К22)
8. „Инсталация за сухо транспортиране на пепели – силози / 90 куб.м. и 20 куб.м./”
9. „Утаителен басейн „Падина” на „Солвей соди” АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”
10. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна

Изброените обекти 1 до 10 не са идентични или сходни с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

За инженер ВиК е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти“:

1. „Утаителен басейн „Падина” на „Солвей соди” АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”.
2. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна.
3. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинкер и цеминт в завода на „Девня цимент” АД.
4. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”.
5. „Разширение на складова база за производство на CO₂”.

Изброените обекти 1 до 5 не са идентични или сходни с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

За инженер строителни конструкции и координатор по безопасност и здраве е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти“:

1. „Утаителен басейн „Падина“ на „Солвей соди“ АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”.
2. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна.
3. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинкер и цеминт в завода на „Девня цимент“ АД.
4. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”.

Изброените обекти 1 до 5 не са идентични или сходени с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът не е посочил наличието на Удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно за предложения експерт КБЗ – инж. Николай Колев, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил информация, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: „...точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)”. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

5. Участник „Икар консулт“ АД, Вх. № 05-05-6#8/ 29.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Икар консулт“ АД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за поети задължения по чл.65 ал.3 от ЗОП (по образец)
7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
8. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;

- б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;
9. Предлагани ценови параметри

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) като експерт част Конструкции/ КТК е посочен инж. Ангел Ангелов. В т.6 от същия раздел за експерт част Конструкции/ КТК е предоставена информация за инж. Георги Георгиев. В регистъра на КИИП за проектант с пълна проектантска правоспособност, комисията не откри удостоверение с посочения № 00872 на името на инж. Георги Георгиев. Необходимо е в ЕЕДОП участникът да впише вярната информация. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложени Експерт част „ВиК” – инж. Невенка Радкова не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложени Експерт част „Геодезия” – инж. Симеон Рачев не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 участникът е посочил за експерт част КБЗ инж. Калин Крумов. В т.6 от същия раздел не е предоставена информация за експерт част КБЗ. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

5. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е деклариал, че няма да използва капацитета на други субекти. Същевременно с това участникът представя 6 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица. Участникът не би следвало да представя декларации по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица

6. Участник „ЕН АР Консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#9/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

- 1. Заявление за участие по образец
- 2. Опис на представените документи по образец
- 3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ЕН АР Консулт” ЕООД

4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)

7. Техническо предложение, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);

в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);

8. Предлагани ценови параметри

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил информация за издателя на сертификата, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: „...като посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документите”. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

7. Участник „Рубикон инженеринг” ЕАД, Вх. № 05-05-6#10/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец

2. Опис на представените документи по образец

3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Рубикон инженеринг” ЕАД

4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)

7. Техническо предложение, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);

в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);

8. Предлагани ценови параметри

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, като не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

8. Участник „Дедал” ЕООД, Вх. № 05-05-6#11/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Дедал” ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) като Ръководител екип е посочена инж. Димитрина Арнаудова. След направената справка комисията не откри в Списъка на екипа от правоспособните физически лица от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в ДЕДАЛ ЕООД, предложения за Ръководител екип инженер. Съгласно предварително обявените изисквания от документацията за участие т.25.2 „Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, ..., вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност”.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложения Експерт Строителен инженер – технически контрол по част Конструкции – инж. Александър Тричков, не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложения Експерт „ВиК” – инж. Лилия Зафирова, не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложения Експерт инженер-геодезист – инж. Надрияна Василева, не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се

доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

9. Участник „Стройконтрол-ЯН 99” ЕООД, Вх. № 05-05-6#12/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Стройконтрол-ЯН 99” ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

10. Участник „Глобалконсулт 07” ООД, Вх. № 05-05-6#13/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Дедал” ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуга „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор за строеж: „Прочистване и продълбочаване на дере №3 по регулационния план на с. Венелин, община Долни чифлик, област Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет, комисията извърши допълнителна проверка, но не откри общодостъпна информация за цитирана услуга. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените от него работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б) – участникът е декларирал изпълнението на услуга: „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор за обект „Инженеринг – възстановяване проводимостта на „Елпромско дере” в участъка от железопътна линия Варна-София до заустване във Варненското езеро, район Младост, община Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и установи, че посоченият обект(обема на изпълнените от него работи) не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията: *„Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата.*

** Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.”*

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) и т.6) като Ръководител екип е посочен инж. Владимир Тричков. След направената справка комисията не откри в Списъка на екипа от правоспособните физически лица от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в „Глобалконсулт 07” ООД, предложения за Ръководител екип инженер. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. В офертата си участникът не е представил декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП от трети лица. Съгласно чл.67, ал.2 от ЗОП участникът трябва да представи отделен ЕЕДОП за лицето.

4. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 – за инж. Владимир Тричков, предложен за Ръководител обект – от представената информация не става ясно дали притежава опит като ръководител на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

5. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6 – за инж. Дияна Братанова, предложена за Инженер – технически контрол по част Конструктивна – от представената информация не става ясно дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, дали е вписан в регистъра на ДНСК по реда на глава трета на Наредба № 10 от 22 май 2001 г. за регистрация на лицата, упражняващи технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 58 от 29 юни 2001 г., в сила от 29 юни 2001 г., дали е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

6. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6 – за инж. Иван Иванов, предложен за Инженер – геодезист – от представената информация не става ясно дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност и дали е упражнил строителен надзор на поне

един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

7. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 – за инж. Даринка Йорданова, предложена за Инженер ВиК – от представената информация не става ясно дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност и дали е упражнила строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

8. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за инж. Живко Дуков, предложен за Експерт по безопасност и здраве в строителството – от представената информация не става ясно дали лицето притежава Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, както и професионален опит като експерт „Контрол по качеството“ на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката.

9. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил информация номер и валидност на документа, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: „...точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)“.

11. Участник „Дема“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#14/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Дема“ ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;
8. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.16), участникът е посочил изпълнението на услуги „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционен проект за: „Улична битова канализация по ул. „Поп Димитър“ между ос.т.216 и ос.т.255 по плана на СО Пчелина, район Младост, област Варна” и „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за строеж: „Улична битова канализация по ул. „Поп Димитър“ между ос.т.216 и ос.т.255 по плана на СО Пчелина, район Младост, област Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет, комисията извърши допълнителна проверка, но не откри общодостъпна информация за цитирана услуга. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.16), участникът е посочил изпълнението на услуга „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за строеж: „Ремонт и реконструкция на ул. Безименна, град Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет, комисията извърши допълнителна проверка, но не откри общодостъпна информация за цитирана услуга. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията, е необходимо: *„Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата.*

** Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.”*

3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за всички предложени експерти като опит за участие като: ръководител на екип, технически контрол и консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, е посочено участието им при изпълнение на гореописаните обекти в т.2 и 3. Предвид това, че от предоставената информация комисията не може да добие увереност, че тези обекти са с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил обхват на документа, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: *„...точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)”. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.*

5. Участникът е представил ЕЕДОП, който не е подписан.

6. В ЕЕДОП в част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 посоченият за експерт инж. Ирена Костова не е включен в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 Участникът трябва да разполага с необходимия

брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност от документацията.

7. В ЕЕДОП в част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 Посоченият за експерт инж. Георги Георгиев не е включен в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност от документацията.

12. Участник „Булконс Груп” ЕООД, Вх. № 05-05-6#15/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Булконс Груп” ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП - 5 броя (по образец);
8. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”.
9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. В офертата си участникът представя 5 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП от трети лица. Участникът не би следвало да представя декларации.;

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) – за предложения строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции” участникът е посочил притежавано удостоверение за пълна проектантска правоспособност с № 00503. След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че участникът притежава валидно Удостоверение № 00925. Участникът трябва да посочи правилната информация в този раздел.

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) – за предложения инженер – геодезист участникът не посочил притежавано удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел

III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица,, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност.

4. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) като строителен инженер „ВиК” е посочена инж. Анелия Раева. След направената справка комисията не откри в Списъка на екипа от правоспособните физически лица от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в „Булконс Груп” ЕООД, предложения за строителен инженер „ВиК”. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица,, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност

5. В част IV, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т. 5) – участникът е посочил номер на полица, суми по застрахователно събитие, валидност и издател на „застраховка Професионална отговорност, покриваща строежи до първа категория”. От така представената информация, комисията не може да добие увереност, че участникът притежава застраховка по чл.171 ал.1 от ЗУТ за консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и за консултант, извършващ строителен надзор.

6. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуга „Консултантски услуги по упражняване на строителен надзор съгл. чл.166, ал.1, т.2 от ЗУТ по проект: Реконструкция на канализация по улици в с. Мирково ведно с прилежащите съоръжения”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет. Посоченият обект не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията, а именно: „Участникът да е изпълнил дейности с **предмет и обем**, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

** Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

7. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за всички предложени експерти като опит за участие като: ръководител на екип, технически контрол и консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, е посочено участието им при изпълнение на гореописания обект: „Консултантски услуги по упражняване на строителен надзор съгл. чл.166, ал.1, т.2 от ЗУТ по проект: Реконструкция на канализация по улици в с. Мирково ведно с прилежащите съоръжения”. Тъй като обектът не отговаря на изискванията на възложителя, комисията не може да приеме, че посочените експерти притежават опит при изпълнение на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.2. от документацията.

** Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

13. Участник „Пловдивинвест” АД, Вх. № 05-05-6#16/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;

2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Пловдивинвест“ АД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”.
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуги „Канализационна и водопроводна мрежа на град Бяла Слатина. Пречиствателна станция за отпадни води (12743ЕЖ). Водопровод – 8827м. Канализация 9882,33м.”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществена поръчка с такъв предмет. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.б – за всички предложени експерти като опит за участие като: ръководител на екип, строителен инженер, инженер – геодезист, строителен инженер „ВиК“ и координатор по безопасност и здраве е посочено участието им при изпълнение на гореописания обект. „Канализационна и водопроводна мрежа на град Бяла Слатина. Пречиствателна станция за отпадни води (12743ЕЖ). Водопровод – 8827м. Канализация 9882,33м.”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществена поръчка с такъв предмет. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

14. Участник „Трансконсулт-БГ” ООД, Вх. № 05-05-6#17/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Трансконсулт-БГ” ООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП - 5 броя (по образец);
8. Техническо предложение, съдържащо:

- а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложението Експерт част „ВиК” – инж. Мария Рибарска - Генова не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В ЕЕДОП на участника и в представения ЕЕДОП от експерт по КБЗ, В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) – за предложението координатор по безопасност и здраве участникът е посочил наличие на сертификат за успешно завършен курс „КБЗ”, но не е посочил номер на удостоверение и издател. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът не е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: „Участникът трябва да има система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с обхват извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор.”

При подаване на оферта участниците попълват само съответния раздел в ЕЕДОП, ЧАСТ IV, раздел Г, като посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документите, точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)!

4. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти. Същевременно с това участникът представя 5 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица, а именно: представя декларации за всички експерти, които ще участват неговия ръководен състав. Участникът е представил отделни ЕЕДОП-и за експерт по технически контрол, за експерт геодезист и за Координатор по безопасност и здраве. Участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за ръководител екип Петя Семерджиева и за строителен инженер ВиК – Мария Рибарска – Генова. Съгласно част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, ако участникът е отговорил с „Да”, следва да представи отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III в ЕЕДОП.

15. Участник „Васстрой - консулт” ООД, Вх. № 05-05-6#18/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

- 1. Заявление за участие по образец;

2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Васстрой - консулт” ООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП - 5 броя (по образец);
8. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) обяснителна записка към предложението за изпълнение на поръчката;
 - в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - г) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - д) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”.
9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 участникът е посочил екипа от експерти, с който ще изпълнява поръчката. Не е предоставена друга информация освен имена и позиция в екипа. Съгласно предварително поставените изисквания на Възложителя в част III.1.3 от Обявлението и т.25.2. от документацията:

Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност:

Ръководител екип: строителен инженер със степен магистър, със специалност „ВиК” или „ХТС” или „ХМС” или еквивалент; да има опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции” – с придобита образователна степен магистър „Конструкции” или еквивалентно; пълна проектантска правоспособност за технически контрол по част „Конструкции” или еквивалентна; да е вписан в регистъра при Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) по реда на глава трета на Наредба № 10 от 22 май 2001 г. за регистрация на лицата, упражняващи технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 58 от 29 юни 2001 г., в сила от 29 юни 2001 г., да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка;

Инженер – геодезист: инженер с придобита образователна степен магистър по „Геодезия” или еквивалент; пълна проектантска правоспособност или еквивалентна; да е участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка;

Строителен инженер „ВиК” - с придобита образователна степен магистър „ВиК” или еквивалентно; пълна проектантска правоспособност или еквивалентна; да е участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Координатор по безопасност и здраве: да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

* Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.

2. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. Същевременно с това участникът представя 5 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица (включително и за управителя на дружеството). Участникът не би следвало да представя тези декларации, тъй като е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

Този протокол е съставен на 28.03.2018год. Копия от него да се изпратят на участниците, като същият следва да бъде публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

Председател: _____ (п)
инж. Александър Тодоров

Членове:

1. _____ (п)
инж. Николай Господинов

3. _____ (п)
Донка Димитрова

2. _____ (п)
инж. Христо Шарапанов

4. _____ (п)
Йоан Костадинов

Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД