



УТВЪРДИ:

"На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"

Ангел Забуртов
Генерален директор
ДП „Пристанищна ин

ПРОТОКОЛ № 2

по чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от възложителя в обществена поръчка, провеждана чрез публично състезание с предмет:

„Изготвяне на национални доклади, свързани с изпълнението на дейности по проект „Danube Ports Network – DAPhNE“ № DTP1-1-196-3.1, финансиран по Програмата за транснационално сътрудничество „Дунав“ 2014 - 2020 г., по две обособени позиции:

Позиция 1. „Изготвяне на Национален доклад за законодателната рамка, приложима за вътрешноводните пристанища на България“;

Позиция 2. „Изготвяне на Национален доклад за режима на държавни помощи, приложим за вътрешноводните пристанища на България“

Днес, 28.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-08-6/ 12.03.2018 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, провеждана при условията на ч . 178 по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № РД-09-20 12.02.2018 г. и публикувано обявление в Регистъра на АОП под № 829694 на 12.02.2018 г., в състав:

Председател:

"На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"

DAPhNE

и членове:

1.

проект DAPhNE;

2.

"На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"

проект DAPhNE;

3.

"На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"

DAPhNE;

4.

DAPhNE;

5.

"На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"

на проект DAPhNE;

6.

DAPhNE,

продължи своята работа в закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 от 13.03.2018 г. за доказване съответствието с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от възложителя.

I. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 е публикуван на 15.03.2018 г. в „Профил на купувача“ на възложителя, раздел Публични състезания, по електронната преписка на обществената поръчка и в един и същи ден е изпратен на всички участници с писма от председателя на комисията, както следва:

До участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД - писмо с рег. № 05-11-3-1/ 15.03.2018 г., по куриер с обратна разписка, получено на 16.03.2018 г.

До участник № 2 „Ниони“ ООД – писмо с рег. № 05-11-3-2/ 15.03.2018 г., по куриер с обратна разписка, получено на 16.03.2018 г.

До участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД – писмо с рег. № 05-11-3-3/ 15.03.2018 г., по куриер с обратна разписка, получено на 16.03.2018 г.

До участник № 4 „Рив Комерс“ ЕООД – писмо с рег. № 05-11-3-4/ 15.03.2018 г., по куриер с обратна разписка, получено на 20.03.2018 г.

До участник № 5 „Естат“ ООД – писмо с рег. № 05-11-3-5/ 15.03.2018 г., по куриер с обратна разписка, получено на 16.03.2018 г.

До участник № 6 „УИГ България“ ЕООД – писмо с рег. № 05-11-3-6/ 15.03.2018 г., по куриер с обратна разписка, получено на 16.03.2018 г.

Комисията констатира, че в законоустановения срок, в деловодството на възложителя са постъпили допълнителни документи от следните участници, за които с Протокол № 1 комисията е констатирала нередовност в първоначално представените такива:

От участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД – писмо с рег. № 05-11-3-9/ 23.03.2018 г.;

От участник № 2 „Ниони“ ООД – писмо с рег. № 05-11-3-7/ 20.03.2018 г.;

От участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД – писмо с рег. № 05-11-3-8/ 22.03.2018 г.;

От участник № 5 „Естат“ ООД – писмо с рег. № 05-11-3-10/ 22.03.2018 г.

Видно от горното, в законоустановения срок не са постъпили документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от Участник № 4 „Рив Комерс“ ЕООД. Съгласно посоченото по-горе, Протокол № 1 е изпратен на всички участници на 15.03.2018 г. по куриер с обратна разписка, видно от която е получен от този участник на 20.03.2018 г. в 16:00 ч. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, възпроизведена в протокола, в срок до 5 работни дни от получаването му участниците представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, която може да обхваща и факти и обстоятелства, настъпили след крайния срок за получаване на оферти. В настоящия случай срокът за представяне на съответните документи за съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор изтича в края на 27.03.2018 г.

Видно от Протокол № 1, по отношение на участника „Рив Комерс“ ЕООД е констатирано, че представените с ЕЕДОП данни и информация не доказват съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания по отношение на личното състояние и критериите за подбор.

Горните обстоятелства са основание, комисията да приеме, че непредставянето на съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, води до несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и не следва да бъде допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му, поради което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя Участник № 4 „Рив Комерс“ ЕООД да бъде **отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.**

Комисията, след като се увери, че законоустановеният срок е спазен от всеки един от участниците, които са представили допълнителни документи, пристъпи към разглеждане на представените документи и установи:

Участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД е представил 2 бр. нови ЕЕДОП, подписани в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП – поотделно за всяка обособена позиция, за която участникът е подал оферта, като данните и информацията относно критериите за подбор и личното състояние на участника са идентични в двата документа. Коректно е попълнен раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III „Основания за изключване“.

При прегледа на допълнително представените от участника документи Комисията установи следното:

В т. 6), б. „б“ от раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП участникът е добавил информация за втори експерт – Б. Ц., за изпълнението на поръчката, за който е посочен № на диплома, година, издадена от Технически университет – Варна, като не е указана придобитата специалност. По отношение на професионалния опит са изброени следните длъжности при един и същ работодател: „Председател на профкомитета“, „Технолог ръководител сектор „Отпадъчни води“, „Инспектор по опазване чистотата на водата“, изпълнени в периода 1968 г. – 1983 г. (включително са указани отговорности и задължения); посочено е, че лицето е било адвокат (липсват №/ адвокатска колегия) в периода 2011- 2016 г. с месторабота гр. Варна. С оглед последното и предвид разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за адвокатурата, експертът притежава висше юридическо образование, въпреки че не е ясно, дали описаната диплома е тази, с която участникът декларира това обстоятелство.

Съгласно Раздел III. Изисквания към участниците, б. „Б“ Критерии за подбор, от документацията за обществената поръчка участниците трябва да разполагат с екип от експерти с професионална компетентност, както следва:

„а) Експерт, който:

- *има образование в областта на техническите, природните или икономическите науки;*
- *има професионален опит: опит в изготвянето на анализи/ доклади или други разработки в областта на транспортния сектор, или участие в екипи при изпълнение на поне един проект в областта на транспортната инфраструктура или на експлоатационната дейност на пристанищата.*

б) Експерт, който:

- *има висше юридическо образование;*
- *има общ професионален опит - минимум 3 г. “*

За доказване на посоченото изискване в т. 6, б. „а“, раздел „В“ от Част IV Критерии за подбор на ЕЕДОП участниците представят Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката с посочена професионална компетентност на лицата (*включително образование, специалност, както и №, дата и издател на документите, доказващи професионалната им квалификация, данни за професионалния опит на лицата, в съответствие с поставените от възложителя изисквания: заемани позиции, длъжности или функции, организации, в които е придобит; конкретни проекти или дейности, при изпълнението на които съответния експерт е участвал, позицията, длъжността и функциите му в тези проекти/при изпълнението на дейностите, продължителност на изпълнението им*).

Следва да се има предвид, че е задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - аргумент на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. От друга страна, Комисията, като помощен орган, е длъжна стриктно да се съобразява с изискванията на възложителя, дори и с тези, които са относими към формалната страна на процедурата. В настоящия случай възложителят е поставил минимални изисквания към включените в екипите за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции експерти по отношение на специфичен опит - съответно за първия и общ професионален опит - за втория експерт. Общият професионален опит предполага натрупани знания и придобити умения в хода на

осъществяване на трудова дейност в областта на определена професионална област (по настоящата процедура за разглеждания експерт - професионално направление „право“). Доколкото възложителят е ограничил участниците до един единствен вид придобито образование - юридическо, и не е изискал специфичен опит, то доказването на общия професионален опит (посредством посочване, освен на заеманите позиции/длъжности/функции, и на конкретни проекти или дейности, функциите в тези проекти/при изпълнението на дейностите и тяхната продължителност) обосновава разполагането с необходимата експертиза в съответствие с предмета на обществената поръчка. Изискванията по отношение на експертите целят да гарантират на възложителя, че бъдещият изпълнител ще разполага с качествени експерти, за пълно, точно, своевременно, качествено и компетентно изпълнение на задълженията им по процедурата. Посочените от участника за втория експерт длъжности, отговорности и задължения за периода 1968 г. – 1983 г. не доказват наличието на общ професионален опит от 3 г., съобразно кумулативните изисквания на възложителя. Участникът декларира, че лицето е било адвокат, като липсват данни за конкретни проекти или дейности, при изпълнението на които съответният експерт е участвал и функциите, които е изпълнявал, докато вписването в адвокатска колегия само по себе си не обуславя тригодишно (изискуем опит в случая) действително упражняване на адвокатска професия.

Законодателят в чл. 67, ал. 1 от ЗОП недвусмислено указва, че **удостоверяването на съответствието на участниците, в т.ч. доказването на технически и професионални възможности в процедурата за възлагане на обществената поръчка се извършва единствено чрез попълване в ЕЕДОП.** Съгласно практиката на КЗК самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, **обхващаща всички аспекти, свързани с допускането на участниците до следващия етап в процедурата** – разглеждането на техническото предложение. Именно критерий за подбор представлява изискването участникът да разполага с екип от експерти за изпълнение на обществената поръчка, включващ експерт, завършил висше юридическо образование и имащ тригодишен професионален опит, като съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗОП това представлява изискване за доказване на технически и професионални способности.

Гореизложените обстоятелства са основание на Комисията да приеме, че в представената оферта участникът „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД не е доказал съответствието си с поставените от възложителя критерии за подбор и не следва да бъде допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му, поради което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя Участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Участник № 2 „Ниони“ ООД е представил нов ЕЕДОП, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Вследствие извършения преглед на допълнително представените документи, комисията констатира, че представеният нов ЕЕДОП е коректно попълнен в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно критериите за подбор, с отразени в него промени съобразно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията. Документът съдържа данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което комисията

РЕШИ:

допуска Участник № 2 „Ниони“ ООД до разглеждане на Техническото му предложение по двете обособени позиции и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е представил нов ЕЕДОП, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Вследствие извършения преглед на допълнително представените документи, комисията констатира, че представеният нов ЕЕДОП е коректно

попълнен в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно критериите за подбор, с отразени в него промени съобразно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията. Документът съдържа данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което комисията

РЕШИ:

допуска Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД до разглеждане на Техническото му предложение по двете обособени позиции и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

Участник № 5 „Естат“ ООД е представил нов ЕЕДОП, подписан в съответствие с чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Вследствие извършения преглед на допълнително представените документи, комисията констатира, че представеният нов ЕЕДОП е коректно попълнен в съответствие с изискванията на възложителя, съгласно критериите за подбор, с отразени в него промени съобразно констатациите в Протокол № 1 от работата на комисията, включително са добавени данни за № и дати на издаване на документите за завършено висше образование на предложените експерти. Документът съдържа данни и информация, доказващи съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, поради което комисията

РЕШИ:

допуска Участник № 5 „Естат“ ООД до разглеждане на Техническото му предложение по двете обособени позиции и проверка за съответствието на същото с предварително обявените условия.

II. В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към проверка за съответствие на Техническите предложения за изпълнението на поръчката на допуснатите участници с предварително обявените от възложителя условия.

1. Участник № 2 „Ниони“ ООД е представил Техническо предложение поотделно за Позиция № 1 и Позиция № 2, за които участникът участва в поръчката.

Техническото предложение за Позиция № 1 по образец (Приложение № 3.1 от документацията за поръчката), е подписано и съдържа: предложение и срок за изпълнение на Позиция № 1; декларация за срока на валидност на офертата; задължение за спазване на всички условия на възложителя, посочени в решението, обявлението, документацията за участие и проекта на договор; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Описание на предложението за изпълнение:

Участникът е посочил, че националният доклад за законодателната рамка, приложима за вътрешноводните пристанища на България ще бъде разработен съобразно изискуемата форма и съдържание в съответствие с предоставения от възложителя образец. Указани са основни нормативни актове, приложими за вътрешноводния пристанищен сектор в страната, върху които ще се основава доклада: Кодекс на търговското корабоплаване; Закон за морските пространства, вътрешноводните пътища и пристанища в Република България; Наредби и подзаконови нормативни актове, уреждащи експлоатационна годност на пристанищата, статут на пристанищен оператор, разработване и приемане на генерални планове, изграждане на пристанищна инфраструктура; тарифи приложими за пристанищни такси, събирани от ИА „Морска администрация“ и ДП „Пристанищна инфраструктура“. Описана е информация, която ще бъде представена: законови дефиниции; модели на пристанищно управление; инвестиции в пристанищата, процедури за изграждане на пристанищна инфраструктура, компетентни органи; финансовите взаимоотношения между участниците в сектора; функции и отговорности на капитана на пристанището; пристанищни оператори и техният статут; използване на пристанищните зони за икономически дейности;

инициативи за опазване на околната среда. Указано е, че докладът ще съдържа по-подробна информация по въпросите, за които съществува практика и действащо законодателство. Участникът посочва, че след анализ на очакваните обсъждания, предложения и корекции по проектен вариант на доклада, ще бъдат внесени изменения и корекции, които изцяло да отразят мнението на заинтересованите страни, след провеждането на семинар от страна на възложителя. Ще бъдат описани основните проблеми в законодателството и ще бъдат предложени решения. Докладът ще се изготви при съобразяване със съдържанието на Националния доклад за моделите на управление във вътрешноводните пристанища. Участникът е предложил срок за изпълнение на Позиция № 1 – 18 (осемнадесет) календарни дни.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение по Позиция № 1 на Участник № 2 „Ниони“ ООД комисията установи, че същото **отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката**, съгласно предвиденото в Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1 от документацията за обществената поръчка, поради което

РЕШИ:

допуска Участник № 2 „Ниони“ ООД до оценка на показателя от техническото предложение по Позиция № 1 от офертата му.

Техническото предложение за Позиция № 2 по образец (Приложение № 3.2 от документацията за поръчката), е подписано и съдържа: предложение и срок за изпълнение на Позиция № 2; декларация за срока на валидност на офертата; задължение за спазване на всички условия на възложителя, посочени в решението, обявлението, документацията за участие и проекта на договор; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Описание на предложението за изпълнение:

Участникът е посочил, че националният доклад за режима на държавни помощи, приложим за вътрешноводните пристанища на България ще бъде разработен в съгласие с предоставеният образец от страна на възложителя, на български и на английски език. В обхвата на документа ще бъде представена ролята на публичното финансиране във връзка с инвестициите във вътрешноводните товарни пристанища в България. За тази цел ще бъде събрана информация, която ще се базира на публично оповестени данни, интервюта с пристанищни оператори и власти, както и собствени анализи. Ще бъде направен общ преглед на товарните дунавски пристанища, обработеното количество товари за изискуемия период, ще се разгледат инвестициите за 2010 – 2017 г., ще се изработи списък и файл Excel за предоставените държавни помощи или индивидуални помощи и процедурите за подбор. Указано е, че съгласно организацията на възложителя, ще се разработи проектен вариант на доклада, който ще бъде представен на национален семинар за държавните помощи и окончателният вариант ще съдържа корекции и изменения според мненията и предложенията на заинтересованите страни. Документът ще се изготви при съобразяване със съдържанието на Национален доклад за административните процеси във вътрешноводните пристанища и на Доклад за статуса на развитие на пристанищната инфраструктура в Дунавския регион. Участникът е предложил срок за изпълнение на Позиция № 2 – 23 (двадесет и три) календарни дни.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение по Позиция № 2 на Участник № 2 „Ниони“ ООД комисията установи, че същото **отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката**, съгласно предвиденото в Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1 от документацията за обществената поръчка, поради което

РЕШИ:

допуска Участник № 2 „Ниони“ ООД до оценка на показателя от техническото предложение по Позиция № 2 от офертата му.

2. Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е представил Техническо предложение поотделно за Позиция № 1 и Позиция № 2, за които участникът участва в поръчката.

Техническото предложение за Позиция № 1 по образец (Приложение № 3.1 от документацията за поръчката), е подписано и съдържа: срок за изпълнение на Позиция № 1; декларация за срока на валидност на офертата; задължение за спазване на всички условия на възложителя, посочени в решението, обявлението, документацията за участие и проекта на договор; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Техническото предложение за Позиция № 2 по образец (Приложение № 3.2 от документацията за поръчката), е подписано и съдържа: срок за изпълнение на Позиция № 2; декларация за срока на валидност на офертата; задължение за спазване на всички условия на възложителя, посочени в решението, обявлението, документацията за участие и проекта на договор; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В резултат на разглеждането на Техническите предложения по Позиция № 1 и по Позиция № 2 на Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД комисията констатира следното:

Съгласно Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б)“ от документацията за обществената поръчка, Техническото предложение за съответната обособена позиция съдържа задължително ***Предложение за изпълнение на съответната обособена позиция (в оригинал), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложението по б. „б“ задължително да съдържа предложение за срок за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта. Няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване Технически предложения, в случаите, когато не отговарят на някои от условията в документацията за поръчката, в т. ч. когато предложеният срок за изпълнение по която и да е обособена позиция, не е цяло число, посочен е в друга единица, различна от „календарни дни“ или е по-дълъг от 20 календарни дни за Позиция № 1 или от 25 календарни дни за Позиция № 2.***

В Техническото предложение по Позиция № 1 и по Позиция № 2, участникът не е изготвил и представил Предложение за изпълнение, в съответствие с Техническата спецификация (съотв. Приложение № 2.1 и Приложение № 2.2. от документацията за поръчката) и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложенията на участника за изпълнение се ограничават единствено до посочване на срок за изпълнение на Позиция № 1 и на Позиция № 2.

От съществено значение е, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като офертата и приложенията към нея се изготвят със задължителните им реквизити и с изискуемото съдържание. В този смисъл представените Технически предложения по Позиция № 1 и Позиция № 2 не представляват по своята същност пълни технически предложения от страна на участника, тъй като липсва изготвено Предложение за изпълнение по отношение на зададените в Техническата спецификация – Приложение № 2.1. и № 2.2. параметри, които от своя страна са необходими на комисията, за да установи съответствието на предложението с изискванията на възложителя. Доколкото в настоящия случай участникът не е изготвил и представил предложения за изпълнение на поръчката съгласно техническите спецификации по Позиция № 1 и по № 2, не може да се гарантира срочното и качественото изпълнение на обществената поръчка в съответствие с обявените изисквания.

Предвид изложеното, комисията счита, че Техническите предложения за Позиция 1 и за Позиция 2 от офертата на участника не съдържат всички компоненти, тъй като не са изготвени съобразно предварително обявените условия по Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б)“ от документацията за

обществената поръчка, поради което не отговарят на изискванията на възложителя, въз основа на което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД да бъде **отстранен от участие в процедурата по двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

3. Участник № 5 „Естат“ ООД е представил Техническо предложение поотделно за Позиция № 1 и Позиция № 2, за които участникът участва в поръчката.

Техническото предложение за Позиция № 1 по образец (Приложение № 3.1 от документацията за поръчката), е подписано и съдържа: срок за изпълнение на Позиция № 1; декларация за срока на валидност на офертата; задължение за спазване на всички условия на възложителя, посочени в решението, обявлението, документацията за участие и проекта на договор; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Техническото предложение за Позиция № 2 по образец (Приложение № 3.2 от документацията за поръчката), е подписано и съдържа: срок за изпълнение на Позиция № 2; декларация за срока на валидност на офертата; задължение за спазване на всички условия на възложителя, посочени в решението, обявлението, документацията за участие и проекта на договор; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В резултат на разглеждането на Техническите предложения по Позиция № 1 и по Позиция № 2 на Участник № 5 „Естат“ ООД комисията констатира следното:

Съгласно Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка, Техническото предложение за съответната обособена позиция съдържа задължително ***Предложение за изпълнение на съответната обособена позиция (в оригинал), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложението по б. „б“ задължително да съдържа предложение за срок за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта. Няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване Технически предложения, в случаите, когато не отговарят на някое от условията в документацията за поръчката, в т. ч. когато предложеният срок за изпълнение по която и да е обособена позиция, не е цяло число, посочен е в друга единица, различна от „календарни дни“ или е по-дълъг от 20 календарни дни за Позиция № 1 или от 25 календарни дни за Позиция № 2.***

В Техническото предложение по Позиция № 1 и по Позиция № 2, участникът не е изготвил и представил Предложение за изпълнение, в съответствие с Техническата спецификация (съотв. Приложение № 2.1 и Приложение № 2.2. от документацията за поръчката) и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложенията на участника за изпълнение се ограничават единствено до посочване на срок за изпълнение на Позиция № 1 и на Позиция № 2.

От съществено значение е, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като офертата и приложенията към нея се изготвят със задължителните им реквизити и с изискуемото съдържание. В този смисъл представените Технически предложения по Позиция № 1 и Позиция № 2 не представляват по своята същност пълни технически предложения от страна на участника, тъй като липсва изготвено Предложение за изпълнение по отношение на зададените в Техническата спецификация – Приложение № 2.1. и № 2.2. параметри, които от своя страна са необходими на комисията, за да установи съответствието на предложението с

изискванията на възложителя. Доколкото в настоящия случай участникът не е изготвил и представил предложения за изпълнение на поръчката съгласно техническите спецификации по Позиция № 1 и по № 2, не може да се гарантира срочното и качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с обявените изисквания.

Предвид изложеното, комисията счита, че Техническите предложения за Позиция 1 и за Позиция 2 от офертата на участника не съдържат всички компоненти, тъй като не са изготвени съобразно предварително обявените условия по Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка, поради което не отговарят на изискванията на възложителя, въз основа на което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя Участник № 5 „Естат“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата по двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

4. Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД е представил Техническо предложение за Позиция № 2, за която участникът участва в поръчката.

Техническото предложение за Позиция № 2 по образец (Приложение № 3.2 от документацията за поръчката), е подписано и съдържа: срок за изпълнение на Позиция № 2; декларация за срока на валидност на офертата; задължение за спазване на всички условия на възложителя, посочени в решението, обявлението, документацията за участие и проекта на договор; декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение по Позиция № 2 на Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД комисията констатира следното:

Съгласно Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка, Техническото предложение за съответната обособена позиция съдържа задължително *Предложение за изпълнение на съответната обособена позиция (в оригинал), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложението по б. „б“ задължително да съдържа предложение за срок за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта. Няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване Технически предложения, в случаите, когато не отговарят на някое от условията в документацията за поръчката, в т. ч. когато предложеният срок за изпълнение по която и да е обособена позиция, не е цяло число, посочен е в друга единица, различна от „календарни дни“ или е по-дълъг от 25 календарни дни за Позиция № 2.*

В Техническото предложение по Позиция № 2, участникът не е изготвил и представил Предложение за изпълнение, в съответствие с Техническата спецификация (Приложение № 2.2. от документацията за поръчката) и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложението на участника за изпълнение се ограничава единствено до посочване на срок за изпълнение на Позиция № 2.

От съществено значение е, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като офертата и приложенията към нея се изготвят със задължителните им реквизити и с изискуемото съдържание. В този смисъл представеното Техническо предложение по Позиция № 2 не представлява по своята същност пълно техническо предложение от страна на участника, тъй като липсва изготвено Предложение за изпълнение по отношение на зададените в Техническата спецификация – Приложение № 2.2. параметри, които от своя страна са необходими на комисията, за да установи съответствието на предложението с изискванията на възложителя. Доколкото в

настоящия случай участникът не е изготвил и представил предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация по Позиция № 2, не може да се гарантира срочното и качественото изпълнение на обществената поръчка в съответствие с обявените изисквания.

Предвид изложеното, комисията счита, че Техническото предложение за Позиция № 2 от офертата на участника не съдържа всички компоненти, тъй като не е изготвено съобразно предварително обявените условия по Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б)“ от документацията за обществената поръчка, поради което не отговаря на изискванията на възложителя, въз основа на което

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на възложителя Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД да бъде **отстранен от участие в процедурата по Позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

III. Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение от офертата на допуснатия Участник № 2 „Ниони“ ООД съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на офертите (Приложение № 5 към документацията за обществената поръчка).

Избраният критерий за оценка на допуснатите оферти е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно одобрената от възложителя Методика.

Класирането на офертите за всяка обособена позиция се извършва в зависимост от получената съобразно методиката комплексна (КО) оценка. Комплексната оценка на всяка оферта се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Оценката на оферти се извършва по посочените по-долу показатели, съобразно относителната им тежест, въз основа на следната формула:

$$КО = С + ЦП,$$

Където:

КО е комплексната оценка на офертата;

С е оценката по показателя Срок за изпълнение с относителна тежест 40%;

ЦП е оценката по показателя Ценово предложение, с относителна тежест 60%.

Максималната комплексна оценка, която може да получи офертата на участник е 100 /сто/ точки.

Определяне на оценката по показателя Срок за изпълнение - С

Оценява се предложеният от участника срок за изпълнение на съответната обособена позиция, за която е подадена офертата, представляващ цяло число, в календарни дни.

Максималният брой точки, които може да получи офертата на участник по този показател е 40 /четиридесет/ точки.

Оценката по този показател се определя по следната формула:

$$C = \frac{C_{min}}{C_n} \times 40$$

Където:

C_{min} е минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение по съответната обособена позиция;

C_n е срокът за изпълнение, предложен от оценявания участник по съответната обособена позиция.

Комисията установи, че най-краткият предложен срок по Позиция № 1 в офертите, допуснати до оценка и класиране е предложеният от Участник № 2 „Ниони“ ООД - 18 (осемнадесет) календарни дни.

Въз основа на предложението на допуснатия участник, оценката на офертата му по показателя „Срок за изпълнение“ (С) по Позиция № 1, определена съгласно посочената по-горе формула е:

$$\frac{18}{18} \times 40 = 40 \text{ точки.}$$

Комисията установи, че най-краткият предложен срок по Позиция № 2 в офертите, допуснати до оценка и класиране е предложеният от Участник № 2 „Ниони“ ООД - 23 (двадесет и три) календарни дни.

Въз основа на предложението на допуснатия участник, оценката на офертата му по показателя „Срок за изпълнение“ (С) по Позиция № 2, определена съгласно посочената по-горе формула е:

$$\frac{23}{23} \times 40 = 40 \text{ точки.}$$

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията определя отварянето на ценовото предложение на допуснатия участник да се извърши на 02.04.2018 г. от 14:30 часа в заседателната зала на ДП „Пристанищна инфраструктура“, гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 4, като това обстоятелство ще бъде обявено чрез поставяне на съобщение в Профила на купувача на интернет страницата на възложителя, адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/222>.

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето на ценовото предложение е публично и на заседанието могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр, който се подписа от членовете на комисията и се предава на Възложителя за утвърждаване.

Дата на приключване съставянето на протокола: 28.03.2018 г.

Председател на Комисията:..... "На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"

и членове:

1.
2.
3.
4.
5.
6.

"На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"