



**РЕШЕНИЕ**

№ РЯ-10-6.....

гр. София, 04-04.....2018 г.

на основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки, в законоустановения срок, както и въз основа на Протоколи № 1, № 2 и № 3 (последният утвърден на 02.04.2018 г.) на Комисията, назначена със Заповед № РД-08-6/12.03.2018 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура” за отваряне, извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, провеждана чрез публично състезание по чл. 18, ал. 1, т. 12 във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, с предмет:

**„Изготвяне на национални доклади, свързани с изпълнението на дейности по проект „Danube Ports Network – DAPhNE“ № DTP1-1-196-3.1, финансиран по Програмата за транснационално сътрудничество „Дунав“ 2014 - 2020 г., по две обособени позиции:**

**Позиция 1. „Изготвяне на Национален доклад за законодателната рамка, приложима за вътрешноводните пристанища на България“;**

**Позиция 2. „Изготвяне на Национален доклад за режима на държавни помощи, приложим за вътрешноводните пристанища на България“, като взех предвид, че**

Процедурата е открита с Решение № РД-09-20/12.02.2018 г. на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, публикувано в Регистъра на АОП с уникален идентификационен № 829692 на 12.02.2018 г. и Обявление за обществена поръчка № 05-11-3/12.02.2018 г., публикувано в Регистъра на АОП с уникален идентификационен № 829694 на 12.02.2018 г.

Прогнозната стойност на поръчката е 25 400 лв. (двадесет и пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС, като прогнозните стойности за двете обособени позиции, са както следва:

За Позиция № 1. „Изготвяне на Национален доклад за законодателната рамка, приложима за вътрешноводните пристанища на България“ – 13 400 лв. (тринадесет хиляди и четиристотин лева) без ДДС;

За Позиция № 2. „Изготвяне на Национален доклад за режима на държавни помощи, приложим за вътрешноводните пристанища на България“ – 12 000 лв. (дванадесет хиляди лева) без ДДС.

Процедурата е проведена по реда на Глава XXV „Публично състезание. Пряко договаряне“ от ЗОП.

Съгласно раздел IV.2.2) от обявлението за откриване на процедурата крайният срок за получаване на оферти е 09.03.2018 г., 17: 30 часа. В срока за получаване на оферти са постъпили 6 (шест) броя оферти в запечатани, непрозрачни опаковки от следните участници:

1. Оферта с рег. № 1 от „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД, получена на 09.03.2018 г. в 9:45 ч., за Позиция № 1 и Позиция № 2;
2. Оферта с рег. № 2 от „Ниони“ ООД получена на 09.03.2018 г. в 10:55 ч. за Позиция № 1 и Позиция № 2;
3. Оферта с рег. № 3 от „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, получена на 09.03.2018 г. в 10:59 ч., за Позиция № 1 и Позиция № 2;
4. Оферта с рег. № 4 от „Рив Комерс“ ЕООД, получена на 09.03.2018 г. в 11:05 ч., за Позиция № 1 и Позиция № 2;

5. Оферта с рег. № 5 от „Естат“ ООД, получена на 09.03.2018 г. в 12:17 ч. за Позиция № 1 и Позиция № 2;
6. Оферта с рег. № 6 от „УИГ България“ ЕООД, получена на 09.03.2018 г. в 14:31 ч. за Позиция № 2.

Видно от Протокол № 1 на комисията, офертите на участниците са били отворени на публично заседание, насрочено за 12.03.2018 г., от 14:00 часа, в присъствието на упълномощен представител на участник „Естат“ ООД. В съответствие с чл. 54, ал. 3 от ППЗОП запечатаните непрозрачни опаковки са били отворени последователно по реда на постъпването им и е оповестено тяхното съдържание. Извършена е била проверка за наличието на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, за които офертите се отнасят. В изпълнение на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за отделните позиции от офертите на участниците са подписани от трима от членовете на комисията и от представителя на участник № 5, който е подписал тези на конкурентните участници.

В същия протокол са посочени и констатациите на комисията относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените от участниците документи. В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача към електронната преписка на поръчката.

От Протокол № 2 на комисията се установява, че **Участник № 4 „Рив Комерс“ ЕООД** не се е възползвал от законовата възможност да представи допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, което води до несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и е основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП. Предвид направените констатации, комисията не е допуснала участника до разглеждане на техническото му предложение и не е отворила ценовото му предложение. Установено е също, че **Участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД** е представил в законовия срок документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатациите на комисията по отношение доказването за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Въз основа на представените допълнителни документи и изложените в тях данни и информация, комисията е приела, че този участник не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор – основание за отстраняването му съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради което не го е допуснала до разглеждане на техническото му предложение и не е отворила ценовото му предложение.

В резултат на предварителния подбор до следващия етап на процедурата - разглеждане на техническите предложения и установяване съответствието им с предварително обявените условия на поръчката, са допуснати следните участници: **Участник № 2 „Ниони“ ООД, Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, Участник № 5 „Естат“ ООД, Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД.** Действията на комисията по разглеждане на техническите предложения по обособените позиции на участниците също са отразени в Протокол № 2. Комисията е констатирала, че техническите предложения за Позиция № 1 и за Позиция № 2 на Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ не съответстват на изискванията на възложителя, т.е. на предварително обявените условия на поръчката, което е основание за отстраняването му от процедурата по двете обособени позиции съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. При разглеждане на техническите предложения за Позиция № 1 и Позиция № 2 на Участник № 5 „Естат“ ООД комисията също е установила несъответствие с изискванията на възложителя и с предварително обявените условия на поръчката, поради което е направено предложение за отстраняване на участника по двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Предвид констатациите си в същия протокол по отношение на обстоятелството, че техническото предложение за Позиция № 2 на Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД, не съответства на изискванията на възложителя, т.е. на предварително обявените условия на поръчката, комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

С оглед направените констатации комисията не е оценила показателя от техническите предложения и не е отворила ценовите предложения на Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“, Участник № 5 „Естат“ ООД и Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД.

Съгласно изложеното в Протокол № 2, комисията е установила съответствие на Техническите предложения по Позиция № 1 и Позиция № 2 на Участник № 2 „Ниони“ ООД с предварително обявените от възложителя условия, след което е извършила оценка по показателя от Техническите предложения съгласно утвърдената методика - част от документацията за обществената поръчка.

Видно от Протокол № 3, на 02.04.2018 г., от 14:30 часа, комисията е провела публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, в присъствието на представители на участниците „Естат“ ООД и „УИГ България“ ЕООД. Оповестени са резултатите от извършеното оценяване по показателя от „Техническо предложение“ по всяка от обособените позиции, след което са оповестени ценовите предложения на допуснатия участник „Ниони“ ООД, съдържащи се в пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“. След като се е уверила в съответствието на ценовите предложения за Позиция № 1 и Позиция № 2 на участника с предварително обявените условия, комисията е извършила оценка по този показател. Комисията е определила комплексната оценка по всяка от обособените позиции на участник „Ниони“ ООД, съобразно одобрената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, предвиждаща определянето на икономически най-изгодна оферта по критерия „оптимално съотношение качество/цена“. След приключване на оценяването, комисията е направила предложение за класиране. Горните действия са отразени в Протокол № 3.

На основание чл. 181, ал. 5 във връзка с чл. 106 от ЗОП всички протоколи от работата на комисията, заедно с всички други документи от провеждането на процедурата, са били предадени на Генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за утвърждаване и приемане работата на комисията.

Възложителят, след като съобрази изложените в протоколите от работата на комисията съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема, счита, че комисията е извършила всички предписани от ЗОП и ППЗОП действия, поради което

#### **РЕШИ:**

**I. ОБЯВЯВА КЛАСИРАНЕ** в проведената чрез публично състезание обществена поръчка с предмет: *„Изготвяне на национални доклади, свързани с изпълнението на дейности по проект „Danube Ports Network – DAPhNE“ № DTP1-1-196-3.1, финансиран по Програмата за транснационално сътрудничество „Дунав“ 2014 - 2020 г., по две обособени позиции“*, както следва:

*По Позиция 1. „Изготвяне на Национален доклад за законодателната рамка, приложима за вътрешноводните пристанища на България“:*

**На 1-во място:** Участник № 2 „Ниони“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 100 точки и предложена обща крайна цена за изпълнение на Позиция № 1 от поръчката – **13 350 лв.** (тринадесет хиляди триста и петдесет лева) без ДДС.

*По Позиция 2. „Изготвяне на Национален доклад за режима на държавни помощи, приложим за вътрешноводните пристанища на България“:*

**На 1-во място:** Участник № 2 „Ниони“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 100 точки и предложена обща крайна цена за изпълнение на Позиция № 2 от поръчката – **11 900 лв.** (единадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

**II. ОПРЕДЕЛЯ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ** на обществена поръчка с предмет: *„Изготвяне на национални доклади, свързани с изпълнението на дейности по проект „Danube Ports Network – DAPhNE“ № DTP1-1-196-3.1, финансиран по Програмата за транснационално сътрудничество „Дунав“ 2014 - 2020 г., по две обособени позиции“*, както следва:

*По Позиция 1. „Изготвяне на Национален доклад за законодателната рамка, приложима за вътрешноводните пристанища на България“:* класираният на първо място Участник „Ниони“ ООД, с когото на основание чл. 183 от ЗОП във връзка с чл. 112 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на обособената позиция от поръчката.

*По Позиция 2. „Изготвяне на Национален доклад за режима на държавни помощи, приложим за вътрешноводните пристанища на България“:* класираният на първо място Участник „Ниони“ ООД, с когото на основание чл. 183 от ЗОП във връзка с чл. 112 от ЗОП да се сключи договор за изпълнение на обособената позиция от поръчката.

### III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

#### 1. Участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД

При проверката на представените от Участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и след извършените служебни справки, комисията е установила следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

- В Раздел А „Информация за икономическия оператор“ на Част II от ЕЕДОП не са попълнени обособените позиции на обществената поръчка, за която участникът подава оферта;

- В представения ЕЕДОП некоректно е попълнен раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III „Основания за изключване“. В първата част на раздела участникът е попълнил „не“ по отношение на въпроса относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване. Едновременно с това във втората част на раздела, която се попълва, само в случай, че се прилага някое специфично национално основание, е посочен отговор „не“ на въпроса, дали участникът е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива. Предвид това, комисията не може да направи категоричен извод, дали за участника се прилагат или не специфичните национални основания, които са посочени в съответното обявление и в документацията за обществената поръчка;

- В т. б), б. „а“ от раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП липсват данни участникът да разполага с експерт за доказване съответствието с изискването на възложителя съгласно Раздел III. Изисквания към участниците, б. „Б“, б. б) от документацията за обществената поръчка.

Във връзка с горното, участникът е имал възможност да представи допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ЗОП. В закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените допълнителни документи по отношение на констатациите в Протокол № 1, комисията е установила следното:

Съгласно представените ЕЕДОП-и за всяка от обособените позиции (с идентична информация по отношение на критериите за подбор и личното състояние), в т. б), б. „б“ от раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП участникът е добавил информация за втори експерт – Б. Ц., за изпълнението на поръчката, за който е посочен № на диплома, година, издадена от Технически университет – Варна, като не е указана придобитата специалност. По отношение на професионалния опит са изброени следните длъжности при един и същ работодател: „Председател на профкомитета“, „Технолог ръководител сектор „Отпадъчни води“, „Инспектор по опазване чистотата на водата“, изпълнени в периода 1968 г. – 1983 г. (включително са указани отговорности и задължения); посочено е, че лицето е било адвокат (липсват №/ адвокатска колегия) в периода 2011- 2016 г. с месторабота гр. Варна. С оглед последното и предвид разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Закона за адвокатурата, комисията е приела, че експертът притежава висше юридическо образование, въпреки че не е ясно, дали описаната диплома е тази, с която участникът декларира това обстоятелство.

Възложителят като взе предвид декларираните в ЕЕДОП данни и информация и с оглед констатациите на комисията, приема за установено следното:

Съгласно Раздел III. Изисквания към участниците, б. „Б“ Критерии за подбор, от документацията за обществената поръчка участниците трябва да разполагат с екип от експерти с професионална компетентност, както следва:

„а) *Експерт, който:*

- има образование в областта на техническите, природните или икономическите науки;
- има професионален опит: опит в изготвянето на анализи/ доклади или други разработки в областта на транспортния сектор, или участие в екипи при изпълнение на поне един проект в областта на транспортната инфраструктура или на експлоатационната дейност на пристанищата.

б) *Експерт, който:*

- има висше юридическо образование;
- има общ професионален опит - минимум 3 г. “

За доказване на посоченото изискване в т. 6, б. „а“, раздел „В“ от Част IV Критерии за подбор на ЕЕДОП участниците представят Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката с посочена професионална компетентност на лицата (*включително образование, специалност, както и №, дата и издател на документите, доказващи професионалната им квалификация, данни за професионалния опит на лицата, в съответствие с поставените от възложителя изисквания: заемани позиции, длъжности или функции, организации, в които е придобит; конкретни проекти или дейности, при изпълнението на които съответния експерт е участвал, позицията, длъжността и функциите му в тези проекти/при изпълнението на дейностите, продължителност на изпълнението им).*

Следва да се има предвид, че е задължение на участниците да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя - аргумент на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП. От друга страна, Комисията, като помощен орган, е длъжна стриктно да се съобразява с изискванията на възложителя, дори и с тези, които са относими към формалната страна на процедурата. В настоящия случай са поставени минимални изисквания към включените в екипите за изпълнение на поръчката по двете обособени позиции експерти по отношение на специфичен опит - съответно за първия и общ професионален опит - за втория експерт. Общият професионален опит предполага натрупани знания и придобити умения в хода на осъществяване на трудова дейност в областта на определена професионална област (по настоящата процедура за разглеждания експерт - професионално направление „право“). Доколкото възложителят е ограничил участниците до един единствен вид придобито образование - юридическо, и не е изискал специфичен опит, то доказването на общия професионален опит (посредством посочване, освен на заеманите позиции/длъжности/ функции, и на конкретни проекти или дейности, функциите в тези проекти/при изпълнението на дейностите и тяхната продължителност) обосновава разполагането с необходимата експертиза в съответствие с предмета на обществената поръчка. Изискванията по отношение на експертите целят да гарантират на възложителя, че бъдещият изпълнител ще разполага с качествени експерти, за пълно, точно, своевременно, качествено и компетентно изпълнение на задълженията им по процедурата. Посочените от участника за втория експерт длъжности, отговорности и задължения за периода 1968 г. – 1983 г. не доказват наличието на общ професионален опит от 3 г., съобразно кумулативните изисквания на възложителя. Участникът декларира, че лицето е било адвокат, като липсват данни за конкретни проекти или дейности, при изпълнението на които съответният експерт е участвал и функциите, които е изпълнявал, докато вписването в адвокатска колегия само по себе си не обуславя тригодишно (изискуем опит в случая) действително упражняване на адвокатска професия.

Законодателят в чл. 67, ал. 1 от ЗОП недвусмислено указва, че удостоверяването на съответствието на участниците, в т.ч. доказването на технически и професионални възможности в процедурата за възлагане на обществената поръчка се извършва единствено чрез попълване в ЕЕДОП. Съгласно практиката на КЗК самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, обхващаща всички аспекти, свързани с допускането

на участниците до следващия етап в процедурата – разглеждането на техническото предложение. Именно критерий за подбор представлява изискването участникът да разполага с екип от експерти за изпълнение на обществената поръчка, включващ експерт, завършил висше юридическо образование и имащ тригодишен професионален опит, като съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗОП това представлява изискване за доказване на технически и професионални способности.

Гореизложените обстоятелства са дали основание на Комисията да приеме, че в представената оферта участникът „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД не е доказал съответствието си с поставените от възложителя критерии за подбор и не следва да бъде допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

### **РЕШИ:**

**ОТСТРАНЯВА** от процедурата Участник № 1 „Салекс Консулт Импекс“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

### **2. Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“**

В резултат на разглеждането на Техническите предложения по Позиция № 1 и по Позиция № 2 на участника комисията е констатирала следното:

Съгласно Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б)“ от документацията за обществената поръчка, Техническото предложение за съответната обособена позиция съдържа задължително *Предложение за изпълнение на съответната обособена позиция (в оригинал), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложението по б. „б“ задължително да съдържа предложение за срок за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта. Няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване Технически предложения, в случаите, когато не отговарят на някое от условията в документацията за поръчката, в т. ч. когато предложеният срок за изпълнение по която и да е обособена позиция, не е цяло число, посочен е в друга единица, различна от „календарни дни“ или е по-дълъг от 20 календарни дни за Позиция № 1 или от 25 календарни дни за Позиция № 2.*

В Техническото предложение по Позиция № 1 и по Позиция № 2, участникът не е изготвил и представил Предложение за изпълнение, в съответствие с Техническата спецификация (съотв. Приложение № 2.1 и Приложение № 2.2. от документацията за поръчката) и с изискванията на възложителя за съответната обособена позиция. Предложенията на участника за изпълнение се ограничават единствено до посочване на срок за изпълнение на Позиция № 1 и на Позиция № 2.

От съществено значение е, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като офертата и приложенията към нея се изготвят със задължителните им реквизити и с изискуемото съдържание. В този смисъл представените Технически предложения по Позиция № 1 и Позиция № 2 не представляват по своята същност пълни технически предложения от страна на участника, тъй като липсва изготвено Предложение за изпълнение по отношение на зададените в Техническата спецификация – Приложение № 2.1. и № 2.2. параметри, които от своя страна са необходими на комисията, за да установи съответствието на предложението с изискванията на възложителя. Доколкото в настоящия случай участникът не е изготвил и представил предложения за изпълнение на поръчката съгласно техническите спецификации по Позиция № 1 и по № 2, не може да се гарантира срочното и качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с обявените изисквания.

Гореизложените обстоятелства са дали основание на комисията да приеме за установено, че Техническите предложения за Позиция 1 и за Позиция 2 от офертата на участника не съдържат всички компоненти, тъй като не са изготвени съобразно предварително обявените

условия по Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б)“ от документацията за обществената поръчка, поради което не отговарят на изискванията на възложителя.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

#### **РЕШИ:**

**ОТСТРАНЯВА от процедурата Участник № 3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД по двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.**

#### **3. Участник № 4 „Рив Комерс“ ЕООД**

При проверката на представените от Участник № 4 „Рив Комерс“ ЕООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и след извършените служебни справки, комисията е установила следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност, фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор:

- В Раздел А „Информация за икономическия оператор“ на Част II от ЕЕДОП не са попълнени обособените позиции на обществената поръчка, за която участникът подава оферта;

- В представения ЕЕДОП некоректно е попълнен раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III „Основания за изключване“. В първата част на раздела участникът е попълнил „не“ по отношение на въпроса относно приложимостта на специфичните национални основания за изключване. Едновременно с това във втората част на раздела, която се попълва, само в случай, че се прилага някое специфично национално основание, е посочен отговор „не“ на въпроса, дали участникът е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива. Предвид това, комисията не може да направи категоричен извод, дали за участника се прилагат или не специфичните национални основания, които са посочени в съответното обявление и в документацията за обществената поръчка

- Изискванията на възложителя за осигуряване на пълно, точно, своевременно, качествено и компетентно изпълнение на услугите, предмет на поръчката относно обстоятелството участниците да разполагат с екип от експерти с професионална компетентност, се съдържат в Раздел III. Изисквания към участниците, б. „Б“ от документацията за обществената поръчка. В т. 6), б. „а“ от раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV „Критерии за подбор“ от ЕЕДОП на участника, според указания за предложения втори експерт данни относно издаващ орган, номер на диплома за придобита специалност „Право“ от 2016 г., не е налице изискуемия професионален опит съгласно кумулативно посочените изисквания на възложителя.

Във връзка с констатациите на комисията по-горе, участникът е имал възможност да представи допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ЗОП. В закрито заседание съгласно Протокол № 2 комисията е установила, че в законоустановеният срок не са постъпили допълнителни документи от този участник. Протокол № 1 е изпратен на всички участници на 15.03.2018 г. по куриер с обратна разписка, видно от която е получен от този участник на 20.03.2018 г. в 16:00 ч. Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, възпроизведена в протокола, в срок до 5 работни дни от получаването му участниците представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, която може да обхваща и факти и обстоятелства, настъпили след крайния срок за получаване на оферти. В настоящия случай срокът за представяне на съответните документи за съответствието на участника с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор е изтекъл в края на 27.03.2018 г.

Предвид констатациите по отношение на участника, отразени в Протокол № 1 и непредставянето на съответните документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в указания срок, комисията е приела, че е налице несъответствие на участника с поставените от възложителя критерии за подбор, поради което участникът не е допуснат до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение от офертата му.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

**РЕШИ:**

**ОТСТРАНЯВА** от процедурата Участник № 4 „Рив Комерс“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, тъй като не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

**4. Участник № 5 „Естат“ ООД**

В резултат на разглеждането на Техническите предложения по Позиция № 1 и по Позиция № 2 на участника комисията е констатирала следното:

Съгласно Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка, Техническото предложение за съответната обособена позиция съдържа задължително *Предложение за изпълнение на съответната обособена позиция (в оригинал), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложението по б. „б“ задължително да съдържа предложение за срок за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта. Няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване Технически предложения, в случаите, когато не отговарят на някое от условията в документацията за поръчката, в т. ч. когато предложеният срок за изпълнение по която и да е обособена позиция, не е цяло число, посочен е в друга единица, различна от „календарни дни“ или е по-дълъг от 20 календарни дни за Позиция № 1 или от 25 календарни дни за Позиция № 2.*

В Техническото предложение по Позиция № 1 и по Позиция № 2, участникът не е изготвил и представил Предложение за изпълнение, в съответствие с Техническата спецификация (съотв. Приложение № 2.1 и Приложение № 2.2. от документацията за поръчката) и с изискванията на възложителя за съответната обособена позиция. Предложенията на участника за изпълнение се ограничават единствено до посочване на срок за изпълнение на Позиция № 1 и на Позиция № 2.

От съществено значение е, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като офертата и приложенията към нея се изготвят със задължителните им реквизити и с изискуемото съдържание. В този смисъл представените Технически предложения по Позиция № 1 и Позиция № 2 не представляват по своята същност пълни технически предложения от страна на участника, тъй като липсва изготвено Предложение за изпълнение по отношение на зададените в Техническата спецификация – Приложение № 2.1. и № 2.2. параметри, които от своя страна са необходими на комисията, за да установи съответствието на предложението с изискванията на възложителя. Доколкото в настоящия случай участникът не е изготвил и представил предложения за изпълнение на поръчката съгласно техническите спецификации по Позиция № 1 и по № 2, не може да се гарантира срочното и качествено изпълнение на обществената поръчка в съответствие с обявените изисквания.

Гореизложените обстоятелства са дали основание на комисията да приеме за установено, че Техническите предложения за Позиция 1 и за Позиция 2 от офертата на участника не съдържат всички компоненти, тъй като не са изготвени съобразно предварително обявените условия по Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка, поради което не отговарят на изискванията на възложителя.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

**РЕШИ:**

**ОТСТРАНЯВА** от процедурата Участник № 5 „Естат“ ООД по двете обособени позиции на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.



## 5. Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД

В резултат на разглеждането на Техническото предложение по Позиция № 2 на участника комисията е констатирала следното:

Съгласно Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка, Техническото предложение за съответната обособена позиция съдържа задължително *Предложение за изпълнение на съответната обособена позиция (в оригинал), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция. Предложението по б. „б“ задължително да съдържа предложение за срок за изпълнение на съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта. Няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване Технически предложения, в случаите, когато не отговарят на някое от условията в документацията за поръчката, в т. ч. когато предложеният срок за изпълнение по която и да е обособена позиция, не е цяло число, посочен е в друга единица, различна от „календарни дни“ или е по-дълъг от 25 календарни дни за Позиция № 2.*

В Техническото предложение по Позиция № 2, участникът не е изготвил и представил Предложение за изпълнение, в съответствие с Техническата спецификация (Приложение № 2.2. от документацията за поръчката) и с изискванията на възложителя за съответната обособена позиция. Предложението на участника за изпълнение се ограничава единствено до посочване на срок за изпълнение на Позиция № 2.

От съществено значение е, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като офертата и приложенията към нея се изготвят със задължителните им реквизити и с изискуемото съдържание. В този смисъл представеното Техническо предложение по Позиция № 2 не представлява по своята същност пълно техническо предложение от страна на участника, тъй като липсва изготвено Предложение за изпълнение по отношение на зададените в Техническата спецификация – Приложение № 2.2. параметри, които от своя страна са необходими на комисията, за да установи съответствието на предложението с изискванията на възложителя. Доколкото в настоящия случай участникът не е изготвил и представил предложение за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация по Позиция № 2, не може да се гарантира срочното и качественото изпълнение на обществената поръчка в съответствие с обявените изисквания.

Предвид изложеното, комисията счита, че Техническото предложение за Позиция № 2 от офертата на участника не съдържа всички компоненти, тъй като не е изготвено съобразно предварително обявените условия по Раздел V. Указания за подготовка и представяне на офертите, б. А. Подготовка на офертите, т. I.1, б. „б“ от документацията за обществената поръчка, поради което не отговаря на изискванията на възложителя.

Възложителят, въз основа на гореизложените съображения и подробни мотиви, които изцяло възприема,

### РЕШИ:

**ОТСТРАНЯВА** от процедурата Участник № 6 „УИГ България“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Настоящото решение се издава на основание и в срока по чл. 181, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл. 181, ал. 8 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в тридневен срок от издаването му, решението да се изпрати на участниците в процедурата, като в същия ден да се публикува заедно с протоколите от работата на комисията в Профил на купувача, на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/222>.

Настоящото решение може да се обжалва от всеки заинтересован участник относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от датата на получаването му.

Копие от решението да се връчи на съответните длъжностни лица - за сведение и изпълнение.

**Ангел Борисов Забуртов**  
Генерален директор на  
ДП „Пристанищна инфраструктура“

"На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД"

