



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, e-mail: office.bourgas@bgports.bg, Тел: (+359 56)876 880, Факс: (+359 56) 876 881

УТВЪРЖДАВАМ:

заличено съгласно
чл.2 от ЗЗЛД

Ивайло Иванов

Директор на

Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“

ДП „Пристанищна инфраструктура“



МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“ КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС гр. Бургас 8000 ул. „Ал. Батенберг“ №1, ик177, тел.056 876880, факс 056 876881 Регистрационен индекс и дата 05-05-6#35/05.06.2018г.
--

ДОКЛАД

(съгласно чл.60, ал. 1 от ППЗОП)

за дейността на Комисията, в изпълнение на Заповед № РД-01-31/01.12.2017 г., изменена със Заповед № РД-01-31#1/01.03.2018, изменена със Заповед № РД-01-31#2/10.05.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-6/ 02.11.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 812890 от 02.11.2017 год. с предмет: „Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас“, в състав:

Председател: инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;

и членове:

1. инж. Димитър Зайков – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
2. инж. Христо Шарапанов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
3. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“;
4. Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас.

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените документи по процедурата.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Кирчо Николов – упълномощен представител на „Рубикон инженеринг“ ЕАД

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили 15 (петнадесет) броя оферти за участие в „публично състезание“, няма получени такива след крайния срок за представяне:

1. „Екип-МГ“ ООД, Вх. № 05-05-6#3/ 24.11.2017 г., 09:38 часа;
2. „Стройнорм“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#4/ 28.11.2017 г., 10:29 часа;
3. „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, Вх. № 05-05-6#6/29.11.2017 г., 09:30 часа;

4. „Бомбов консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#7/ 29.11.2017 г., 11:11 часа;
5. „Икар консулт” АД, Вх. № 05-05-6#8/ 29.11.2017 г., 14:24 часа;
6. „Ен Ар консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#9/ 30.11.2017 г., 09:33 часа;
7. „Рубикон инженеринг” ЕАД, Вх. № 05-05-6#10/ 30.11.2017 г., 09:42 часа;
8. „Дедал” ЕООД, Вх. № 05-05-6#11/ 30.11.2017 г., 09:49 часа;
9. „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД, Вх. № 05-05-6#12/ 30.11.2017 г., 09:55 часа;
10. „Глобал консулт 07” ООД, Вх. № 05-05-6#13/ 30.11.2017 г., 10:00 часа;
11. „Дема” ЕООД, Вх. № 05-05-6#14/ 30.11.2017 г., 10:05 часа;
12. „Булконс груп” ЕООД, Вх. № 05-05-6#15/ 30.11.2017 г., 10:10 часа;
13. „Пловдивинвест” АД, Вх. № 05-05-6#16/ 30.11.2017 г., 10:15 часа;
14. „Трансконсулт – БГ” ООД, Вх. № 05-05-6#17/ 30.11.2017 г., 10:19 часа;
15. „Васстрой – консулт” ООД, Вх. № 05-05-6#18/ 30.11.2017 г., 14:10 часа.

След обявяване на Протокола председателят и членовете на Комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта подадена от „Екип-МГ“ ООД, Вх. № 05-05-6#3/ 24.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта подадена от „Стройнорм“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#4/ 28.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта подадена от „Бул Строй Контрол инженеринг” АД, Вх. № 05-05-6#6/29.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта подадена от „Бомбов консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#7/ 29.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта подадена от „Икар консулт” АД, Вх. № 05-05-6#8/ 29.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта подадена от „Ен Ар консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#9/ 30.11.2017 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на тези действия, Председателят на комисията г-н Александър Тодоров закри публичното заседание.

Работата на комисията продължи в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник „Екип-МГ“ ООД, Вх. № 05-05-6#3/ 24.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Екип-МГ“ ООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.1а), участникът е декларирал 4 (четири) изпълнени услуги през последните 3 (три) години. упражняване на строителен надзор на строеж „Винарска изба” на стойност 42000лв.; инвеститорски контрол на строеж „Винарска изба” на стойност 2000лв.; извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 500лв. и упражняване на строителен надзор на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 2000лв. Две от посочените услуги не са с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката, а именно упражняване на строителен надзор на строеж „Винарска изба” на стойност 42000лв.; инвеститорски контрол на строеж „Винарска изба” на стойност 2000лв. Съгласно изискванията на Възложителя е необходимо Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на *обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи*. Посочените

услуги извършване на оценка на съответствието на инвестиционен проект на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 500лв. и упражняване на строителен надзор на строеж „Външно водоснабдяване на винарска изба” на стойност 2000лв са с предмет, сходен с този на обществената поръчка, но съгласно изискванията, участниците следва да са изпълнили услуги по оценка на съответствието и строителен надзор на обекти при изпълнението, на които СМР да бъдат с обем не по-малко от предвидените работи за изпълнение на обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, Пристанище Бургас”. От така представената информация не става ясен обема на СМР на цитираните обекти. Предвид факта, че за обектите липсва обществено достъпна информация и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените от него работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката. За предложения ръководител екип е посочено, че е участвал като ръководител на консултантски екип на обект: „Предотвратяване на последствията от наводненията в с.Бисер, общ.Харманли, обл.Хасково, чрез подобряване на системата на водоснабдяване, изграждане на система за събиране и отвеждане на отпадни води на с.Бисер”- Първи етап. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.* От така представената информация не става ясно дали е извършвал оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти. Предвид факта, че за обекта липсва обществено достъпна информация и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата

3. За предложения строителен инженер „ВиК” не е посочено дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие.

2. Участник „Стройнорм“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#4/ 28.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Стройнорм” ЕООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

3. Участник „Бул Строй Контрол инженеринг” АД, Вх. № 05-05-6#6/ 29.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Бул Строй Контрол инженеринг” АД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на следните дейности:

А.) „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти и извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект „Изграждане на вътрешна канализационна мрежа с. Михнево, община Петрич” - на основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и откри обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Изграждане на вътрешна канализационна мрежа с.Михнево, общ.Петрич” с възложител Община Петрич и изпълнител „Бул Строй Контрол инженеринг” АД. От обществено достъпната информация става ясно, че участникът не е изпълнявал дейности, свързани с оценка на инвестиционен проект.

Б) „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти и извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект „Изграждане на канализация на с. Габрене, община Петрич”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и откри обществена поръчка с предмет: „Извършване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни работи по проект: „Изграждане на канализация на с.Габрене, община Петрич” с възложител Община Петрич и изпълнител „Бул Строй Контрол инженеринг” АД. От обществено достъпната информация става ясно, че участникът не е изпълнявал дейности, свързани с оценка на инвестиционен проект.

Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида на изпълнените от него

работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. Посочените от участника обекти не отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията. Съгласно изискванията на Възложителя е необходимо Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на *обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката.

За предложените експерти: строителен контрол г-н Димитър Имаретски; експерт част Геодезия г-н Петко Петков и експерт част ВиК г-жа Лидия Куцарова не е посочено дали притежават Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие;

Като професионален опит на експертите са посочени обекти, описани по – горе в т.1, които не отговарят на предварително обявените изисквания на възложителя Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие.

4. Участник „Бомбов консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#7/ 29.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Бомбов консулт” ЕООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
 - д) референции от изпълнени обекти – 4 броя
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на следните дейности:

А.) „Колектор и обслужващ път на кота +52,00 в УПИ 33,61,62 за техническа инфраструктура”, с възложител „Солвей соди“ АД.

Б) „Ремонт и модернизация на инсталацията за производство на клинкер и цимент в завода на Девня цимент АД и водоснабдяване и канализация – външни връзки” с възложител „Девня цимент“ АД.

В.) „Уличен водопровод и битова канализация в кв. 24, 25, 26, 27, 27а в град Долни чифлик – първи етап: Битова канализация и канална помпена станция” с Възложител Община Долни чифлик и дата 2014г. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и откри обществена поръчка за строителство с предмет: „Водопровод и битова канализация в квартали 24, 25, 26, 27, 27а и 28 в гр. Долни чифлик” с изпълнител „МН Строй” ООД по договор за строителство от 25.02.2009 г.

Посочените, изпълнени услуги **не са с предмет** идентичен или сходен с предмета на поръчката. Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.1. Технически и професионални способности от документацията за участие Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата. Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на *обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи*. От така представената информация не става ясен обема на СМР на цитираните обекти. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените от него работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата. Необходимо е участникът да представи правилната информация в ЕЕДОП.

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) участникът е посочил техническите лица, които ще използва при изпълнение на поръчката. От представената в ЕЕДОП информация не става ясно, като какъв експерт, посоченият от участника ръководител на екипа е участвал в изброените в т.6) обекти; същото се отнася и за посочените инженер строителни конструкции; инженер геодезист; инженер ВиК и КБЗ Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в т. 25.2 Технически и професионални способности от документацията за участие Ръководител екип трябва да **има опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.**

Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ – трябва да е **упражнял технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка**; Инженер – геодезист: трябва да е **участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка**; Строителен инженер „ВиК“ трябва да е **участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка**. Координатор по безопасност и здраве: трябва да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Изброените обекти в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6), в които посочените от участника правоспособни технически лица са взели участие са със следните предмети:

За Ръководител на екип е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти”:

1. „Утаителен басейн „Падина” на „Солвей соди” АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”.

2. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна.

3. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинкер и цимент в завода на „Девня цимент” АД.

4. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”.

5. „Разширение на складова база за производство на CO₂”.

Изброените обекти 1 до 5 не са идентични или сходени с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

За инженер строителни конструкции е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти”:

1. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинкер и цеминт в завода на „Девня цимент” АД

2. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”

3. „Разширение на складова база за производство на CO₂”

4. „Изграждане на надземни комуникации за сондаж Р 47”

5. „Реконструкция и модернизация на турбогенератор №3 и замяната му с нов”

6. „Обогатителна фабрика – ядкоохранилище в ПИ с идентификатор 81360.8.499 по кк и кр на гр. Чипровци, област Монтана”

7. „Изграждане на два броя промиватели за очистка на CO₂ (скрубери АЗК21, А2К22)

8. „Инсталация за сухо транспортиране на пепели – силози / 90 куб.м. и 20 куб.м./”

9. „Утаителен басейн „Падина” на „Солвей соди” АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”

10. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна

Изброените обекти 1 до 10 не са идентични или сходни с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

За инженер ВиК е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти”:

1. „Утаителен басейн „Падина” на „Солвей соди” АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”.

2. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна.

3. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинкер и цеминт в завода на „Девня цимент” АД.

4. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”.

5. „Разширение на складова база за производство на CO₂”.

Изброените обекти 1 до 5 не са идентични или сходени с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

За инженер строителни конструкции и координатор по безопасност и здраве е посочено, че е участвал в изпълнението на следните обекти, но от информацията не става ясно като какъв експерт е участвал, а просто е записано, „реализирани обекти“:

1. „Утаителен басейн „Падина“ на „Солвей соди“ АД Девня, надграждане VI-ти етап, кота +52,00; дига на кота +52,00; Колектор и обслужващ път на кота +52,00”.
2. „Вакуумна дестилационна група 5-VDG в ПИ 20482.505.201 по кк на замлището на гр. Девня, попадащ в УПИ 175.201 – за промишлено застрояване по плана на промишлена зона – Юг, гр. Девня, община Девня, обл. Варна.
3. „Реконструкция и модернизация на инсталация за производство на клинкер и цеминт в завода на „Девня цимент“ АД.
4. „Завод за производство на индустриални газове в ПИ 20482.505.5015 и ПИ 20482.505.489 в УПИ 110, 111, 112, 113, 114, 115”.

Изброените обекти 1 до 5 не са идентични или сходни с този на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие * *Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, участникът не е посочил наличието на Удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“ съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно за предложения експерт КБЗ – инж. Николай Колев, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел Б, т. 4.3.3 Технически и професионални способности от документацията за участие. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил информация, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: „...точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)”. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

5. Участник „Икар консулт“ АД, Вх. № 05-05-6#8/ 29.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Икар консулт“ АД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с

преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)

6. Декларация за поети задължения по чл.65 ал.3 от ЗОП (по образец)

7. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)

8. Техническо предложение, съдържащо:

а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;

б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);

в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);

г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;

9. Предлагани ценови параметри

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) като експерт част Конструкции/ КТК е посочен инж. Ангел Ангелов. В т.6 от същия раздел за експерт част Конструкции/ КТК е предоставена информация за инж. Георги Георгиев. В регистъра на КИИП за проектант с пълна проектантска правоспособност, комисията не откри удостоверение с посочения № 00872 на името на инж. Георги Георгиев. Необходимо е в ЕЕДОП участникът да впише вярната информация. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложението Експерт част „ВиК” – инж. Невенка Радкова не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложението Експерт част „Геодезия” – инж. Симеон Рачев не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 участникът е посочил за експерт част КБЗ инж. Калин Крумов. В т.6 от същия раздел не е предоставена информация за експерт част КБЗ. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

5. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. Същевременно с това

участникът представя 6 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица. Участникът не би следвало да представя декларации по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица

6. Участник „ЕН АР Консулт” ЕООД, Вх. № 05-05-6#9/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „ЕН АР Консулт” ЕООД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
8. Предлагани ценови параметри

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил информация за издателя на сертификата, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: *„...като посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документите”*. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

7. Участник „Рубикон инженеринг” ЕАД, Вх. № 05-05-6#10/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец
2. Опис на представените документи по образец
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Рубикон инженеринг” ЕАД
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец)
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец)
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец)
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
8. Предлагани ценови параметри

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, като не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

8. Участник „Дедал” ЕООД, Вх. № 05-05-6#11/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Дедал” ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) като Ръководител екип е посочена инж. Димитрина Арнаудова. След направената справка комисията не откри в Списъка на екипа от правоспособните физически лица от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в ДЕДАЛ ЕООД, предложения за Ръководител екип инженер. Съгласно предварително обявените изисквания от документацията за участие т.25.2 „Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, ..., вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност”.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложения Експерт Строителен инженер – технически контрол по част Конструкции – инж. Александър Тричков, не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложения Експерт „ВиК” – инж. Лилия Зафирова, не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложения Експерт инженер-геодезист – инж. Надрияна Василева, не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

9. Участник „Стройконтрол-ЯН 99” ЕООД, Вх. № 05-05-6#12/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Стройконтрол-ЯН 99” ЕООД;

4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);

6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);

7. Техническо предложение, съдържащо:

- а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;

- б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);

- в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);

- г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;

8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

10. Участник „Глобалконсулт 07” ООД, Вх. № 05-05-6#13/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;

2. Опис на представените документи по образец;

3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Дедал” ЕООД;

4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);

5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);

6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);

7. Техническо предложение, съдържащо:

- а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;

- б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);

- в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);

- г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”;

8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията,

включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуга „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор за строеж: „Прочистване и продълбочаване на дере №3 по регулационния план на с. Венелин, община Долни чифлик, област Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет, комисията извърши допълнителна проверка, но не откри общодостъпна информация за цитирана услуга. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените от него работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б) – участникът е декларирал изпълнението на услуга: „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор за обект „Инженеринг – възстановяване проводимостта на „Елпромско дере” в участъка от железопътна линия Варна-София до заустване във Варненското езеро, район Младост, община Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и установи, че посоченият обект(обема на изпълнените от него работи) не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията: „Участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

* Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на *обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*”

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) и т.6) като Ръководител екип е посочен инж. Владимир Тричков. След направената справка комисията не откри в Списъка на екипа от правоспособните физически лица от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в „Глобалконсулт 07” ООД, предложения за Ръководител екип инженер. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. В офертата си участникът не е представил декларация за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП от трети лица. Съгласно чл.67, ал.2 от ЗОП участникът трябва да представи отделен ЕЕДОП за лицето.

4. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 – за инж. Владимир Тричков, предложен за Ръководител обект – от представената информация не става ясно дали притежава опит като ръководител на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

5. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6 – за инж. Дияна Братанова, предложена за Инженер – технически контрол по част Конструктивна – от представената информация не става ясно дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, дали е вписан в регистъра на ДНСК по реда на глава трета на Наредба № 10 от 22 май 2001 г. за регистрация на лицата, упражняващи технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 58 от 29 юни 2001 г., в сила от 29 юни 2001 г., дали е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

6. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 и т.6 – за инж. Иван Иванов, предложен за Инженер – геодезист – от представената информация не става ясно дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност и дали е упражнил строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

7. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.2 – за инж. Даринка Йорданова, предложена за Инженер ВиК – от представената информация не става ясно дали притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност и дали е упражнила строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

8. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за инж. Живко Дуков, предложен за Експерт по безопасност и здраве в строителството – от представената информация не става ясно дали лицето притежава Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, както и професионален опит като експерт „Контрол по качеството“ на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката.

9. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил информация номер и валидност на документа, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: *„...точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)“*.

11. Участник „Дема“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#14/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Дема“ ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“;
8. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуги „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционен проект за: „Улична битова канализация по ул. „Поп Димитър” между ос.т.216 и ос.т.255 по плана на СО Пчелина, район Младост, област Варна” и „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за строеж: „Улична битова канализация по ул. „Поп Димитър” между ос.т.216 и ос.т.255 по плана на СО Пчелина, район Младост, област Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет, комисията извърши допълнителна проверка, но не откри общодостъпна информация за цитирана услуга. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуга „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за строеж: „Ремонт и реконструкция на ул. Безименна, град Варна”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет, комисията извърши допълнителна проверка, но не откри общодостъпна информация за цитирана услуга. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията, е необходимо: „Участникът да е изпълнил дейности **с предмет и обем**, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

* Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на *обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*”

3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за всички предложени експерти като опит за участие като: ръководител на екип, технически контрол и консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, е посочено участието им при изпълнение на гореописаните обекти в т.2 и 3. Предвид това, че от предоставената информация комисията не може да добие увереност, че тези обекти са с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008. Участникът не е посочил обхват на документа, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: „...*точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)*”. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

5. Участникът е представил ЕЕДОП, който не е подписан.

6. В ЕЕДОП в част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 посоченият за експерт инж. Ирена Костова не е включен в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с

необходимата професионална компетентност. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност от документацията.

7. В ЕЕДОП в част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 Посоченият за експерт инж. Георги Георгиев не е включен в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност от документацията.

12. Участник „Булконс Груп“ ЕООД, Вх. № 05-05-6#15/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Булконс Груп“ ЕООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП - 5 броя (по образец);
8. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”.
9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. В офертата си участникът представя 5 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал.3 от ЗОП от трети лица. Участникът не би следвало да представя декларации.;

2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) – за предложението строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции” участникът е посочил притежавано удостоверение за пълна проектантска правоспособност с № 00503. След направена справка в регистъра на КИИП, комисията установи, че участникът притежава валидно Удостоверение № 00925. Участникът трябва да посочи правилната информация в този раздел.

3. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) – за предложението инженер – геодезист участникът не посочил притежавано удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел

III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица,, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност.

4. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) като строителен инженер „ВиК” е посочена инж. Анелия Раева. След направената справка комисията не откри в Списъка на екипа от правоспособните физически лица от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в „Булконс Груп” ЕООД, предложения за строителен инженер „ВиК”. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица,, вписани в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност

5. В част IV, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т. 5) – участникът е посочил номер на полица, суми по застрахователно събитие, валидност и издател на „застраховка Професионална отговорност, покриваща строежи до първа категория”. От така представената информация, комисията не може да добие увереност, че участникът притежава застраховка по чл.171 ал.1 от ЗУТ за консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и за консултант, извършващ строителен надзор.

6. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуга „Консултантски услуги по упражняване на строителен надзор съгл. чл.166, ал.1, т.2 от ЗУТ по проект: Реконструкция на канализация по улици в с. Мирково ведно с прилежащите съоръжения”. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществени поръчки с такъв предмет. Посоченият обект не отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията, а именно: „Участникът да е изпълнил дейности **с предмет и обем**, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 години от датата на подаване на офертата.

* Под дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на *обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*”

7. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за всички предложени експерти като опит за участие като: ръководител на екип, технически контрол и консултант/строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, е посочено участието им при изпълнение на гореописания обект: „Консултантски услуги по упражняване на строителен надзор съгл. чл.166, ал.1, т.2 от ЗУТ по проект: Реконструкция на канализация по улици в с. Мирково ведно с прилежащите съоръжения”. Тъй като обектът не отговаря на изискванията на възложителя, комисията не може да приеме, че посочените експерти притежават опит при изпълнение на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.2. от документацията.

* Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на *оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

13. Участник „Пловдивинвест” АД, Вх. № 05-05-6#16/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;

2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Пловдивинвест“ АД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изтирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - г) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“.
8. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1б), участникът е посочил изпълнението на услуги „Канализационна и водопроводна мрежа на град Бяла Слатина. Пречиствателна станция за отпадни води (12743ЕЖ). Водопровод – 8827м. Канализация 9882,33м.“. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществена поръчка с такъв предмет. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за всички предложени експерти като опит за участие като: ръководител на екип, строителен инженер, инженер – геодезист, строителен инженер „ВиК“ и координатор по безопасност и здраве е посочено участието им при изпълнение на гореописания обект. „Канализационна и водопроводна мрежа на град Бяла Слатина. Пречиствателна станция за отпадни води (12743ЕЖ). Водопровод – 8827м. Канализация 9882,33м.“. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и не откри обществена поръчка с такъв предмет. Във връзка с това и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (вида и обема на изпълнените работи), т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

14. Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД, Вх. № 05-05-6#17/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

1. Заявление за участие по образец;
2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Трансконсулт-БГ“ ООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изтирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП - 5 броя (по образец);

8. Техническо предложение, съдържащо:

- а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
- б) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
- в) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);

9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 от представената информация за предложението Експерт част „ВиК” – инж. Мария Рибарска - Генова не става ясно дали лицето притежава удостоверение за пълна проектантска правоспособност, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. В ЕЕДОП на участника и в представения ЕЕДОП от експерт по КБЗ, В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) – за предложението координатор по безопасност и здраве участникът е посочил наличие на сертификат за успешно завършен курс „КБЗ”, но не е посочил номер на удостоверение и издател. На основание чл.67, ал.5 от ЗОП, трябва да се представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, т.к. това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. В част IV: Критерии за подбор, Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, участникът не е посочил, че притежава Сертификат ISO 9001:2008, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията: „Участникът трябва да има система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с обхват извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор.”

При подаване на оферта участниците попълват само съответния раздел в ЕЕДОП, ЧАСТ IV, раздел Г, като посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документите, точно позоваване на документите (номер, валидност, обхват)!

4. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти. Същевременно с това участникът представя 5 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица, а именно: представя декларации за всички експерти, които ще участват неговия ръководен състав. Участникът е представил отделни ЕЕДОП-и за експерт по технически контрол, за експерт геодезист и за Координатор по безопасност и здраве. Участникът следва да представи отделен ЕЕДОП за ръководител екип Петя Семерджиева и за строителен инженер ВиК – Мария Рибарска – Генова. Съгласно част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти, ако участникът е отговорил с „Да”, следва да представи отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III в ЕЕДОП.

15. Участник „Васстрой - консулт” ООД, Вх. № 05-05-6#18/ 30.11.2017 год. е представил следните документи:

- 1. Заявление за участие по образец;

2. Опис на представените документи по образец;
3. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Васстрой - консулт“ ООД;
4. Декларация за липса на обстоятелства по смисъла на по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. (по образец);
5. Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерки срещу изпирането на пари (по образец);
6. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата (по образец);
7. Декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП - 5 броя (по образец);
8. Техническо предложение, съдържащо:
 - а) предложение за изпълнение на поръчката (по образец) – на хартиен и електронен носител;
 - б) обяснителна записка към предложението за изпълнение на поръчката;
 - в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (по образец);
 - г) декларация за срока на валидност на офертата (по образец);
 - д) декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност”.
9. Предлагани ценови параметри.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В ЕЕДОП на участника:

1. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 участникът е посочил екипа от експерти, с който ще изпълнява поръчката. Не е предоставена друга информация освен имена и позиция в екипа. Съгласно предварително поставените изисквания на Възложителя в част III.1.3 от Обявлението и т.25.2. от документацията:

Участникът трябва да разполага с необходимия брой правоспособни технически лица, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална компетентност:

Ръководител екип: строителен инженер със степен магистър, със специалност „ВиК” или „ХТС” или „ХМС” или еквивалент; да има опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ – с придобита образователна степен магистър „Конструкции“ или еквивалентно; пълна проектантска правоспособност за технически контрол по част "Конструкции" или еквивалентна; да е вписан в регистъра при Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) по реда на глава трета на Наредба № 10 от 22 май 2001 г. за регистрация на лицата, упражняващи технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 58 от 29 юни 2001 г., в сила от 29 юни 2001 г., да е упражнил технически контрол на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка;

Инженер – геодезист: инженер с придобита образователна степен магистър по „Геодезия” или еквивалент; пълна проектантска правоспособност или еквивалентна; да е участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка;

Строителен инженер „ВиК“ - с придобита образователна степен магистър „ВиК” или еквивалентно; пълна проектантска правоспособност или еквивалентна; да е участвал като консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Координатор по безопасност и здраве: да е бил КБЗ в екипа на консултант/ строителен надзор на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

** Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти за изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на канализационни мрежи.*

2. В част II, раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти – участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. Същевременно с това участникът представя 5 броя декларации за поети задължения по чл.65, ал. 3 от ЗОП от трети лица (включително и за управителя на дружеството). Участникът не би следвало да представя тези декларации, тъй като е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти. На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участникът може да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

Работата по протокол № 1 приключи на 28.03.2018 г.

На 11.05.2018 г. в 10.00 часа назначената Комисия проведе закрито заседание в Заседателната зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи, съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 на Комисията за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участници и е получен от тях, както следва:

1. Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 30.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
2. Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
3. Участник № 3 „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер
4. Участник № 4 „Бомбов консулт“ ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
5. Участник № 5 „Икар консулт“ АД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
6. Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
7. Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
8. Участник № 8 „Дедал“ ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 30.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
9. Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
10. Участник № 10 „Глобал консулт 07“ ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.

11. Участник № 11 „Дема” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 30.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.

12. Участник № 12 „Булконс груп” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.

13. Участник № 13 „Пловдивинвест” АД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.

14. Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.

15. Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.

Протокол № 1 е публикуван на 28.03.2018 г. и в Профила на купувача на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/225>.

В законоустановеният срок са получени допълнителни документи от следните участници:

1. Участник № 5 „Икар консулт” АД, с вх № 05-05-6#20/30.03.2018 г.
2. Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД, с вх № 05-05-6#21/02.04.2018 г.
3. Участник № 13 „Пловдивинвест” АД, с вх № 05-05-6#22/02.04.2018 г.
4. Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД, с вх № 05-05-6#23/02.04.2018 г.
5. Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД, с вх № 05-05-6#24/03.04.2018 г.
6. Участник № 8 „Дедал” ЕООД, с вх № 05-05-6#25/05.04.2018 г.
7. Участник № 1 „Екип-МГ” ООД, с вх № 05-05-6#26/05.04.2018 г.
8. Участник № 11 „Дема” ЕООД, с вх № 05-05-6#27/05.04.2018 г.

В законоустановеният срок **НЕ** са получени допълнителни документи от следните участници:

Участник № 3 „Бул Строй Контрол инженеринг” АД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 28.03.2018 г., участникът „Бул Строй Контрол инженеринг” АД **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие, както и Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Бул Строй Контрол инженеринг” АД да бъде отстранен от настоящата процедура.

Участник № 4 „Бомбов консулт” ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът „Бомбов консулт” ЕООД **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.1. Технически и професионални способности от документацията за участие, в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие, в Раздел III.1.3) от обявлението и т.25.3 от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Бомбов консулт” ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура.

Участник № 10 „Глобал консулт 07” ООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът „Глобал консулт 07” ООД **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията, в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията, в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Глобал консулт 07” ООД да бъде отстранен от настоящата процедура

Участник № 12 „Булконс груп” ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът „Булконс груп” ЕООД **НЕ** доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията и в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Булконс груп” ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД:

Комисията след като прегледа допълнително представените от *Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД* документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът *Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД* се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 5 „Икар консулт” АД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация.

Комисията след като прегледа допълнително представените от *Участник № 5 „Икар консулт” АД* документи, установи следното:

Представеният ЕЕДОП с допълнената информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представен е в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът *Участник № 5 „Икар консулт” АД* се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от *Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД* документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 8 „Дедал” ЕООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 8 „Дедал” ЕООД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 8 „Дедал” ЕООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 11 „Дема” ЕООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 11 „Дема” ЕООД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 11 „Дема” ЕООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 13 „Пловдивинвест” АД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 13 „Пловдивинвест” АД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 13 „Пловдивинвест” АД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация.

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД** документи, установи следното:

Представеният ЕЕДОП с допълнената информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представен е в съответствие с

ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

С оглед гореизложеното Комисията допуска до етап разглеждане и оценка на Техническите предложения, следните участници:

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД
Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД
Участник № 5 „Икар консулт“ АД
Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД
Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД
Участник № 8 „Дедал“ ЕООД
Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД
Участник № 11 „Дема“ ЕООД
Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД
Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД
Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД

III. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно поставените изисквания от Възложителя.

1. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 5 дни.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 5 дни.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели** *Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)*, съгласно методиката за оценка в процедурата.

2. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 1 ден.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

3. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 5 „Икар консулт“ АД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 3 дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 5 „Икар консулт“ АД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

4. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 2 дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

5. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 1 ден.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

6. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 8 „Дедал” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 5 дни**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 5 дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 8 „Дедал” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

7. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 5 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 2 дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

8. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 11 „Дема” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 1 ден.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 11 „Дема” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели** *Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)*, съгласно методиката за оценка в процедурата.

9. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 13 „Пловдивинвест” АД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 2 дни.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 13 „Пловдивинвест” АД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели** *Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)*, съгласно методиката за оценка в процедурата.

10. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 2 дни.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се

допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

11. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

IV. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на доклада (C1)	Тежест: 30
Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)	Тежест: 30
Предложена цена (ПЦ)	Тежест: 40

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по всеки показател

1. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада ” (C1) се изчислява по следната формула:

$C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10$, където:

$C1n_{мин.}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на доклада;

$C1n_{участник}$ – предложения от съответния участник срок.

**Предложеният срок за изготвяне на доклада за оценка на съответствието на техническия проект със съществени изисквания към строежите не може да бъде по дълъг от 14 календарни дни от подписване на приемо - предавателен протокол за предаване на инвестиционния проект*

2. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2) се изчислява по следната формула:

$C2n = C2n_{мин.} / C2n_{участник} \times 10$, където:

$C2n_{мин.}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2n_{участник}$ – предложения от съответния участник срок.

3. Определянето на оценката по показателя „Предложена цена” (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

V. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по Показател „Срок за изготвяне на доклада ” (C1), съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка

След преглед на предложените срокове на отделните участници, Комисията установи, че най-ниският предложен срок е 1 (един) ден, предложен от следните участници:

„Стройнорм“ ЕООД

„Рубикон инженеринг” ЕАД

„Дема” ЕООД

Оценка на участник № 1 „Екип-МГ“ ООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ”*
(C1)

$C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 2$ точки

Оценка на участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ”*
(C1)

$C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10 = 10$ точки

Оценка на Участник № 5 „Икар консулт” АД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ”* (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 8 „Дедал” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка Участник № 11 „Дема” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 13 „Пловдивинвест” АД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 5 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

VI. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по Показател „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2), съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка

След преглед на предложените срокове на отделните участници, Комисията установи, че най-ниският предложен срок е 1 (един) ден, предложен от следните участници:

„Стройнорм“ ЕООД
 „Рубикон инженеринг” ЕАД
 „Дема” ЕООД
 „Трансконсулт – БГ” ООД
 „Васстрой – консулт” ООД

Оценка на участник № 1 „Екип-МГ“ ООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10$ точки

Оценка на Участник № 5 „Икар консулт“ АД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33$ точки

Оценка на Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 5$ точки

Оценка на Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10$ точки

Оценка на Участник № 8 „Дедал“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 2$ точки

Оценка на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 5$ точки

Оценка на Участник № 11 „Дема“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10$ точки

Оценка на Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 5$ точки

Оценка на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10$ точки

Оценка на Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт* ” (C2):

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10$ точки

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 29.05 2018 г. от 11:00 часа в заседателна зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/212>.

Работата по протокол № 2 приключи на 23.05.2018 г.

На 29.05.2018 г. в 11.00 часа, назначената Комисия проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: „*Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас*“, в заседателната зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, ет. 4.

Съгласно изискванията, кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

При отварянето на офертите, извършено при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на заседанието на комисията присъстваха, както следва:

1. г-н Георги Василев – упълномощен представител на „Васстрой Консулт“ ООД
2. г-н Станчо Радев - упълномощен представител на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
3. г-н Гинко Атанасов - упълномощен представител на „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД

Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите *по Показател Срок за изготвяне на доклада (С1) и по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (С2)* на допуснатите до този етап оферти на участниците и пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и оповести предложените от тях цени, както следва:

1. Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД:

Предлаганата от Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 23970,00 лв. (двадесет и три хиляди деветстотин и седемдесет лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 8389,50 лв. (словом: осем хиляди триста осемдесет и девет лева и петдесет ст.) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 15580,50лв. (словом: петнадесет хиляди петстотин и осемдесет лева и петдесет ст) без ДДС.

2. Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД:

Предлаганата от Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 21730,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин и тридесет лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 3600,00лв. (словом: три хиляди и шестстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 18130,00лв. (словом: осемнадесет хиляди сто и тридесет лева) без ДДС.

3. Участник № 5 „Икар консулт“ АД

Предлаганата от Участник № 5 „Икар консулт“ АД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 29800,00 лв. (двадесет и девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 5300,00 лв. (словом: пет хиляди и триста лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 24500,00 лв. (словом: двадесет и четири хиляди и петстотин лева) без ДДС.

Комисията констатира, че Ценовото предложение на участника е без подпис и печат. При липсата на подпис и печат Комисията не може да установи от кого изхожда така представения документ, също така дали този документ съставлява окончателното волеизявление на лицето, от което би трябвало да изхожда. Характер на окончателност има само подписаният документ. В тази връзка Комисията счита, че така представеното ценово предложение не е автентично и не изразява реалните волеизявления на лицето, което представлява участника по закон или чрез пълномощно. С оглед гореизложеното Комисията счита, че е представено невалидно ценово предложение от участник „Икар консулт“ АД и не го допуска до Оценка по показател ПЦ (Предложена цена) от утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка. Комисията предлага на Възложителя

участник № 5 „Икар консулт“ АД, да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т.2, буква „а“, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД

Предлаганата от Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 18200,00 лв. (осемнадесет хиляди и двеста лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 6200,00 лв. (словом: шест хиляди и двеста лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 12000,00 лв. (словом: дванадесет хиляди лева) без ДДС.

5. Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД:

Предлаганата от Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 27000,00 лв. (двадесет и седем хиляди лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 3500,00 лв. (словом: три хиляди и петстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 23500,00 лв. (словом: двадесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС.

6. Участник № 8 „Дедал“ ЕООД:

Предлаганата от Участник № 8 „Дедал“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 26000,00 лв. (двадесет и шест хиляди лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 5500,00 лв. (словом: пет хиляди и петстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 20500,00. лв. (словом: двадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

7. Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД:

Предлаганата от Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 23500,00 лв. (двадесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 3700,00 лв. (словом: три хиляди и седемстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 19800,00. лв. (словом: деветнадесет хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

8. Участник № 11 „Дема“ ЕООД:

Предлаганата от Участник № 11 „Дема“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 21740,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин и четиридесет лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 2670,00 лв. (словом: две хиляди шестстотин и седемдесет лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 19070,00 лв. (словом: деветнадесет хиляди и седемдесет лева) без ДДС.

9. Участник № 13 „Пловдивинвест” АД

Предлаганата от Участник № 13 „Пловдивинвест” АД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 23000,00 лв. (двадесет и три хиляди лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 1000,00 лв. (словом: хиляда лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 22000,00 лв. (словом: двадесет и две хиляди лева) без ДДС.

10. Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД:

Предлаганата от Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 24800,00 лв. (двадесет и четири хиляди и осемстотин лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 1600,00 лв. (словом: хиляда и шестстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 23200,00 лв. (словом: двадесет и три хиляди и двеста лева) без ДДС.

11. Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД:

Предлаганата от Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 18900,00 лв. (осемнадесет хиляди и деветстотин лева) без ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционния проект със съществените изисквания за строежите е 3900,00 лв. (словом: три хиляди и деветстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството на обекта, в това число изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт: 15000,00 лв. (словом: петнадесет хиляди) без ДДС.

След оповестяване на ценовите предложения Председателят на Комисията закри публичното заседание.

VII. Комисията, в пълен състав продължи работата си в закрито заседание в Заседателната зала на Клон-териториално поделение “Пристанище Бургас”, като пристъпи към разглеждане и оценка на Показател (III) – “Предложена цена”, съгласно утвърдената от Възложителя Методика.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „**икономически най-изгодната оферта**“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „**оптимално съотношение качество/цена**“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на доклада (C1)	Тежест: 30
Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)	Тежест: 30
Предложена цена (ПЦ)	Тежест: 40

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Необичайно благоприятни оферти

Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят ще изиска подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която трябва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането. Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Най-ниско предложената цена за изпълнение на поръчката е 18 200,00 (осемнадесет хиляди и двеста лева) без ДДС, предложена от Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД.

VIII. Комисията пристъпи към изчисляване на ценовите предложения на допуснатите участници относно наличието на благоприятни оферти с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Показател (ПЦ) – “Предложена цена”			
Участник	Обща цена в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	Процентна разлика
Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД	23 970	22 763.33	-5,30%

Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД	21 730	23 012.22	5,57%
Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД	18 200	23 404.44	22,24%
Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД	27 000	22 426.66	-20,39%
Участник № 8 „Дедал“ ЕООД	26 000	22 537.77	-15,36%
Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД	23 500	22 815.55	-3%
Участник № 11 „Дема“ ЕООД	21 740	23 011.11	5,52%
Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД	23 000	22 871.11	-0,56%
Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД	24 800	22 671.11	-9,39%
Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД	18 900	23 326.66	18,98%

Ценовото предложение на Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД е в размер на 18 200 лв. (осемнадесет хиляди и двеста лева) без ДДС, и е с повече от 20 на сто, а именно – с **22,24%** (двадесет и две цяло и двадесет и четири стотни върху сто) **по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка, възлизаща на 23 404,44лв. (двадесет и три хиляди четиристотин и четири лева и четиридесет и четири ст).

С оглед направените по-горе констатации, на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията

РЕШИ:

Да се поиска подробна писмена обосновка от Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение, която следва да бъде представена в 5 (пет)-дневен срок от получаване на искането.

Работата по Протокол № 3 приключи на 29.05.2018 година.

На 01.06.2018 г. в 11.00 часа проведе закрито заседание за разглеждане на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП на Участник „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД и оценка на ценовите предложения на участниците на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: „Оценка на

съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас”, в заседателната зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура” на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг” № 1, ет. 4.

Комисията констатира, че с писмо с изх. № 05-05-6#32/29.05.2018 г. е поискана подробна писмена обосновка от Участник „Ен Ар Консулт” ЕООД предложената стойност по Показател (ПЦ) „Предложена цена” от утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата. Писмо с изх. № 05-05-6#32/29.05.2018 г. е изпратено по факс на Участника и получено от него на 29.05.2018 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.

В законоустановения срок е получена подробна писмена обосновка от Участник „Ен Ар Консулт” ЕООД, а именно: вх. № 05-05-6#33/29.05.2018 г., в 09:28 часа.

IX. Комисията пристъпи към разглеждане на подробната писмена обосновка, представена от Участник „Ен Ар Консулт” ЕООД:

Участникът е представил образуването на цената, която представя като се позовава местоположението на обекта и наличието на офис на фирмата в гр. Бургас, обхвата на работа, срока на изпълнение и наличие на специфичен опит при изпълнението на подобни обекти. Позовава се на наличието на изключително благоприятни обстоятелства и икономичност при изпълнение на поръчката, а именно: наличие на система за работа при идентични обекти – изпълнението на дейностите се извършва при стриктно спазване на въведени системи за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия, което съкращава времето за обработка и документално приключване на изготвените доклади по оценка на съответствието, актове и протоколи по Наредба № 3 и по този начин пести време и човечески ресурси. В предложените цени са включени преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Наличието на вече осигурена материална база (транспортни средства, техническо оборудване, офис) намалява първоначалните и постоянните разходи. Част от променливите разходи като офис консумативи, мобилни разговори, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др. са покрити от плащания във връзка с изпълнението на други договори на територията на страната. Предвидено е променливите разходи по поръчката да са в много малка степен. Оптимизирани са разходите за персонал с ангажирането на всеки експерт от екипа само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретна задача на конкретния обект. В предложената цена е заложен минимален процент печалба. Участникът е представил таблица с онагледени заложените необходими разходи за определяне на общата стойност на ценовото си предложение.

Комисията приема представената подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от Участник № 6 - „Ен Ар Консулт” ЕООД стойност по Показател (ПЦ) „Предложена цена” от утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата, на основание наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

МОТИВИ: Комисията като взе предвид гореизложеното, счита, че изложените от Участник № 6 - „Ен Ар Консулт” ЕООД в писмената обосновка обстоятелства за начина на образуване на предложената от него стойност по Показател за оценка (ПЦ) „Предложена цена” са подкрепени от адекватни подходи, методи и инструменти, чрез които ще се реализират и счита че представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно” *избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството”*

Х. Комисията допуска следните участници до етап оценка на ценовите предложения:

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД
Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД
Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД
Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД
Участник № 8 „Дедал“ ЕООД
Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД
Участник № 11 „Дема“ ЕООД
Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД
Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД
Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД

ХІ. Комисията пристъпи към Оценка на Показател (ПЦ) „Предложена цена“ от утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

<i>Срок за изготвяне на доклада (C1)</i>	Тежест: 30
<i>Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)</i>	Тежест: 30
<i>Предложена цена (ПЦ)</i>	Тежест: 40

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Най-ниско предложената цена за изпълнение на поръчката е 18 200,00 (осемнадесет хиляди и двеста лева) без ДДС, предложена от Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД.

Оценка на участник № 1 „Екип-МГ“ ООД по Показател (ПЦ) „Предложена цена“:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,59$ точки

Оценка на участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД по Показател (ПЦ) „Предложена цена“:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 8,38$ точки

Оценка на участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД по Показател (ПЦ) „Предложена цена“:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 10$ точки

Оценка на участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД по Показател_(ПЦ) „Предложена цена”:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 6,74 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 8 „Дедал” ЕООД по Показател_(ПЦ) „Предложена цена”:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД по Показател_(ПЦ) „Предложена цена”:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,74 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 11 „Дема” ЕООД по Показател_(ПЦ) „Предложена цена”:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 8,37 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 13 „Пловдивинвест” АД по Показател_(ПЦ) „Предложена цена”:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,91 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД по Показател_(ПЦ) „Предложена цена”:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,34 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД по Показател_(ПЦ) „Предложена цена”:

$$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 9,63 \text{ точки.}$$

ХП. Комисията пристъпи към Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта”. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

На оценка по настоящата методика подлежат предложения които са в съответствие с Техническите спецификации и да не бъдат преценени като „Недопустима оферта”.

„Недопустима оферта” е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на доклада (C1)

Тежест: 30

Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)

Тежест: 30

Предложена цена (ПЦ)

Тежест: 40

$$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ, \text{ където:}$$

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада”, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена”, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по всеки показател

2. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада ” (C1) се изчислява по следната формула:

$C1n = C1n_{мин.} / C1n_{участник} \times 10$, където:

$C1n_{мин.}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на доклада;

$C1n_{участник}$ – предложения от съответния участник срок.

**Предложеният срок за изготвяне на доклада за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите не може да бъде по дълъг от 14 календарни дни от подписване на приемо - предавателен протокол за предаване на инвестиционния проект*

2. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2) се изчислява по следната формула:

$C2n = C2n_{мин.} / C2n_{участник} \times 10$, където:

$C2n_{мин.}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2n_{участник}$ – предложения от съответния участник срок.

3. Определянето на оценката по показателя „Предложена цена” (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата с по-ниска предложена цена.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани по горния ред.

Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

$$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$$

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД: $КО = 0,3 \times 2 + 0,3 \times 2 + 0,4 \times 7,59 = 4,24$ точки

Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 8,38 = 9,35$ точки

Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 10 = 6,5$ точки

Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД: $КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 6,74 = 8,70$ точки

Участник № 8 „Дедал“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 2 + 0,3 \times 2 + 0,4 \times 7 = 4$ точки

Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 2 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 7,74 = 5,20$ точки

Участник № 11 „Дема“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 8,37 = 9,35$ точки

Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД: $КО = 0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 7,91 = 5,66$ точки

Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД: $КО = 0,3 \times 5 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 7,34 = 7,44$ точки

Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД: $КО = 0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 9,63 = 7,85$ точки

ХІІІ. Класиране на Участниците

Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД и Участник № 11 „Дема“ ЕООД имат равни комплексни оценки. Съгласно утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата раздел ІІІ. Указания за прилагане на методиката и избор на изпълнител:

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата с по-ниска предложена цена.

Предлаганата от Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката е 21730,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин и тридесет лева) без ДДС.

Предлаганата от Участник № 11 „Дема“ ЕООД обща цена за изпълнение на поръчката е 21740,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин и четиридесет лева) без ДДС.

С оглед гореизложеното Комисията предлага следното класиране на Участниците:

- І – во място Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД, с Комплексна оценка 9,35 точки.**
- ІІ – ро място Участник № 11 „Дема“ ЕООД, с Комплексна оценка 9,35 точки.**
- ІІІ – то място Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД, с Комплексна оценка 8,70 точки.**
- ІV – то място Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД, с Комплексна оценка 7, 85 точки.**
- V – то място Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД, с Комплексна оценка 7,44 точки.**
- VI – то място Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД, с Комплексна оценка 6,50 точки.**
- VII – мо място Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД, с Комплексна оценка 5,66 точки.**
- VIII – мо място Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, с Комплексна оценка 5,20 точки.**
- IX – то място Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД, с Комплексна оценка 4,24 точки.**
- X – то място Участник № 8 „Дедал“ ЕООД, с Комплексна оценка 4 точки.**

ХІV. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас“ с Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД – класиран на първо място с Комплексна оценка (КО) – 9, 35 точки.

Работата по Протокол № 4 приключи на 01.06.2018 година.

Настоящият доклад е съставен на 01.06.2018 г. в един екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал.3 от ЗОП.

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4 на Комисията.

Председател: _____ П _____
инж. Александър Тодоров

Членове:

1. _____ П _____
инж. Димитър Зайков

3. _____ П _____
Донка Димитрова

2. _____ П _____
инж. Христо Шарапанов

4. _____ П _____
Йоан Костадинов

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на Комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 05.06.2018 г.

Предал:.....П..... Председател на комисията
инж. Александър Тодоров

Приел:.....П..... Възложител
Ивайло Иванов
Директор на Клон-ТП „Пристанище Бургас”

**Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД*

