



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, e-mail: office.bourgass@bgports.bg, Тел: (+359 56) 876 880, Факс: (+359 56) 876 881

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ОФИЦИАЛНО ОБЯВЛЕНИЕ ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“ КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС гр. Бургас 8000 ул. „Ал. Батенберг“ № 1, кк177, тел. 056 876880, факс 056 876881 Регистрационен индекс и дата 05-05-6#30/23.05.2018.
--

ПРОТОКОЛ № 2
по чл.54, ал. 12 от ППЗОП

На 11.05.2018 г. в 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-31/01.12.2017 г., изменена със Заповед № РД-01-31#1/01.03.2018, изменена със Заповед № РД-01-31#2/10.05.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-6/02.11.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 812890 от 02.11.2017 год. с предмет: „Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас“, в състав:

Председател: инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;

и членове:

1. инж. Димитър Зайков – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
2. инж. Христо Шарапанов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“;
3. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“
4. Йоан Костадинов – юриконсулт в Клон-ТП Бургас.

проведе закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи, съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 от 28.03.2018 г. на Комисията за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На мястото на инж.Николай Господинов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“, който отсъства по болест по предложение на председателя на комисията инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“ и съгласно Заповед № РД-01-31#2/10.05.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ на заседанието взе участие Димитър Зайков – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“. Инж. Димитър Зайков – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“ подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на Комисията откри заседанието, като припомни на членовете на комисията констатациите в Протокол № 1 относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участници и е получен от тях, както следва:

1. Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 30.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
2. Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.

3. Участник № 3 „Бул Строй Контрол инженеринг” АД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер
 4. Участник № 4 „Бомбов консулт” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 5. Участник № 5 „Икар консулт” АД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 6. Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 7. Участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 8. Участник № 8 „Дедал” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 30.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 9. Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 10. Участник № 10 „Глобал консулт 07” ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 11. Участник № 11 „Дема” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 30.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 12. Участник № 12 „Булконс груп” ЕООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 13. Участник № 13 „Пловдивинвест” АД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 14. Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
 15. Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД – изпратен на 28.03.2018 г. и получен от участника на 29.03.2018 г., съгласно обратна разписка за получена пратка от куриер.
- Протокол № 1 е публикуван на 28.03.2018 г. и в Профила на купувача на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/225>.

В законоустановеният срок са получени допълнителни документи от следните участници:

1. Участник № 5 „Икар консулт” АД, с вх № 05-05-6#20/30.03.2018 г.
2. Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД, с вх № 05-05-6#21/02.04.2018 г.
3. Участник № 13 „Пловдивинвест” АД, с вх № 05-05-6#22/02.04.2018 г.
4. Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД, с вх № 05-05-6#23/02.04.2018 г.
5. Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД, с вх № 05-05-6#24/03.04.2018 г.
6. Участник № 8 „Дедал” ЕООД, с вх № 05-05-6#25/05.04.2018 г.
7. Участник № 1 „Екип-МГ” ООД, с вх № 05-05-6#26/05.04.2018 г.
8. Участник № 11 „Дема” ЕООД, с вх № 05-05-6#27/05.04.2018 г.

В законоустановеният срок НЕ са получени допълнителни документи от следните участници:

Участник № 3 „Бул Строй Контрол инженеринг” АД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 28.03.2018 г., участникът „Бул Строй Контрол инженеринг” АД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие, както и Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие, във

връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД да бъде отстранен от настоящата процедура.

Участник № 4 „Бомбов консулт“ ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът „Бомбов консулт“ ЕООД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.1. Технически и професионални способности от документацията за участие, в

Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, VII т. 25.2. Технически и професионални способности от документацията за участие, в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Бомбов консулт“ ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура.

Участник № 10 „Глобал консулт 07“ ООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът „Глобал консулт 07“ ООД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията, в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията, в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.3 от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Глобал консулт 07“ ООД да бъде отстранен от настоящата процедура

Участник № 12 „Булконс груп“ ЕООД в законоустановения срок не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 08.12.2017 г., участникът „Булконс груп“ ЕООД НЕ доказва съответствието с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3 от обявлението и т.25.2 от документацията и в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.1. от документацията за участие, във връзка с което и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, Комисията предлага „Булконс груп“ ЕООД да бъде отстранен от настоящата процедура

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередовности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД:

Комисията след като прегледа допълнително представените от *Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД* документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представени са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът *Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД* се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 5 „Икар консулт“ АД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация.

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 5 „Икар консулт” АД** документи, установи следното:

Представеният ЕЕДОП с допълнената информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представен е в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 5 „Икар консулт” АД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 8 „Дедал” ЕООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 8 „Дедал” ЕООД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 8 „Дедал” ЕООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 11 „Дема” ЕООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 11 „Дема” ЕООД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 11 „Дема” ЕООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 13 „Пловдивинвест” АД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 13 „Пловдивинвест” АД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 13 „Пловдивинвест” АД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД

Комисията след като прегледа допълнително представените от **Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД** документи, установи следното:

Представените документи с допълнената информация доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация.

Комисията след като прегледа допълнително представените от Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД документи, установи следното:

Представеният ЕЕДОП с допълнената информация доказва съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представен е в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД се допуска до следващ етап на процедурата.

С оглед гореизложеното Комисията допуска до етап разглеждане и оценка на Техническите предложения, следните участници:

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД

Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД

Участник № 5 „Икар консулт“ АД

Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД

Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД

Участник № 8 „Дедал“ ЕООД

Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД

Участник № 11 „Дема“ ЕООД

Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД

Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД

Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно поставените изисквания от Възложителя.

1. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 5 дни.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 5 дни.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели** *Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)*, съгласно методиката за оценка в процедурата.

2. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 1 ден.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника,

съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

3. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 5 „Икар консулт” АД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 3 дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 5 „Икар консулт” АД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

4. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 2 дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

5. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 1 ден.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок**

за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2), съгласно методиката за оценка в процедурата.

6. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 8 „Дедал” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 5 дни*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 5 дни.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 8 „Дедал” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

7. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 5 дни.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 2 дни.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

8. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 11 „Дема” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на доклада – 1 ден.*

Участникът е предложил следният *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.*

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 11 „Дема” ЕООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на

предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

9. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 13 „Пловдивинвест” АД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 2 дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 13 „Пловдивинвест” АД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

10. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 2 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)**, съгласно методиката за оценка в процедурата.

11. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по образец № 6, което отговаря на изискването на възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на доклада – 3 дни.**

Участникът е предложил следният **Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт – 1 ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, както към съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, представените от участника, съответстват на поставените изисквания на техническата спецификация и документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по **Показатели Срок за изготвяне на доклада (C1) и Срок**

за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2), съгласно методиката за оценка в процедурата.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

<i>Срок за изготвяне на доклада (C1)</i>	Тежест: 30
<i>Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)</i>	Тежест: 30
<i>Предложена цена (ПЦ)</i>	Тежест: 40

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по всеки показател

1. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“ (C1) се изчислява по следната формула:

$C1_n = C1_{n_{мин.}} / C1_{n_{участник}} \times 10$, където:

$C1_{n_{мин.}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на доклада;

$C1_{n_{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

**Предложеният срок за изготвяне на доклада за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите не може да бъде по дълъг от 14 календарни дни от подписване на приемо - предавателен протокол за предаване на инвестиционния проект*

2. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“ (C2) се изчислява по следната формула:

$C2_n = C2_{n_{мин.}} / C2_{n_{участник}} \times 10$, където:

$C2_{n_{мин.}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2_{n_{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

3. Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

ПЦ_{участник} – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

IV. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по Показател „Срок за изготвяне на доклада ” (C1), съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка

След преглед на предложените срокове на отделните участници, Комисията установи, че най-ниският предложен срок е 1 (един) ден, предложен от следните участници:

„Стройнорм“ ЕООД

„Рубикон инженеринг“ ЕАД

„Дема“ ЕООД

Оценка на участник № 1 „Екип-МГ“ ООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 5 „Икар консулт“ АД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 8 „Дедал“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка Участник № 11 „Дема“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада ” (C1)*

$$C1n = C1n_{\min.} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 5 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД по Показател *Срок за изготвяне на доклада* ” (C1)

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

V. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници по Показател „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2), съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка

След преглед на предложените срокове на отделните участници, Комисията установи, че най-ниският предложен срок е 1 (един) ден, предложен от следните участници:

„Стройнорм“ ЕООД

„Рубикон инженеринг” ЕАД

„Дема” ЕООД

„Трансконсулт – БГ” ООД

„Васстрой – консулт” ООД

Оценка на участник № 1 „Екип-МГ“ ООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка на участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 5 „Икар консулт” АД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 5 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 8 „Дедал” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 2 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 5 \text{ точки}$$

Оценка Участник № 11 „Дема” ЕООД по Показател *Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ”* (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 13 „Пловдивинвест” АД по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 5 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

Оценка на Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД по Показател Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт ” (C2):

$$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10 = 10 \text{ точки}$$

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 29.05 2018 г. от 11:00

часа в заседателна зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/212>.

Настоящият протокол е съставен на 23.05.2018 г.

Председател: _____ П _____
инж. Александър Тодоров

Членове:

1. _____ П _____
инж. Димитър Зайков

3. _____ П _____
Донка Димитрова

2. _____ П _____
инж. Христо Шарапанов

4. _____ П _____
Йоан Костадинов

**Заличена информация съгласно чл.2 от ЗЗЛД.*