



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг” № 1, e-mail: office.burgas@bgports.bg, Тел: (+359 56) 876 880

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС
гр. Бургас 8000
ул. „Ал. Батенберг” № 1, нк177, тел. 056 876880, факс 056 876881
Регистрационен индекс и дата
05-05-6#34/01.06.2018

ПРОТОКОЛ № 4

за разглеждане на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП
и оценка на ценовите предложения на участниците

На 01.06.2018 г. в 11.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-01-31/01.12.2017 г., изменена със Заповед № РД-01-31#1/01.03.2018, изменена със Заповед № РД-01-31#2/10.05.2018 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-6/ 02.11.2017 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 812890 от 02.11.2017 год. с предмет: **„Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас”, в състав:**

Председател: инж. Александър Тодоров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”;

и членове:

1. инж. Димитър Зайков – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”;
2. инж. Христо Шарапанов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”;
3. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология”;
4. Йоан Костадинов – юрисконсулт в Клон-ТП Бургас,

проведе закрито заседание за разглеждане на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП на Участник „ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД и оценка на ценовите предложения на участниците на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: **„Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас”, в заседателната зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура” на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг” № 1, ет. 4.**

Комисията констатира, че с писмо с изх. № 05-05-6#32/29.05.2018 г. е поискана подробна писмена обосновка от Участник „Ен Ар Консулт” ЕООД относно предложената стойност по Показател (ПЩ) „Предложена цена” от утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата. Писмо с изх. № 05-05-6#32/29.05.2018 г. е изпратено по факс на Участника и получено от него на 29.05.2018 г., съгласно потвърждение за получен документ по факс.

В законоустановения срок е получена подробна писмена обосновка от Участник „Ен Ар Консулт” ЕООД, а именно: вх. № 05-05-6#33/29.05.2018 г., в 09:28 часа.

I. Комисията пристъпи към разглеждане на подробната писмена обосновка, представена от Участник „Ен Ар Консулт” ЕООД:

Участникът е представил образуването на цената, която представя като се позовава на местоположението на обекта и наличието на офис на фирмата в гр. Бургас, обхвата на работа, срока на изпълнение и наличие на специфичен опит при изпълнението на подобни обекти. Позовава се на наличието на изключително благоприятни обстоятелства и икономичност при изпълнение на поръчката, а именно: наличие на система за работа при идентични обекти – изпълнението на дейностите се извършва при стриктно спазване на въведени системи за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия, което съкращава времето за обработка и документално приключване на изготвените доклади по оценка на съответствието, актове и протоколи по Наредба № 3 и по този начин пести време и човекочасове. В предложените цени са включени преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Наличието на вече осигурена материална база (транспортни средства, техническо оборудване, офис) намалява първоначалните и постоянните разходи. Част от променливите разходи като офис консумативи, мобилни разговори, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др. са покрити от плащания във връзка с изпълнението на други договори на територията на страната. Предвидено е променливите разходи по поръчката да са в много малка степен. Оптимизирани са разходите за персонал с ангажирането на всеки експерт от екипа само за толкова време, колкото е необходимо за изпълнение на конкретна задача на конкретния обект. В предложената цена е заложен минимален процент печалба. Участникът е представил таблица с онагледени заложените необходими разходи за определяне на общата стойност на ценовото си предложение.

Комисията приема представената подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от Участник № 6 - „Ен Ар Консулт” ЕООД стойност по Показател (ПЦ) „Предложена цена” от утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата, на основание наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

МОТИВИ: Комисията като взе предвид гореизложеното, счита, че изложените от Участник № 6 - „Ен Ар Консулт” ЕООД в писмената обосновка обстоятелства за начина на образуване на предложената от него стойност по Показател за оценка (ПЦ) „Предложена цена” са подкрепени от адекватни подходи, методи и инструменти, чрез които ще се реализират и счита, че представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно” избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството”

II. Комисията допуска следните участници до етап оценка на ценовите предложения:

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД
Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД
Участник № 6 „Ен Ар консулт” ЕООД
Участник № 7 „Рубикон инженеринг” ЕАД
Участник № 8 „Дедал” ЕООД
Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99” ЕООД
Участник № 11 „Дема” ЕООД
Участник № 13 „Пловдивинвест” АД
Участник № 14 „Трансконсулт – БГ” ООД
Участник № 15 „Васстрой – консулт” ООД

III. Комисията пристъпи към Оценка на Показател (ПЦ) „Предложена цена” от утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

<i>Срок за изготвяне на доклада (C1)</i>	Тежест: 30
<i>Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)</i>	Тежест: 30
<i>Предложена цена (ПЦ)</i>	Тежест: 40

$KO = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Най-ниско предложената цена за изпълнение на поръчката е 18 200,00 (осемнадесет хиляди и двеста лева) без ДДС, предложена от Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД.

Оценка на участник № 1 „Екип-МГ“ ООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,59$ точки

Оценка на участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 8,38$ точки

Оценка на участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 10$ точки

Оценка на участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 6,74$ точки

Оценка на участник № 8 „Дедал“ ЕООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7$ точки

Оценка на участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,74$ точки

Оценка на участник № 11 „Дема“ ЕООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 8,37$ точки

Оценка на участник № 13 „Пловдивинвест“ АД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,91$ точки

Оценка на участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 7,34$ точки

Оценка на участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД по Показател_ПЦ „Предложена цена”:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10 = 9,63$ точки.

IV. Комисията пристъпи към Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта”. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

На оценка по настоящата методика подлежат предложения които са в съответствие с Техническите спецификации и да не бъдат преценени като „Недопустима оферта”.

„Недопустима оферта” е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

<i>Срок за изготвяне на доклада (C1)</i>	Тежест: 30
<i>Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)</i>	Тежест: 30
<i>Предложена цена (ПЦ)</i>	Тежест: 40

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада”, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена”, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по всеки показател

1. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада” (C1) се изчислява по следната формула:

$C1_n = C1_{n_{мин}} / C1_{n_{участник}} \times 10$, където:

$C1_{n_{мин}}$ – предложени най-кратък срок за изготвяне на доклада;

$C1_{n_{участник}}$ – предложени от съответния участник срок.

**Предложеният срок за изготвяне на доклада за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите не може да бъде по дълъг от 14 календарни дни от подписване на приемо - предавателен протокол за предаване на инвестиционния проект*

2. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт” (C2) се изчислява по следната формула:

$C2_n = C2_{n_{мин}} / C2_{n_{участник}} \times 10$, където:

$C2_{n_{мин}}$ – предложени най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2_{n_{участник}}$ – предложени от съответния участник срок.

3. Определянето на оценката по показателя „Предложена цена” (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата с по-ниска предложена цена.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани по горния ред.

Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

$$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$$

Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД: $КО = 0,3 \times 2 + 0,3 \times 2 + 0,4 \times 7,59 = 4,24$ точки

Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 8,37 = 9,35$ точки

Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 10 = 6,50$ точки

Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД: $КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 6,74 = 8,70$ точки

Участник № 8 „Дедал“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 2 + 0,3 \times 2 + 0,4 \times 7 = 4,00$ точки

Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 2 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 7,74 = 5,20$ точки

Участник № 11 „Дема“ ЕООД: $КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 8,37 = 9,35$ точки

Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД: $КО = 0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 7,91 = 5,66$ точки

Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД: $КО = 0,3 \times 5 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 7,34 = 7,44$ точки

Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД: $КО = 0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 9,63 = 7,85$ точки

V. Класиране на Участниците

Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД и Участник № 11 „Дема“ ЕООД имат равни комплексни оценки. Съгласно утвърдената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертата раздел III. Указания за прилагане на методиката и избор на изпълнител:

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата с по-ниска предложена цена.

Предлаганата от Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 21730,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин и тридесет лева) без ДДС.

Предлаганата от Участник № 11 „Дема“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 21740,00 лв. (двадесет и една хиляди седемстотин и четиридесет лева) без ДДС.

С оглед гореизложеното Комисията предлага следното класиране на Участниците:

I – во място Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД, с Комплексна оценка 9,35 точки.

II – ро място Участник № 11 „Дема“ ЕООД, с Комплексна оценка 9,35 точки.

III – то място Участник № 7 „Рубикон инженеринг“ ЕАД, с Комплексна оценка 8,70 точки.

IV – то място Участник № 15 „Васстрой – консулт“ ООД, с Комплексна оценка 7, 85 точки.
V – то място Участник № 14 „Трансконсулт – БГ“ ООД, с Комплексна оценка 7,44 точки.
VI – то място Участник № 6 „Ен Ар консулт“ ЕООД, с Комплексна оценка 6,50 точки.
VII – мо място Участник № 13 „Пловдивинвест“ АД, с Комплексна оценка 5,66 точки.
VIII – мо място Участник № 9 „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, с Комплексна оценка 5,20 точки.
IX – то място Участник № 1 „Екип-МГ“ ООД, с Комплексна оценка 4,24 точки.
X – то място Участник № 8 „Дедал“ ЕООД, с Комплексна оценка 4,00 точки

VI. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Оценка на съответствието и строителен надзор за обект „СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор, пристанище Бургас“ с Участник № 2 „Стройнорм“ ЕООД – класиран на първо място с Комплексна оценка (КО) – 9, 35 точки.

Настоящият протокол е съставен на 01.06.2018 г.

Председател: _____ П _____
инж. Александър Тодоров

Членове:

1. _____ П _____
инж. Димитър Зайков

3. _____ П _____
Донка Димитрова

2. _____ П _____
инж. Христо Шарапанов

4. _____ П _____
Йоан Костадинов

Заличена информация на основание чл.2 от ЗЗЛД