



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

Бургас 8000, ул. „Княз Ал. Батенберг“ № 1, e-mail: office.bourgass@bgports.bg, Тел: (+359 56) 876 880, Факс: (+359 56) 876 881

МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА
ДП „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“
КЛОН-ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ БУРГАС

гр. Бургас 8000
ул. „Ал. Батенберг“ № 1, нк177, тел. 056 876880, факс 056 876881

Регистрационен индекс и дата

05-05-4#60/02.04.2018г.

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 23.01.2018 год., Протокол № 2 от 13.06.2018 год., Протокол № 3 от 28.06.2018 год. на Комисия, назначена със Заповед № РД-01-30/ 28.11.2017 г., изменена със Заповед № РД-01-30#1/ 31.01.2018 г. на Директора на Клон – териториално поделение „Пристанище Бургас“ за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на обект: СМР за удължаване и заустване на главен дъждовен градски колектор“**, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки 01158 2017-0012, открита с Решение № 05-05-4 от 23.10.2017 г. и Решение № 05-05-4#23 от 24.11.2017 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация на Директора на Клон – териториално поделение „Пристанище Бургас“

ОБЯВЯВАМ:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

I – во място: „Джи Пи Груп“ АД с комплексна оценка – 100 точки;

II – ро място: „СМК – Монтажи“ АД с комплексна оценка – 98,80 точки;

III – то място: „Строймонтаж“ ЕООД с комплексна оценка - 97,60 точки;

IV – то място: Обединение „Автомагистрали – ЧМ – Торкрет“ ДЗЗД с комплексна оценка – 9 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ: „Джи Пи Груп“ АД - класиран на първо място

III. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:

1. Участникът „Кредо – Г4“ ЕООД, с оферта с вх. № 05-05-4#27/27.11.2017год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т.1 ” от ЗОП

Фактическо основание: Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника НЕ доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, а именно:

1. В коригирания ЕЕДОП, в част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1 а участникът е декларирал изпълнението на нови 3 обекта и е приложил заверени копия от сключените договори с възложители. За така представените договори не е посочена информация, доказваща тяхното изпълнение. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП : установи:

– за обект 1 „Реконструкция и рехабилитация на вътрешната ВиК мрежа на гр. Поморие“ с ID 00712-2012-0020 за изпълнител е посочен Обединение ВиК Поморие с БУЛСТАТ 230218563, като не е посочено, че ще се ползват подизпълнители. В регистъра по Булстат - справки няма информация за това обединение. Като доказателства относно изпълнението на обекта е приложен единствено договор между „Кредо – Г4“ ЕООД и „ГБС“ АД. От така представената информация, комисията не може да получи увереност относно вида и обема на изпълнените от участника работи, както и дали същите са изпълнени в съответствие с нормативните изисквания. За така представения договор и допълнително споразумение към него не е посочена информация, доказваща тяхното изпълнение. Предвид горното, Комисията счита, че участникът не е представил документи доказващи изпълнението на поне едно изпълнение на строителство или проектиране и изпълнение на строителство, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3. от обявлението и Раздел 5, т.25.1. от документацията.

- За обекти „Реконструкция канализация от КПС 5 – КПС 5а до КПС 12“ и „Изграждане на гравитачен колектор от РШ 10 до РШ 3“, като част от обект Инженеринг /проектиране и строителство/ на ПСОВ, Колектори и КПС по проект: „Събиране, пречистване и отвеждане на пречистените отпадъчни води от агломерация Несебър-Слънчев бряг-Равда в рамките на проект DIR-51011116-68-152 ОП „Околна среда 2007-2013“ с ID 00126-2012-0023, за изпълнител е посочен Воден проект Несебър ООД с БУЛСТАТ 202597464. Съгласно Търговския регистър съдружници в дружеството са СПХ Холдинг и Ай Джи Тех. В информацията в АОП е посочено, че изпълнителя няма да се ползва подизпълнители. Като доказателства относно изпълнението на обекта е приложен единствено договор между „Кредо – Г4“ ЕООД Билдинг Мениджмънт Инвест ООД. Предвид горното, Комисията счита, че участникът не е представил документи доказващи изпълнението на поне едно изпълнение на строителство или проектиране и изпълнение на строителство, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3. от обявлението и Раздел 5, т.25.1. от документацията.

2. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за лицето Владимир Павлов, предложено за Ръководител обект – отново от представената информация не става ясно дали притежава опит като ръководител на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

3. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за лицето Лъчезар Георгиев, предложено за Инженер – геодезист – отново от представената информация не става ясно дали притежава професионален опит като геодезист на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката;

4. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за лицето Ангел Желязков, предложено за Технически ръководител – отново от представената информация не става ясно дали притежава професионален опит като технически ръководител на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката;

5. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за лицето Мирослав Иванов, предложено за Експерт по безопасност и здраве в строителството – отново от представената информация не става ясно дали притежава професионален опит като експерт „БЗС“ на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката;

6. В част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.6 – за лицето Пламен Минев, предложено за Контрол по качеството – отново от представената информация не става ясно дали притежава професионален опит като експерт „Контрол по качеството“ на поне един обект/строеж с предмет и обем, идентичен или сходен, с тези на поръчката;

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Кредо – Г4“ ЕООД, участник в настоящата процедура, НЕ Е представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието

му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

2. Участникът „Елми“ ООД, с оферта с вх. № 05-05-4#29/ 27.11.2017год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание: Представената оферта, в т.ч. и допълнително представените документи от участника НЕ доказват съответствието на участника с критериите за подбор на възложителя, предварително обявени в Раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията за участие, а именно:

1. Във връзка с изискваната информация от комисията по отношение на декларирания в ЕЕДОП на участника изпълнен обект, в Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1а): А.) Изграждане на външна ВиК инсталация с обща дължина 4 070м към обект Производствено хале CONTI PRESS на производствена площадка на Кроношпан в гр. Велико Търново, е представена референция от възложителя „Статус – Н“ ООД. От референцията е видно, че е изпълнена само водопроводна мрежа с тръби PE 100, диаметри от 75 до 400 и номинално налягане от PN 10 до PN 16. СМР включва изкопни работи, пясъчна подложка и обратна засипка с пясък, полагане на тръби и фасонни части, обратно засипване на изкопи, изпитване и дезинфекция. Предвид горното, Комисията счита, че участникът не е представил документи доказващи изпълнението на поне едно изпълнение на строителство или проектиране и изпълнение на строителство, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3. от обявлението и Раздел 5, т.25.1. от документацията.

2. Във връзка с изискваната информация от комисията по отношение на декларирания в ЕЕДОП на участника изпълнен обект, в Част IV, раздел В: Технически и професионални способности, т.1а): Б) „Интегриран воден проект за Стара Загора, подобект Отливен канал на дъждопреливник VII-3“ е представена референция от възложителя „Пи Ес Ай“ АД и договор за учредяване на консорциум „ЕЛМИТРАНС“. От референцията е видно, че изпълнител на обекта е консорциум „ЕЛМИТРАНС“. От така представената информация, комисията не може да получи увереност относно вида и обема на изпълнените от участника работи, тъй като не е представена допълнителна информация за това. Предвид горното, Комисията счита, че участникът не е представил документи доказващи изпълнението на поне едно изпълнение на строителство или проектиране и изпълнение на строителство, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.1.3. от обявлението и Раздел 5, т.25.1. от документацията.

3. По отношение на констатацията на комисията относно придобитата допълнителна квалификация на лицето Деница Маркова, участникът е приложил удостоверение №QMS 06/2015г. за успешно завършен курс по разработване и внедряване на системи за управление на качеството и за краен контрол на качеството по утвърдена фирмена програма с издател Валера ЕТ, Стара Загора. Видно от темата на обучение от удостоверението, липсва *„контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“*. Така притежаваното от лицето Деница Маркова удостоверение не се явява еквивалент и не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел III.1.3.) Технически и професионални възможности от обявлението и Раздел 5 Ред и условия за провеждане на процедурата, т. 25.2. от документацията., а именно „...да притежава Удостоверение за преминато обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент“.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Във връзка с горното, Комисията счита, че „Елми“ ООД, участник в настоящата процедура, НЕ Е представил необходимата допълнителна информация, която да доказва съответствието му с критериите за подбор, предварително обявени изисквания на възложителя в Раздел III.1.3) от обявлението и в Раздел 5 Ред и условия за провеждане от документацията.

3. „ТСМ-3“ ООД, с оферта вх. № 05-05-4#25/ 27.11.2017 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Представената оферта на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия в Раздел 1 и Раздел 3 от Документацията за участие

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия.

Представената Работна програма не съответства на изискванията поставени в Техническата спецификация на възложителя, а именно:

- На стр. 2-3 от Работната програма, при изброяването на дейностите по изпълнение на СМР, участникът не е предвидил направата на РШ 3 и РШ 4, както и Възстановяване на асфалтобетонна настилка, съгласно ТС, проект и КСС на Възложителя.

- На стр. 4 от Работната програма, участникът е описал подготвителните дейности - от подписване на договора до подписване на Протокол обр.2а, за които е предвидил 8 календарни дни, които не са включени в общия срок на изпълнение, което е в несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, Раздел 3 и Раздел 5 от документацията. Съгласно чл. 7, ал.3, т.2 от НАРЕДБА № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, едва след съставяне на раздел I „Откриване на строителната площадка“ на Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво (приложения № 2 и 2а), строителната площадка може да се разчиства за започване на строежа, а участникът предвижда тези дейности преди подписването на протокола. В раздел II „Определяне на строителна линия и ниво на строежа“ на точна схема (окомерна скица) се означават регулационните и нивелетните репери, с разстоянията от новия строеж до регулационните линии (границите) на поземления имот... в тридневен срок от съставянето на този раздел лицето по чл. 158, ал. 2 ЗУТ заверява заповедната книга на строежа, след което строителните и монтажните работи може да започнат. Участникът не е предвидил тази последователност на дейностите в работната си програма.

- Няма конкретно дадени ключови моменти свързани с постигането на целите на договора и очавани резултати, съгласно изискванията на възложителя посочени в Техническата спецификация и Раздел 3 от документацията.

- Представеният линеен график не е подробен, липсват направата на РШ 3 и РШ 4, както и Възстановяване на асфалтобетонна настилка.

- В представения график не е предвиден ден/дни за откриване на строителната площадка и съставянето и подписването протокол Акт обр. 2. Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 1 – Техническа спецификация на документацията за участие, участниците следва да *отразят* *дните за започване на строителството - откриване на строителната площадка със съставяне на протокол Акт обр. 2,2а, за изпълнение на строителството, за завършване на строителството със съставяне на констативен Акт обр. 15, както и въвеждането на обекта в експлоатация и подписване на Акт обр. 16.*

Съобразно заложените в документацията за участие в обществената поръчка условия – (в Раздели 1, 3 и 5 и образеца на Техническо предложение) срокът за изпълнение на строителството започва да тече от датата на съставяне на протокол 2а на обекта и е с продължителност до съставяне на Акт обр. № 15. Предвид разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ЗУТ - за начало на строежа съобразно издаденото разрешение за строеж се счита денят на съставяне на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква - датата на заверка на заповедната книга. В

следващите алинеи на този член са описани действията, които следва да бъдат извършени за законосъобразното започване на строителния процес, посредством съставянето на разисквания протокол 2а. Налага се извода, че откриването на строителна площадка става посредством осъществяването на определена и конкретно описана в чл. 157 от ЗУТ процедура, което от своя страна налага задължението при изготвянето на линейния график от страна на участника, последния да предвиди тази дейност като конкретен ден, явяващ се начало на осъществяването от него строителни дейности. Предвид така изложените аргументи за законоустановения ред за съставяне на протокола за откриване на строителна площадка неподвиждането на конкретен ден/дни за осъществяването на тази дейност, която освен, че се явява отправен времеви момент за започване на строителството по предмета на поръчката, представлява неразделна част от общо декларирания период за изпълнение на последното, предвид на което е немислимо необозначаването на нужното за осъществяване на тази дейност време.

Комисията счита, че така констатираните пропуски и противоречия представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, които не могат да бъдат санирани, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните пропуски и противоречия не могат да бъдат отстранени посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

4. „Водоканалстрой“ ООД, с оферта вх. № 05-05-4#30/ 27.11.2017 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Представената оферта на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия в Раздел 1 и Раздел 3 от Документацията за участие

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия.

1. Представената Работна програма не съответства на изискванията поставени в Техническата спецификация на възложителя, а именно:

- На стр. 8-9 от Работната програма, участникът е описал подготвителните дейности, за които е предвидил 3 дни, като липсва подписване на Протокол обр.2а. Съгласно чл. 7, ал.3, т.2 от НАРЕДБА № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, едва след съставяне на раздел I „Откриване на строителната площадка“ на Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво (приложения № 2 и 2а), строителната площадка може да се разчиства за започване на строежа. В раздел II „Определяне на строителна линия и ниво на строежа“ на точна схема (окомерна скица) се означават регулационните и нивелетните репери, с разстоянията от новия строеж до регулационните линии (границите) на поземления имот.... в тридневен срок от съставянето на този раздел лицето по чл. 158, ал. 2 ЗУТ заверява заповедната книга на строежа, след което строителните и монтажните работи може да започнат. Участникът не е предвидил тази последователност на дейностите в работната си програма.

- На стр.11 и повторено на стр.12 от Работната програма, участникът е посочил, че „*Работите ще се изпълняват в следната последователност съгласно техническите спецификации към тръжната документация: Изпълнение на мероприятия за ВОД; Рязане и разваляне на съществуващите настилки; Отводняване на изкопа; Изкоп и направа на подложка от дренажна фракция 4/22 мм, нивелация на дъното; Доставка и монтаж на сглобяемите ст. бет. елементи; Обратно засипване до кота +0,40 с дренажна фракция 4/22 мм и до кота пътна основа с несвързан материал от минерален характер с едновременно етапно повдигане на металното инвентарно укрепване и уплътняване на пластове до 25 см. Размерът на фракцията за обратен насип е 0/100 мм; Спиране на средствата за водопонижение; Демонтаж на средствата за водопонижение.*“ Така описаната от участника последователност, не обхваща всички дейности предвидени в проекта, като напр. видеоинспекция, възстановяването на

асфалтобетонена настилка, отстраняване на конструктивни дефекти при рехабилитацията на съществуващ дъждовен колектор и др.

- Въпреки, че участника има озаглавен раздел VI. Мерки за опазване на околната среда, в която е описал аспектите на околната среда и план за организация на опазване на околната среда (от стр. 30 до стр. 44) липсва описние на мерките за опазване на околната среда за обекта свързани с опазване елементите на околната среда - въздух, водни ресурси, почва.

- В Работната програма на участника липсва описание на начините за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора за строителство, както и описание на контрола за качество, който ще се упражнява по време на изпълнението на договора.

- Няма конкретно дадени ключови моменти свързани с постигането на целите на договора и очавани резултати, съгласно изискванията на възложителя посочени в Техническата спецификация и Раздел 3 от документацията.

2. Представеният линеен график не съответства на изискванията поставени в Техническата спецификация на възложителя, а именно:

- Представеният линеен график не е подробен, в лявата страна на графика не е посочено начало и край или продължителността на работите, а в дясната не е посочена взаимосвързаността на работите.

- В представения график не е предвиден ден/дни за откриване на строителната площадка и съставянето и подписването протокол Акт обр. 2. В първите три дни, участникът предвижда подготвителни работи, мобилизация на строителната площадка и временно строителство (монтиране на временна химическа тоалетна, склад, офис, др.). Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел 1 – Техническа спецификация на документацията за участие, участниците следва да *отразят дните за започване на строителството - откриване на строителната площадка със съставяне на протокол Акт обр. 2,2а,Съобразно* заложените в документацията за участие в обществената поръчка условия – (в Раздели 1, 3 и 5 и образеца на Техническо предложение) срокът за изпълнение на строителството започва да тече от датата на съставяне на протокол 2а на обекта и е с продължителност до съставяне на Акт обр. № 15. Предвид разпоредбата на чл. 157, ал. 1 от ЗУТ - за начало на строежа съобразно издаденото разрешение за строеж се счита денят на съставяне на протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква - датата на заверка на заповедната книга. В следващите алинеи на този член са описани действията, които следва да бъдат извършени за законосъобразното започване на строителния процес, посредством съставянето на разисквания протокол 2а. Налага се извода, че откриването на строителна площадка става посредством осъществяването на определена и конкретно описана в чл. 157 от ЗУТ процедура, което от своя страна налага задължението при изготвянето на линейния график от страна на участника, последния да предвиди тази дейност като конкретен ден, явяващ се начало на осъществяваните от него строителни дейности. Предвид така изложените аргументи за законоустановения ред за съставяне на протокола за откриване на строителна площадка непредвиждането на конкретен ден/дни за осъществяването на тази дейност, която освен, че се явява отправен времеви момент за започване на строителството по предмета на поръчката, представлява неразделна част от общо декларирания период за изпълнение на последното, предвид на което е немислимо необозначаването на нужното за осъществяване на тази дейност време.

Комисията счита, че така констатираните пропуски и противоречия представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, които не могат да бъдат санирани, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните пропуски и противоречия не могат да бъдат отстранени посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

5. „ПСТ-БПС“ ДЗЗД, с оферта вх. № 05-05-4#31/ 27.11.2017 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Представената оферта на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия в Раздел 1 и Раздел 3 от Документацията за участие

Техническото предложение на участника НЕ отговаря на предварително обявените условия. При обстоен преглед на Техническото предложение – Образец №6, комисията установи, че същото не е подписано и подпечатано на указаното място от участника. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор, в случая Техническото предложение – Образец №6 в което са посочени срок за изпълнение, подлежащ на оценка и гаранционните срокове предложени от участника. В този смисъл е и съдебната практика - Решение № 1312 от 08.10.2014 год. на КЗК

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП и чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП настоящото решение и Протоколите от дейността на комисията да се публикуват в електронната преписка на настоящата обществена поръчка в Профила на купувача, като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Ивайло Иванов

Директор

Клон-териториално поделение Бургас

ДП „Пристанищна инфраструктура“

