



УТВЪРДИЛ:

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

Ангел Забуртов

Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура”



ПРОТОКОЛ № 2

по

по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от възложителя в откритата процедура по ЗОП с предмет: „Ремонт настилки в тила на 17 к.м. (с приблизителна площ 50 000 кв.м) пристанище Варна-Запад“, за резултатите от извършения подбор, както и за разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците

I. Днес, 06.08.2018 г. от 10.30 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-37/06.07.2018 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в обществена поръчка, провеждана чрез открита процедура по чл. 132 във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 3, б „а“ от ЗОП, с предмет: „Ремонт настилки в тила на 17 к.м. (с приблизителна площ 50 000 кв.м) пристанище Варна-Запад“, открита с Решение за откриване на процедура № РД-10-10 от 25.05.2018 г. на генералния директор на Държавно предприятие “Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 848558 на 28.05.2018 г. и Обявление за поръчка – комунални услуги изх. № 05-11-10 от 25.05.2018 г., публикувано в Официален вестник на Европейския съюз под № 226974 в брой S 99 от 26.05.2018 г. и Регистъра на АОП под № 848559 на 28.05.2018 г., в състав:

Председател: инж. Наташа Ценева – директор на дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ („ИАС“), Главно управление (ГУ) на ДП “Пристанищна инфраструктура”

и членове:

1. Галина Стефанова – главен експерт в дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

2. инж. Славчо Добрев – експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

3. инж. Добрил Добрев – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Клон – Териториално поделение Пристанище Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. инж. Атанас Петров – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Клон – Териториално поделение Пристанище Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

5. Надежда Терзийска – ръководител отдел „Финансов“ в дирекция „Административно - финансово и информационно обслужване“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

6. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“.

започна закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 на Комисията, за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от възложителя.

Членовете на Комисията си припомниха констатациите в Протокол № 1 относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участниците, както следва:

1. До участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД – с писмо изх. № 05-11-10-6/18.07.2018 г., изпратено на 18.07.2018 г. чрез куриер и получено от участника, съгласно обратната разписка № R001275749, на 23.07.2018 г.;

2. До участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ – с писмо изх. № 05-11-10-5/18.07.2018 г., изпратено на 18.07.2018 г. чрез куриер и получено от участника, съгласно обратната разписка № R001275477, на 19.07.2018 г.

Протокол № 1 е публикуван на 18.07.2018 г. в Профила на купувача, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/237>.

С оглед горното, комисията установи, че законоустановеният срок от 5 работни дни е изтекъл за участник № 1 на 30.07.2018 г., а за участник № 2 – на 26.07.2018 г.

Участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД е представил допълнителни документи и информация в запечатан плик с рег. № 05-11-10-8/30.07.2018 г., съдържащ:

1. 5 бр. електронни носители (CD-R);

2. Заверени копия от Договори за отдаване под наем на механизация – 4 бр.;

3. Пълномощно за присъствие на открити заседания на комисията от 26.07.2018 г. с нотариално удостоверяване на подписа на упълномощителя рег. № 11886 от 26.07.2018 г. на Тихомир Генчев – помощник – нотариус по заместване при нотариус Цветанка Симеонова, рег. № 030 на Нотариалната камара, район на действие – РС София.

Участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ е представил допълнителни документи и информация в запечатан плик, съдържащ:

1. Опис на допълнителни документи и информация рег. № 05-11-10-7/25.07.2018 г.;

2. 3 бр. електронни носители (CD-R);

3. Заверени копия от: Договор за наем на строителна механизация с приложение № 1 към него, Анекс към договор от 02.07.2018 г. с приложение № 2.

Комисията, след като се увери, че законоустановеният срок е спазен от двамата участници, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

1. Участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД:

На всеки от допълнително представените електронни носители (5 бр. CD-R) е наличен по един е-ЕЕДОП във формат *.pdf, данните за електронното подписване на който са видни в края на документа, както и в полето „Signature panel“. Е-ЕЕДОП са представени за участника „Дикистрой“ ЕООД и за третите лица, чийто капацитет се ползва - „Инфра роудс“ ЕООД, „Каро трейдинг“ ООД, „РВП Илиенци“ ЕООД и „Тарктур“ ЕООД. На електронните носители с е-ЕЕДОП на „Каро трейдинг“ ООД и на „Дикистрой“ ЕООД са приложени и е-ЕЕДОП във формати *.pdf и *.xml, попълнени чрез предоставената от Европейската комисия безплатна електронна услуга. На CD-R с е-ЕЕДОП на участника са налични и заверени копия от договорите за отдаване под наем на механизация във формат *.pdf.

Представените е-ЕЕДОП са подписани, както следва:

- е-ЕЕДОП на „Дикистрой“ ЕООД – от управителя М. М., с валиден квалифициран електронен подпис,
- е-ЕЕДОП на „Инфра роудс“ ЕООД - от управителя А. А., с валиден квалифициран електронен подпис,
- е-ЕЕДОП на „Каро трейдинг“ ООД – от управителя К. К., с валиден квалифициран електронен подпис,
- е-ЕЕДОП на „РВП Илиенци“ ЕООД – от управителя М. И., с валиден квалифициран електронен подпис,
- е-ЕЕДОП на „Тарктур“ ЕООД – от управителя И.К., с валиден квалифициран електронен подпис.

Комисията задълбочено проучи представените й нови и допълнени документи, както и съдържащата се в тях информация, като установи, че автокран модел GOTTWALD 4521, рег № РК9117АС фигурира едновременно в два договора за наем на механизация – с „Каро трейдинг“ ООД и с „РВП Илиенци“ ЕООД. Същевременно в представените е-ЕЕДОП на участника „Дикистрой“ ЕООД и на третото лице „Каро трейдинг“ ООД информацията за собственика на този автокран съвпада – като собственик е посочено дружеството „Каро трейдинг“ ООД. Едновременно с това в е-ЕЕДОП на участника „Дикистрой“ ЕООД фигурира още един автокран – марка и модел Skoda Europa 110, рег. № СА5514ВК, за който е записано, че е собственост на „РВП Илиенци“ ЕООД и е нает от „Дикистрой“ ЕООД. В е-ЕЕДОП на „РВП Илиенци“ ЕООД се съдържа същата информация по отношение на този автокран, който обаче не фигурира в представения договор за отдаване под наем на механизация, сключен между участника и посоченото трето лице. Предвид изложеното, комисията намира, че в договора за отдаване под наем на механизация, „Дикистрой“ ЕООД и „РВП Илиенци“ ЕООД е допусната грешка при изписването на автокрана, който се отдава под наем. Поради установените несъответствия в информацията по отношение на този автокран в различните документи, комисията не може да приеме за установено, че участникът ще има на разположение този кран при изпълнението на поръчката.

Същевременно комисията съобрази, че минималното изискване на възложителя е участниците да разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, включващи най-малко:

- Булдозер – минимум 1 бр.;
- Вибрационен валяк 12 тона – минимум 2 бр.;
- Верижен багер – минимум 2 бр.;
- Комбиниран багер – минимум 1 бр.;
- Водоноска – минимум 1 бр.;
- Автокран – минимум 1 бр.;
- Грейдер – минимум 1 бр.;
- Товарен автомобил – тип самосвал – минимум 10 бр.;
- Мини челен товарач – минимум 2 бр.

По изложените съображения и предвид факта, че по отношение на автокран модел GOTTWALD 4521, рег. № PK9117AC декларираните данни и информация съвпадат, комисията счита, че са налице достатъчно данни, за да се приеме, че участникът „Дикистрой“ ЕООД съответства на изискването да има на свое разположение за изпълнение на поръчката поне 1 брой автокран.

С оглед горното, комисията приема, че участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД е отстранил констатираните в Протокол № 1 липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, което е основание този участник да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата му.

2. Участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“:

На всеки от представените електронни носители (3 бр. CD-R) е наличен по един е-ЕЕДОП във формат *.pdf, данните за електронното подписване на който са видни в края на документа, както и в полето „Signature panel“. Е-ЕЕДОП са представени за участника ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, за участващото в обединението дружество „Про арм“ ЕООД, както и за третото лице, чийто капацитет се ползва - „Виагруп“ ЕООД.

Представените е-ЕЕДОП са подписани, както следва:

- е-ЕЕДОП на ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ – от управляващия и представляващ обединението Е.М., с валиден квалифициран електронен подпис,
- е-ЕЕДОП на „Про арм“ ЕООД - от управителите Е.М. и М.Г., с валидни квалифицирани електронни подписи,
- е-ЕЕДОП на „Виагруп“ ЕООД – от управителя И.К., с валиден квалифициран електронен подпис.

След приключване на горната проверка, комисията задълбочено проучи представените й нови и допълнени документи, както и съдържащата се в тях информация, като установи, че участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ е отстранил констатираните от Комисията в Протокол № 1 липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, което е основание този участник да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение от офертата му.

II. В изпълнение на разпоредбите на чл. 56, ал. 1 и ал. 2 ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на двамата участници.

1. Техническо предложение на участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД:

При извършената проверка на Техническото предложение на участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД комисията констатира, че същото **не съответства на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката**, както следва:

1. Предложението **не е изготвено съгласно образеца** от документацията за поръчката (*Приложение № 1*), т.е. липсва **Техническо предложение, попълнено и подписано съобразено образеца от документацията за поръчката**.

2. „Техническото предложение – Приложение № 1“ на участника **се състои от: Технология и организация** за изпълнение на поръчката – Приложение № 1 (стр. 2-101), **линеен календарен график** – Приложение № 2 (стр. 102 - 103), **диаграми** на работната ръка - Приложение № 2.1 (стр. 104 - 106) и **диаграми** на механизацията – Приложения от № 2.2.1 до № 2.2.17, включително (стр. 107 -157).

3. В текста на представеното от участника техническо предложение **липсват следните задължителни части**, указани в документацията, а именно:

- **срок за изпълнение на строително-монтажните работи**, предмет на обществената поръчка – в календарни дни;
- **гаранционен срок** за изпълнените строително-монтажните работи на строителния обект;
- **декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (в оригинал);
- **декларация** за срока на валидност на офертата (в оригинал);
- **декларация**, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (в оригинал).

Комисията установи, че **всички приложени от участника документи в опаковката с офертата имат последователна номерация, без липсващи номера, от стр. 000001 до стр. 000157, включително.** Номерацията е поставена с печат, като първа страница (с номерация 000001) е описът на документите, втора страница (с номерация 000002) е заглавната страница на „Технология и организация за изпълнение на поръчката“ - Приложение № 1, а последната страница (с номерация 000157) е диаграма на механизацията „машина за рязане“, приложение № 2.2.17.

Съгласно т. 1, подраздел I, р. V. „Изисквания към офертите и документите“ от част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката **всяка оферта включва документите по чл. 39 от ППЗОП, както следва:**

1. **Техническо предложение, попълнено и подписано съобразено образеца - Приложение № 1 (в оригинал), съдържащо:**

а) Документ за упълномощаване (с нотариално удостоверяване на подписа/ите на упълномощателя/ите) - в оригинал;

б) Предложение за изпълнение на поръчката (**в оригинал**), изготвено в съответствие с Техническата спецификация и с изискванията на Възложителя.

Предложението по б. „б“ задължително да съдържа като минимум:

б.1. **Срок за изпълнение на строително-монтажните работи**, предмет на обществената поръчка – в календарни дни;

б.2. **Гаранционен срок** за изпълнените строително-монтажни работи на строителния обект;

б.3. Технология и организация за изпълнение на поръчката;

б.4. Линеен календарен график.

в) **Декларация** за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (в оригинал);

г) **Декларация** за срока на валидност на офертата (в оригинал);

д) **Декларация**, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (в оригинал).

В изричен текст е подчертано, че при наличие на несъответствие между предложения срок и този в линейния график, участникът се отстранява от процедурата. Следователно наличието на срок за изпълнение в линейния график не е достатъчно, за да се приеме, че участникът е предложил срок за изпълнение на СМР в съответствие с изискванията на възложителя. Изискването е да има отделно формулирано предложение за срока за изпълнение на СМР, което да може да бъде сравнявано с данните в линейния график.

Освен това е посочено, че доколкото декларациите за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, за срока на валидност на офертата и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, са включени в представения от възложителя образец на техническо предложение, не се изисква представянето им и като отделни документи. Следователно, при липса на техническо предложение, изготвено и подписано

съгласно образца на възложителя, декларациите би следвало да бъдат представени отделно.

Видно от горното, участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя, посочени в документацията за поръчката, т.е. е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, което представлява **основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП.**

Предвид изложеното, участник № 1 „Дикистрой“ ЕООД не следва да бъде допускан до оценка на техническото предложение от офертата му.

2. Участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“:

При извършената проверка на Техническото предложение на участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“, комисията констатира, че същото съответства на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

Техническото предложение е попълнено и подписано съобразено образца към документацията за поръчката (*Приложение № 1*), представено е в оригинал.

Предложен е срок за изпълнение на СМР – 90 календарни дни, като срокът започва да тече от датата на подписване на протокол за предаване на строителната площадка на изпълнителя, но не по-късно от 30 (тридесет) дни след подписването на договора за възлагане изпълнението на поръчката и приключва с подписването на окончателен приемо-предавателен протокол. Предложеният срок за изпълнение е в „календарни дни“, представлява цяло число и не е по-дълъг от 200 календарни дни.

Предложен е гаранционен срок от 8 години, който е съобразен с минималния такъв, предвиден в чл. 20, ал. 4, т. 12 от Наредба № 2 от 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 6 (шест) календарни месеца, че участникът е съгласен с клаузите на проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Технологията и организацията на изпълнение на поръчката е представена в Приложение № 3 и включва:

1. Описание на спецификите, целите и обхвата на обществената поръчка

В този раздел са описани съществуващото положение, целите и дейностите, предмет на обществената поръчка. Направен е анализ на предвидените за ремонт и изграждане съоръжения със съответните изисквания, подготвителните и основни строително-монтажни дейности.

2. Пълно описание на технологичната последователност и подхода за изпълнение на СМР, както и на технологията на изпълнение на отделните видове работи

Общият производствен процес по изграждане на обекта е разделен на отделни етапи и видове дейности, които ще се изпълняват от инженерни и специализирани екипи (бригади). В състава на всеки специализиран екип е включена необходимата строителна механизация и работници с различна квалификация, в зависимост от вида на операциите.

Изпълнението на дейностите по отделните части от обекта е обособено в три основни етапа:

- подготвителен етап;
- етап на изпълнение на СМР;
- етап на завършване и предаване на обекта на Възложителя.

За изпълнение на дейностите в отделните етапи ще се прилагат и двата метода за изпълнение на строителния процес – последователен и паралелен, които са определени в

съответствие с техническите и нормативни изисквания и взаимообвързаност.

3. Организация на екипа. Описание на технологичната последователност и взаимообвързаност на изпълнение на отделните видове СМР

В този раздел е дадено разпределението на човешките ресурси и отговорностите в процеса на изпълнение на дейностите. Разпределението на човешките ресурси е в съответствие с капацитета на участника и предложената етапност за изпълнение. Подробно са описани дейностите, които ще изпълнява всеки от ръководния и изпълнителния екип, характеристиките на различните специалности, основните задължения, подчиненост, комуникационни връзки вътре в екипа и с Възложителя.

В Описанието на технологичната последователност и взаимообвързаност са посочени принципите за планиране на строително-монтажните работи, работната програма за организация и изпълнение на поръчката и предложени линеен график.

4. Техническо предложение и график за изпълнение на видовете работи

В този раздел и извършено групиране на основните видове работи както следва:

- Подготвителни работи;
- Изкопни работи;
- ВиК работи;
- Работи по изпълнение на паважната настилка;
- Работи по изпълнение на стоманобетоневата настилка;

Въз основа на това разделяне е посочено, че след извършване на Подготвителните работи, другите видове работи ще се извършват паралелно.

За всяка дейност от състава на основните видове работи са описани обем, технологията на изпълнение, броя на работниците от съответната специалност, брой и вид на механизацията, начало на започване, режим на работа и продължителност.

5. Технология за изпълнение на отделните видове работи

В тази част се съдържа изложение на посочените предложения за реализиране на всички дейности и етапи в съответствие с техническата спецификация и количествената сметка, методите за работа и нормативните изисквания.

6. Описание на системата на участника за контрол на параметрите и качеството на материалите

В тази част се съдържа описание на дейностите, които ще се извършат, вкл. съставяне на необходимите документи, групирани, както следва:

- управление на закупуването - входящ контрол и проверка на придружителните документи ;
- контрол на закупените материали;
- контрол по изпълнение на дейностите;
- управление на несъответствията чрез коригиращи и/или превантивни действия, вкл. съдействие на Възложителя при извършвания контрол по изпълнение на договора.

7. Оценка на риска. Идентифициране на предвидените рискове и мерки за тяхното преодоляване

В тази част се съдържа класификация на рисковете, като са посочени местата със специфични рискове, изискванията, които трябва да се изпълняват, както и отговорните длъжностни лица. Посочени са методите за идентифициране на рисковете.

В частта за определяне на стандартните фактори за влияние са анализирани вътрешните и външни фактори. Определени са необходимостта и съответният подход на участника за координация и взаимодействия с други заинтересовани страни и ползватели в района, където е изпълнението на обекта.

В раздела за охрана и безопасност на труда са анализирани нормативните документи, свързани със спецификата на извършваните работи и са представени необходимите данни и

доказателства за изпълнение на техните изисквания. Определени са местата със специфични рискове, като за всяко от тях са посочени изискванията за безопасност, които ще се спазват със съответните инструкции за безопасна работа, контролът, който ще се осъществява и отговорните длъжностни лица.

В раздела за управление и опазване на околната среда са анализирани всички възможни аспекти на вредно въздействие, които биха настъпили вследствие спецификата на извършваните работи, местоположението и различните климатични условия. В съответствие с това са предложени необходимите мерки и действия за аварийна безопасност и сигурност и предотвратяване, ограничаване и контрол на замърсяването, включително техническо обезпечаване, инструменти, оперативен човешки ресурс, система за съобщения и комуникации.

Видно от изложеното, не е налице несъответствие между предложенния срок и предложените технология и организация за изпълнение на строителните и монтажни работи.

Представеният от участника линеен календарен график - Приложение № 4, е изготвен за 90 календарни дни, с което е в съответствие с предлагания срок за изпълнение на СМР. Той съдържа продължителността на изпълнението в дни на предвидените за извършване в поръчката видове работи, в т.ч. мобилизация, геодезическо заснемане, основни СМР, почистване и др.

В графика графично са изобразени началото и края на изпълнението на всеки вид работа и се показва тяхната последователност, с отразени брой дни, брой работници, вид и брой механизация за изпълнението на отделните видове работи. Пояснено е, че графикът е изготвен на база норми време, в съответствие с приложени анализи и професионални наблюдения.

Линейният график е придружен с диаграми на работната ръка и на механизацията за изпълнение на поръчката, които съответстват на предложената технология на изпълнение и на определения брой работна ръка, оборудване и строителна механизация на участника.

В резултат на разглеждането на Техническото предложение на участник № 2 "Обединение Варна 2018" ДЗЗД, комисията установи, че същото **отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на поръчката в т. 1, Раздел V „Изисквания към офертите и документите“ от част I. „Указания за подготовка на офертите“ и в част II. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“ от документацията за поръчката, което е основание участникът да бъде допуснат до оценка на техническото предложение от офертата му.**

III. Комисията пристъпи към оценяване на Техническото предложение от офертата на допуснатия участник съгласно Част II. Методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за обществената поръчка.

Избраният критерий за оценка на офертите е „оптимално съотношение качество/цена“.

Комплексната оценка (КО) на офертите, при определяне на оптимално съотношение качество/цена, се изчислява по следната формула:

$$КО = ОТП + ОЦП,$$

където:

ОТП е оценката по показателя „Техническо предложение“, с тежест в комплексната оценка 40%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 40 точки,

ОЦП е оценката по показателя „Ценово предложение“, с тежест в комплексната оценка 60%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 60 точки.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта при определяне на комплексната ѝ оценка е 100 точки.

Оценката по показателя „Техническо предложение” (ОТП) представлява сбора от оценките по следните два подпоказателя, а именно:

$$\text{ОТП} = \text{ТОИ} + \text{ОС},$$

където:

ТОИ е експертната оценка по подпоказателя „Технология и организация за изпълнение на поръчката”, максималният брой точки по този подпоказател е 32 точки.

ОС е оценката по подпоказателя „Срок за изпълнение”, максималният брой точки по този подпоказател е 8 точки.

Оценка по подпоказателя „Технология и организация за изпълнение на поръчката” (ТОИ)

Оценката се определя въз основа на експертното мнение на членовете на комисията, за което се съставя, попълва и подписва таблица с обосновка на оценката по този подпоказател.

Участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“ получава **22 точки** по този подпоказател, съгласно мотивите в оценителната таблица, приложена към настоящия протокол.

Оценка по подпоказателя „Срок за изпълнение ” (ОС)

Оценката се определя при прилагане на следната формула:

$$\text{ОС} = \frac{\text{Най-кратък срок на изпълнение, предложен в офертите}}{\text{Срок на изпълнение, предложен от участника}} \times 8$$

Комисията установи, че предложеният от единствения допуснат участник срок за изпълнение на СМР от 90 календарни дни в случая се явява най-краткият срок, предложен в офертите. Предвид това, при изчисляване на оценката по подпоказателя „Срок за изпълнение” (ОС) съобразно горната формула, **участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“** получава:

$$90/90 \times 8 = 8 \text{ точки}$$

С оглед получените оценки по двата подпоказателя, включени в оценката по показателя „Техническо предложение” (ОТП), при изчисляване на оценката по този показател съгласно цитираната формула от Част II. Методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за поръчката, **участник № 2 ДЗЗД „Обединение Варна 2018“** получава следната оценка на офертата си:

$$\text{ОТП} = \text{ТОИ} + \text{ОС} = 22 + 8 = 30 \text{ точки}$$

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията определя отварянето на ценовите предложения да се извърши на 21.08.2018 г., от 10.00 ч. в заседателната зала на 4 ет. на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ – Главно управление на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, като Комисията ще обяви това обстоятелство чрез поставяне на съобщение в Профила на купувача, на адрес: <http://www.bgports.bg/bg/zop/237> и ще изпрати писма на участниците.

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП отварянето на ценовите предложения е публично и на него могат да присъстват участниците от процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Неразделна част от настоящия протокол съставлява 1 брой оценителна таблица.

Дата на приключване съставянето на протокола: 15.08.2018 г.

Председател на Комисията:
(инж. Н. Ценева)

и членове: 1
(Г. Стефанова)

2
(инж. С. Добрев)

3
(инж. Д. Добрев)

4
(инж. А. Петров)

5
(Н. Терзийска)

6
(Т. Ковачева)



ОЦЕНИТЕЛНА ТАБЛИЦА

ЗА

ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОЦЕНКАТА ПО ПОДПОКАЗАТЕЛ „ТЕХНОЛОГИЯ И
ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” (ТОИ)
НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА
УЧАСТНИК № 2: "ОБЕДИНЕНИЕ ВАРНА 2018" ДЗЗД

Мотиви на комисията за поставената оценката (бр. точки 32/27/22/17)	Оценка
<p data-bbox="1329 651 1453 678">22 точки</p> <p data-bbox="124 674 1302 1111">А) Техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в част I. „Указания за подготовка на офертите“ и в част III. „Техническа спецификация“ от документацията за поръчката, тъй като: Предложението е съобразено с действащото законодателство, установените норми и стандарти и отговаря на предмета на поръчката, като в него са разгледани всички дейности, необходими за изпълнението на поръчката. Описани са мерки и дейности за осигуряване на качествено и навременното изпълнение на предвидените работи и за отстраняване на появили се неизправности в декларирания гаранционен срок. Разгледани са мерки и действия за предотвратяване, ограничаване и контрол на замърсяването, мерки за безопасност и здраве и за пожарна безопасност, които ще бъдат въведени при изпълнението на обекта. Представен е линеен график, съответстващ на изпълнението на поръчката. Налице е пълно съответствие между предложените технология и организация на изпълнение на поръчката, предвидените човешки ресурси и техника, и линейния график.</p> <p data-bbox="124 1126 1302 1294">Б) По отношение на обстоятелствата от офертата на участника, които доказват, че степента на качеството, сигурността и безопасността на изпълнение на поръчката превъзхождат тези заложили в техническата спецификация, комисията счита, че се съдържа само едно от тези, предвидени в Част II. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“ от документацията за поръчката обстоятелства, а именно – това по т. 3:</p> <p data-bbox="124 1294 1302 1664"><i>„т. 3. Представени са данни и доказателства за наличието на нормативна допустимост на предложената от участника технология за изпълнение на строително-монтажните работи и оперативна съвместимост с дейностите, които се осъществяват в засегнатия район. Предложените мерки и действия за аварийна безопасност и сигурност, вкл. мерки и действия за предотвратяване, ограничаване и контрол на замърсяването съдържат данни и доказателства, които съответстват на условията и спецификата на извършваните работи. Предложеният план на организацията по изпълнение на мерките и дейностите съдържа техническо обезпечаване, инструменти, оперативен човешки ресурс, система за съобщения и комуникации, които гарантират вероятността за възникване на аварийни ситуации да бъде минимална“.</i></p> <p data-bbox="228 1671 767 1697">Съображенията на комисията са следните:</p> <p data-bbox="124 1704 1302 1933">В раздела за управление и опазване на околната среда са анализирани всички възможни аспекти на вредно въздействие, които биха настъпили вследствие спецификата на извършваните работи, местоположение и различните климатични условия. В съответствие с това са предложени необходимите мерки и действия за аварийна безопасност и сигурност, за предотвратяване, ограничаване и контрол на замърсяването, включително техническо обезпечаване, инструменти, оперативен човешки ресурс, система за съобщения и комуникации, както следва:</p> <p data-bbox="124 1939 1302 2011">1. По отношение на ограничаване замърсяването на атмосферния въздух са предложени:</p> <ul data-bbox="272 2011 1302 2067" style="list-style-type: none">• непрекъснато обновяване на технологично оборудване с ДВГ с висока енергийна ефективност и контрол на използваните горива;	

- постоянни действия по почистване на строителната площадка;
- осигуряване на апарат за водопръскане и водоноски;
- натоварване на транспортните средства с насипни материали под техния капацитет и използване на специални покривала, които да ограничат отделянето на прах;
- складираните насипни материали да бъдат напълно покривани с брезентови покривала;
- изграждане на физически прегради за обезопасяване на работните участъци и ограничаване движението на прах.

2. По отношение на намаляване на шума са предложени:

- изграждане на звукозащитни бариери около източниците на силен шум;
- ползване на подвижни шумозащитни пана от ПВС.

3. По отношение на отпадъците са предложени:

- навременно събиране на строителните отпадъци, с цел предотвратяване на тяхното разпиляване;
- задължително разделяне по вид;
- ежедневно извозване на строителните отпадъци по маршрути и на места, съгласувани с Възложителя.

В раздела за охрана и безопасност на труда са анализирани нормативните документи, свързани със спецификата на извършваните работи и са представени необходимите данни и доказателства за изпълнение на техните изисквания.


Определени са местата със специфични рискове, като за всяко от тях са посочени изискванията за безопасност, които ще се спазват, със съответните инструкции за безопасна работа, контролът, който ще се осъществява и отговорните длъжностни лица.

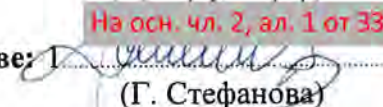
В) По отношение на останалите две обстоятелства, предвидени в Част II. „Методика за определяне на комплексната оценка на офертите“ от документацията за поръчката, превъзхождащи, комисията намира, че същите не са налице, тъй като:

- Описанието на изискванията, на които ще отговарят предвидените за изграждане съоръжения, както и предложените подход и методи за изпълнението им са в рамките на тези, заложи в техническата спецификация. Освен посочените в изискванията на Възложителя дейности и организационни мерки, участникът не е предложил други, които да са описани като вид, обхват и съдържание и за които да е обосновано, че тяхното прилагане ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

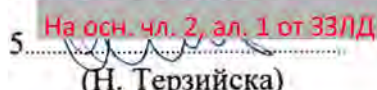
- По отношение на действията, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации за временно спиране изпълнението на строително-монтажните работи, мерките за недопускане на увреждане, частично или цялостно разрушаване на изградената част от съоръжението, описанието е много общо и декларативно, като в него няма необходимата конкретика, произтичаща от специфичните условия на настоящия обект.


Предвид наличието на горните обстоятелства по букви А), Б) и В), комисията оценява предложената от участника технология и организация за изпълнение на поръчката с **22 точки**.

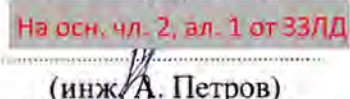
Председател:  На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД (инж. Н. Ценева)

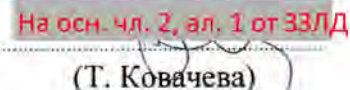
Членове: 1.  На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД (Г. Стефанова)

3.  На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД (инж. Д. Добрев)

5.  На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД (Н. Терзийска)

2.  На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД (инж. С. Добрев)

4.  На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД (инж. А. Петров)

6.  На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД (Т. Ковачева)