



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. “Шипченски проход” № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

На осн. чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД

УТВЪРДИЛ:

Ангел Забургов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура”



ПРОТОКОЛ № 1

по чл. 54, ал. 7 ППЗОП за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от възложителя в публичното състезание по ЗОП с предмет: „Консултантски услуги по изготвяне и окомплектоване на проектно предложение за изготвяне на предпроектно проучване за изграждане на PCS между речните пристанища с национално значение”

I. Днес, 15.10.2018 г. от 14.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-08-21/15.10.2018 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за отваряне, извършване на подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в обществена поръчка, провеждана чрез публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2 във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Консултантски услуги по изготвяне и окомплектоване на проектно предложение за изготвяне на предпроектно проучване за изграждане на PCS между речните пристанища с национално значение”, открита с Решение № РД-09-78 от 19.09.2018 г. на генералния директор на Държавно предприятие “Пристанищна инфраструктура”, публикувано в Регистъра на АОП под № 868509 на 19.09.2018 г. и Обявление за обществена поръчка изх. № 05-11-19 от 19.09.2018 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 868513 на 19.09.2018 г., в състав:

Председател: Пенчо Петков - заместник-директор на Клон – Териториално поделение Русе и експерт „Дейности Клон ТП – Русе“ в екипа за изпълнение и управление на проект DBS Gateway Region

и членове:

1. Евгения Цигуларова – експерт в Клон – Териториално поделение Русе и експерт „Дейности Клон ТП – Русе“ в екипа за изпълнение и управление на проект DBS Gateway Region,

2. Зинаида Найденова - експерт в дирекция „Управление на проекти“, Главно управление (ГУ) на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и координатор на проект DBS Gateway Region,

3. инж. Атанас Петров – експерт в отдел "Инфраструктура, акватория и собственост", Клон – Териториално поделение Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и експерт „Дейности Клон ТП – Варна“ в екипа за изпълнение и управление на проект DBS Gateway Region,

4. Пламен Минчев - експерт (супервайзер IT) в Отдел „Експлоатация и поддръжка на РИС системата“, Специализирано поделение дирекция „Ръководство на корабния трафик – река Дунав“,

5. Надежда Терзийска – ръководител отдел „Финансов“ в дирекция „Административно, финансово и информационно обслужване“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и експерт „Счетоводител“ в екипа за изпълнение и управление на проект DBS Gateway Region,

6. Тодорка Ковачева – старши юрисконсулт в дирекция „Правна“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“ и експерт „Законодателство в областта на пристанищата“ в екипа за изпълнение и управление на проект DBS Gateway Region,

проведе заседание в Главно управление на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 4 за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти на участниците.

Председателят на комисията г-н Петков откри заседанието и запозна присъстващите със съдържанието на заповедта за назначаване на комисията и на приемо-предавателния протокол от 15.10.2018 г.

На публичната част от заседанието присъства г-н Стефано Темпорин – управител и представляващ участника „Пуленг ПМ“ ООД.

Комисията установи, че видно от Приемо - предавателен протокол от 15.10.2018 г. е получена 1 (един) брой оферта, поставена в запечатана непрозрачна опаковка, представена и надписана съгласно изискванията на възложителя, а именно:

1. Оферта с рег. № 1 от „Пуленг ПМ“ ООД, гр. София, получена на 12.10.2018 г. в 13.43 часа.

След извършване на горните действия председателят и всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП и за спазване на изискванията на чл. 51, ал. 9 и 13 ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилата оферта, като извърши проверка за наличието на отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това председателят на Комисията оповести съдържанието на опаковката, както следва: опис на представените документи, 1 бр. електронен носител с надпис „ЕЕДОП „Пуленг ПМ“ ООД“, Техническо предложение, удостоверение изх. № 20181010090636, издадено на 10.10.2018 г. от Агенцията по вписванията относно актуалното състояние на вписаните обстоятелства по партидата на участника, удостоверение изх. № 20181010090738, издадено на 10.10.2018 г. от Агенцията по вписванията относно липсата на вписвания в раздел „Ликвидация“ по партидата на участника; декларации за ангажираност на експертите – 5 бр., 3 бр. от които са на италиански език, с представен превод на български език, 1 бр. е на английски език с представен превод на български език и 1 бр. е на български

език; дипломи – 5 бр., 3 бр. от които са на италиански език, с представен превод на български език, 1 бр. е на хърватски език с представен превод на български език и 1 бр. е на български език; удостоверения – 2 бр., представени на италиански език, с превод на български език; адвокатска карта (копия); писма (референции) – 5 бр. на английски език, с представен превод на български език, както и отделен непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

В изпълнение на чл. 54, ал. 4 ППЗОП техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани от трима от членовете на комисията, предвид обстоятелството, че е подадена само една оферта и на заседанието присъства само представител на единствения участник в процедурата.

След извършване на тези действия, председателят на Комисията обяви публичната част от заседанието за приключила.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа задълбочено представените от единствения участник „Пуленг ПМ“ ООД документи.

При проучването на представените от участника документи за съответствие с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор, комисията констатира, че:

На представения с офертата електронен носител – 1 бр. CD са налични 12 броя ЕЕДОП във формат *.pdf.p7m – на участника „Пуленг ПМ“ ООД, „Пул инвест“ ООД, Л. Карапелезе, „Лубна“ ЕТ, П. Канчан, Д. Плецас и Р. Николов, като ЕЕДОП на „Пул инвест“ ООД, Л. Карапелезе, „Лубна“ ЕТ и П. Канчан са представени попълнени на италиански език и на български език, а ЕЕДОП на Д. Плецас – на английски и на български език. Данните за електронното подписване на всеки от представените документи не са видни в самите документи, поради което комисията използва специализиран софтуер, за да извърши служебна проверка на подписите.

Комисията извърши и служебна проверка в Търговския регистър по партидата на участника, като установи, че съгласно данните по регистрацията на дружеството-участник в Търговския регистър, същото се управлява и представлява „заедно и поотделно“ от трима управители – Л. Канчан, С. Темпорин и П. Канчан, като съдружници са единият от управителите и „Пул инвест“ ООД - чуждестранно юридически лице, регистрирано в Република Италия.

Освен горното, комисията констатира и че в представените ЕЕДОП за участника и за „Пул инвест“ ООД са попълнени и полета, които са свързани с деклариране липсата на обстоятелства, представляващи основания за незадължително отстраняване съгласно чл. 55, ал. 1, т. 1-4 ЗОП. Поради факта, че съгласно обявлението и документацията за поръчката, възложителят не е поставил като изисквания към личното състояние на участниците обстоятелствата, предвидени в чл. 55, ал. 1 ЗОП, комисията не следва да обсъжда попълнените данни и информация в тези раздели.

По отношение на представените за експертите документи, доказващи професионалната им квалификация (образование и опит), комисията намира, че доколкото в обявлението и в документацията за поръчката възложителят не е поставял изискване за представяне на такива документи, последните имат значение и следва да бъдат разглеждани само с оглед проверка на декларираните в ЕЕДОП данни и информация за професионалната квалификация на експертите.

Въз основа на представените документи и извършената служебна проверка, комисията установи следните липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към лично състояние или критериите за подбор, а именно:

1. По отношение на представения ЕЕДОП от участника „Пулент ПМ“ ООД:

А) Представеният за участника ЕЕДОП е подписан само от двама от управителите, които могат да представляват участника самостоятелно, като липсва подпис, респ. отделен ЕЕДОП за управителя Л.Канчан.

Съгласно чл. 54, ал. 2 ЗОП, чл. 40, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 3 ППЗОП и предвиденото в документацията за поръчката (подраздел 2. „Изисквания за лично състояние на участниците“, Раздел II. „Изисквания към участниците. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“ от Част I. „Указания за подготовка на офертите“) обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП се отнасят за: **лицата, които представляват участника**, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (други лица, чийто статут им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи). При дружество с ограничена отговорност това са лицата по чл. 141, ал. 1 и 2 от Търговския закон – управителят или управителите, ако са няколко.

В случая управителят Л. Канчан също следва да е подписал с валиден квалифициран електронен подпис представения ЕЕДОП за участника или да е подписал отделен ЕЕДОП в частта относно основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП.

Б) На стр. 4, в б. „д“ е отбелязано „не“. Отговорът в тази буква се попълва само ако на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“ на същата страница по-горе е отговорено с „не“. В случая е попълнено „не се прилага“, поради което подразделите по-долу не би следвало да се попълват, освен ако това не се изисква съгласно съответното обявление или документацията за обществената поръчка. В настоящия случай няма предвидено такова изискване.

Освен горното, въпросът в буква „д“, на който участникът е отговорил с „не“, гласи: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“. С други думи участникът е декларирал, че **не може да представи удостоверение, че не дължи социалноосигурителни вноски и данъци** или не може да осигури друга информация, която да позволи на възложителя да получи такова удостоверение за участника чрез пряк безплатен достъп до национална база данни. Това изявление поставя под въпрос коректността на попълване на информацията в Част III. „Основания за изключване“, раздел Б. „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ на ЕЕДОП.

В) Некоректно е попълнен Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от Част II „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП.

Съгласно забележката в подраздел 1. „Използване на капацитета на трети лица“, Раздел III. „Използване на капацитета на трети лица. Подизпълнители“ от Част I. „Указания за подготовка на офертите“ (стр. 12) от документацията за поръчката:

„Експертите от екипа – физически лица, които ще участват пряко в изпълнението на обществената поръчка, включително в случаите, когато са външни за организацията на участника, не представляват трети лица, предоставящи капацитет. В този случай участникът следва в представения от него ЕЕДОП да посочи, че няма да ползва ресурса на трети лица и да попълни изискуемите съгласно настоящата документация данни и информация за експертите от екипа, като експертите не попълват и не предоставят отделни ЕЕДОП.“

Предвид изрично предвидените изисквания в документацията за поръчката, в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от Част II „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП не следва да бъдат посочвани имената на физическите лица-експерти, тъй като съгласно цитираният по-горе текст те не представляват трети лица. По тази причина и комисията не проверява и не се произнася относно електронните подписи на ЕЕДОП за тези лица.

Г) Налице е несъответствие между данните, попълнени в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от Част II „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП и представените документи, в частност декларациите за ангажираност на експертите и дипломите по отношение на ЕТ „Лубна“ и на експерта Ф. Парети.

Експертът е заявил своята ангажираност като физическо лице, не като едноличен търговец, представен е документ за висше образование на физическото лице и в ЕЕДОП за този експерт е посочен професионален опит и на физическото лице, а не само на едноличния търговец.

В случай, че в изпълнението на поръчката ще участва физическото лице-експерт Ф. Парети, следва да се имат предвид констатациите на комисията в предходната буква относно попълването на данните за експертите.

Следва да бъде отбелязано, че комисията счита, че не съществува пречка опитът в изпълнението на договор с едноличния търговец да бъде посочен като опит на самото физическо лице, в случай че същото е участвало реално в изпълнението на договора.

В случай, че в изпълнението на поръчката ще участва ЕТ „Лубна“, последният в случая, освен трето лице, предоставящо капацитет за доказване съответствие с критериите за подбор, се явява и подизпълнител. В тази хипотеза обстоятелството, че ЕТ „Лубна“ е и подизпълнител, в съответствие с предвиденото в подраздел 2. „Подизпълнители“, Раздел III. „Използване на капацитета на трети лица. Подизпълнители“ от Част I. „Указания за подготовка на офертите“ (стр. 13), следва да се запише в Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от Част II „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП (т.е. да се посочи ЕТ „Лубна“ като трето лице с изрично уточнение, че е и подизпълнител), както същевременно в Част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, поле 10 на ЕЕДОП бъде посочен дялът от поръчката, който ще му бъде възложен като

подизпълнител. В този случай следва да бъде представен и ЕЕДОП на ЕТ „Лубна“, попълнен и подписан съгласно указанията в настоящия протокол (виж б. „Б“ и „Е“).

Д) Не е попълнена т. 6 от раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, поради което липсват данни за съответствие на участника с изискването на възложителя в т. 5.1 относно минималните изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях, подраздел 5. „Критерии за подбор“, раздел II. „Изисквания към участниците. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката, а именно: участниците да разполагат с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, който включва екип от посочените експерти.

Видно от констатациите на комисията в предходната буква, за всички експерти – физически лица, независимо от вида на правоотношенията им с участника, данните за професионалната им квалификация следва да бъдат посочени в ЕЕДОП на участника, а не в отделни ЕЕДОП за всеки от експертите.

Е) Не са попълнени данните в Част VI „Заключителни положения“ на ЕЕДОП, каквото е изискването на възложителя в т. II Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подраздел II относно съдържанието на заявление за участие, раздел V. „Изисквания към офертите и документите“, част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката.

Ж) Некоректно е попълнено полето „Дата, място и, когато се изисква или е необходимо, подпис(и)“ на ЕЕДОП на участника, като е посочено „11.10.2018г., гр. София, ПУЛЕНГ ПМ ООД“.

Предвид факта, че ЕЕДОП се подписва от конкретни физически лица, в това поле следва да бъдат посочени по две имена и длъжност на лицата, подписали ЕЕДОП, а не наименованието на участника.

2. По отношение на представения ЕЕДОП от „Пул инвест“ ООД:

А) На стр. 4, в б. „д“ е отбелязано „не“. Отговорът в тази буква се попълва само ако на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране))?“ на същата страница по-горе е отговорено с „не“. В случая е попълнено „не се прилага“, поради което подразделите по-долу не би следвало да се попълват, освен ако това не се изисква съгласно съответното обявление или документацията за обществената поръчка. В настоящия случай няма предвидено такова изискване.

Освен горното, въпросът в буква „д“, на който участникът е отговорил с „не“, гласи: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка?“. С други думи „Пул инвест“ ООД е

декларирало, че не може да представи удостоверение, че не дължи социалноосигурителни вноски и данъци или не може да осигури друга информация, която да позволи на възложителя да получи такова удостоверение за участника чрез пряк безплатен достъп до национална база данни. Това изявление поставя под въпрос коректността на попълване на информацията в Част III „Основания за изключване“, раздел Б. „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ на ЕЕДОП.

Б) Попълнен е Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от Част II „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП.

ЕЕДОП за „Пул инвест“ ООД се представя само и доколкото това дружество притежава дялове в капитала на участника и следователно се явява лице, което има правомощия да упражнява контрол при вземането на решения от органите, които представляват участника „Пулентг ПМ“ ООД, т.е. представлява лице, което попада в хипотезата на чл. 54, ал. 2 ЗОП и чл. 40 ППЗОП. В ЕЕДОП за „Пул инвест“ ООД следва да бъдат декларирани единствено обстоятелствата в Част II „Информация за икономическия оператор“ (без тези за ползване капацитета на трети лица и/или подизпълнители), обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП в Част III „Основания за изключване“ и Част VI „Заклучителни положения“ на ЕЕДОП.

В) Не са попълнени данните в Част VI „Заклучителни положения“ на ЕЕДОП, каквото е изискването на възложителя в т. II Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подраздел II относно съдържанието на заявление за участие, раздел V. „Изисквания към офертите и документите“, част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката.

3. По отношение на информацията и данните за експертите от екипа:

А) В раздел „В“, Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, при описанието на професионалната компетентност на експертите от екипа липсват данни за датите на издаване на документите, доказващи професионалната квалификация – дипломи на предложените експерт 2 Ф. Парети, експерт 3 П. Канчан (дата и номер има само за удостоверението) и експерт 5 Р. Николов, каквото е изискването в Част I. „Указания за подготовка на офертите“ от документацията за поръчката, Раздел II. „Изисквания за лично състояние на участниците и критерии за подбор. Основания за отстраняване. Доказване на съответствие с изискванията“, подраздел 5. „Критерии за подбор“, т. 5.1 относно минималните изисквания към техническите и професионалните способности на участниците и доказателства за тях.

Посочените данни са видни от приложените документи, но предвид факта, че при подаване на офертата съответствието с критериите за подбор се доказва с ЕЕДОП, комисията намира че горните данни следва надлежно да бъдат попълнени за всеки от експертите в ЕЕДОП, съобразно указанията по-горе и изискванията в документацията за поръчката.

Б) В случай, че ще се ползва капацитетът на ЕТ „Лубна“ като трето лице и подизпълнител, за него следва да бъде представен и нов ЕЕДОП, попълнен и подписан съгласно указанията в б. „Б“ и „Е“ на т. 1, съответно б. „А“ и „В“ на т. 2 от настоящия протокол и съдържащ пощенски адрес в Част II „Информация за икономическия оператор“.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок от **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, следва да се изпрати на единствения участник на посочения от него адрес за кореспонденция в деня на публикуването му в „Профил на купувача“.

След изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за участника, комисията ще се произнесе относно съответствието му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, като вземе предвид допълнително представените в законоустановения срок от участника документи.

Дата на приключване съставянето на протокола:05.11.....2018 г.

Председател на Комисията:
(Пенчо Петков)

и членове:
(Евгения Цигуларова)

.....
(инж. Атанас Петров)

.....
(Надежда Терзийска)

.....
(Зинаида Найденова)

.....
(Пламен Минчев)

.....
(Тодорка Ковачева)