



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“
ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. "Шипченски проход" № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРЖДАВАМ:

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Ангел Забуртов
Генерален директор на
ДП „Пристанищна инфраструктура“

ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на участниците съгласно чл. 58, ал. 1 ППЗОП в публичното състезание по ЗОП с предмет: *„Мониторинг за състоянието на пристанищните съоръжения в пристанищата за обществен транспорт с национално значение и доклад за резултатите“*

Днес, 22.05.2019 г., в изпълнение на Заповед № РД-12-23/13.03.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-23-2/17.05.2019 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Мониторинг за състоянието на пристанищните съоръжения в пристанищата за обществен транспорт с национално значение и доклад за резултатите“*, номер в РОП 01158-2019-0004, открита с Решение № РД-10-1 от 14.02.2019 г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ публикувано в Регистъра на АОП под № 894647 на 15.02.2019 г. и Обявление за обществена поръчка изх. № 05-11-6 от 14.02.2019 г., публикувано в Регистъра на АОП под № 894648 на 15.02.2019 г., в състав:

Председател: инж. Спас Вучев – експерт в дирекция „Инфраструктура, акватория и собственост“ („ИАС“), Главно управление (ГУ) на ДП „Пристанищна инфраструктура“,

и членове:

1. инж. Милка Винарова – експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“,

2. инж. Ивелина Русанова – младши експерт в дирекция „ИАС“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“,

3. инж. Александър Георгиев – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“ в Клон - териториално поделение Бургас на ДП „Пристанищна инфраструктура“,

4. инж. Ивелин Иванов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Клон - териториално поделение Варна на ДП „Пристанищна инфраструктура“,

5. инж. Юлиян Филипов – експерт в отдел „Инфраструктура, акватория и собственост“ в Клон - териториално поделение Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура”,

6. инж. Маргарит Бакърджиев – експерт („Инфраструктура и акватория“) в Клон - териториално поделение Русе на ДП „Пристанищна инфраструктура”,

7. Надежда Николова - Терзийска – ръководител отдел „Финансов“ в дирекция „Административно-финансово и информационно обслужване“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

8. Тодорка Ковачева – старши юриконсулт в дирекция „Правна“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“,

проведе публично заседание в заседателната зала на ДП „Пристанищна инфраструктура“ в град София, бул. „Шипченски проход“ № 69, за отваряне, разглеждане и оценка на ценовите предложения и извършване на класиране на допуснатите участници в процедурата. Заседанието на комисията започна 45 минути след първоначално определения час поради по-късното пристигане на инж. Юлиян Филипов от Клон - териториално поделение Лом на ДП „Пристанищна инфраструктура”.

Комисията установи, че в изпълнение на разпоредбите на чл. 57, ал. 2 и ал. 3 ППЗОП участниците са уведомени за деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти минимум два работни дни предварително.

На публичната част от заседанието присъства К. Ангелова – управител на участника „Геодетект“ ЕООД.

Председателят на комисията откри заседанието на комисията, след което пристъпи към оповестяване на получените резултати от извършеното оценяване на техническите предложения на допуснатите участници, съобразно отразеното в протокол № 2.

След като приключи с горните действия, Комисията пристъпи към отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените условия, както следва:

Участник № 1 „Шуменски кадастър“ ЕООД е представил ценово предложение, съгласно което предлаганата цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 184 400 лв. (сто осемдесет и четири хиляди и четиристотин лева) без ДДС, формирана въз основа на:

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Бургас: 28 000 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Варна: 46 000 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Русе: 62 000 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Лом: 22 000 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Пристанище Видин: 26 400 лв. без ДДС.

Участник № 3 „Спел-96“ ООД е представил ценово предложение, съгласно което предлаганата цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 149 000 лв. (сто четиридесет и девет хиляди лева) без ДДС, формирана въз основа на:

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Бургас: 34 600 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Варна: 43 100 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Русе: 32 500 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Лом: 24 000 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Пристанище Видин: 14 800 лв. без ДДС.

Участник № 4 „Геохайд“ ООД е представил ценово предложение, съгласно което предлаганата цена за изпълнение на поръчката, без ДДС, възлиза на 184 106 лв. (сто осемдесет и четири хиляди сто и шест лева) без ДДС, формирана въз основа на:

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Бургас: 39 936 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Варна: 59 800 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Русе: 53 690 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Клон ТП Пристанище Лом: 19 500 лв. без ДДС;

Цена на услугата за Пристанище Видин: 11 180 лв. без ДДС.

С извършването на горните действия завърши публичната част на заседанието.

Комисията пристъпи към закрито заседание, на което разгледа ценовите предложения на участниците и съответствието им с предварително обявените от възложителя условия.

1. Разглеждане на ценовото предложение на участник № 1 „Шуменски кадастър“ ЕООД:

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (*Приложение № 4*), подписано е и е подпечатано. Предложената цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката, която съгласно обявлението и документацията за поръчката възлиза на 200 000 лв. (двеста хиляди лева) без ДДС.

Заявено е, че предложената цена е окончателна, съответно при евентуално сключване на договор с Възложителя ще се приема за твърдо договорена и неподлежаща на промяна през целия срок на изпълнението му. В предложената цена са включени всички разходи за възнаграждения на експертите от екипа, командировки, консумативи, пътни разходи, административни разходи, печалба и др., необходими за качествено и точно изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката.

Декларирано е също, че участникът е определил предложената цена при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата, като е съобразена максималната пределна стойност, одобрена за изпълнението на поръчката, посочена от Възложителя в обявлението и указанията за участие.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на участник № 1 „Шуменски кадастър“ ЕООД съответства на предварително обявените от възложителя условия.

2. Разглеждане на ценовото предложение на участник № 3 „Спел-96“ ООД:

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно образца към документацията за поръчката (*Приложение № 4*), подписано е и е подпечатано. Предложената цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката, която съгласно обявлението и документацията за поръчката възлиза на 200 000 лв. (двеста хиляди лева) без ДДС.

Заявено е, че предложената цена е окончателна, съответно при евентуално сключване на договор с Възложителя ще се приема за твърдо договорена и неподлежаща на промяна през целия срок на изпълнението му. В предложената цена са включени всички разходи за възнаграждения на експертите от екипа, командировки, консумативи, пътни разходи, административни разходи, печалба и др., необходими за качествено и точно изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката.

Декларирано е също, че участникът е определил предложената цена при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата, като е съобразена максималната пределна стойност, одобрена за изпълнението на поръчката, посочена от Възложителя в обявлението и указанията за участие.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на участник № 3 „Спел-96“ ООД съответства на предварително обявените от възложителя условия.

3. Разглеждане на ценовото предложение на участник № 4 „Геохайд“ ООД:

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е изготвено съгласно образеца към документацията за поръчката (*Приложение № 4*), подписано е и е подпечатано. Предложената цена не надвишава прогнозната стойност на поръчката, която съгласно обявлението и документацията за поръчката възлиза на 200 000 лв. (двеста хиляди лева) без ДДС.

Заявено е, че предложената цена е окончателна, съответно при евентуално сключване на договор с Възложителя ще се приема за твърдо договорена и неподлежаща на промяна през целия срок на изпълнението му. В предложената цена са включени всички разходи за възнаграждения на експертите от екипа, командировки, консумативи, пътни разходи, административни разходи, печалба и др., необходими за качествено и точно изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката.

Декларирано е също, че участникът е определил предложената цена при пълно съответствие с условията от документацията по процедурата, като е съобразена максималната пределна стойност, одобрена за изпълнението на поръчката, посочена от Възложителя в обявлението и указанията за участие.

С оглед горното, Комисията счита, че ценовото предложение на участник № 4 „Геохайд“ ООД съответства на предварително обявените от възложителя условия.

Комисията извърши проверка за наличието на ценово предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Такова не беше установено, поради което Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения от офертите на допуснатите участници, съгласно раздел XI. Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за обществената поръчка.

Точките по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП) на допуснатите оферти се определят по следната формула:

$$\text{ОЦП} = \frac{\text{Най-ниска цена, предложена в офертите}}{\text{Цена, предложена от участника}} \times 50$$

Оценява се предложената обща крайна цена на поръчката, в лева, без ДДС. Участниците в процедурата трябва да предложат обща крайна цена на поръчката, която не надхвърля прогнозната стойност на поръчката.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е 50 точки.

Ще бъдат отстранени предложения, в които обща крайна цена на поръчката, в лева, без ДДС надхвърля прогнозната стойност на поръчката.

Комисията установи, че най-ниската предложена в офертите цена е предложената от участник № 3 „Спел-96“ ООД, която възлиза на 149 000 без ДДС.

Въз основа на ценовото предложение на участник № 1 „Шуменски кадастър“ ЕООД, оценката на офертата му по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП), определена съгласно посочената по-горе формула, е, както следва:

$$\text{ОЦП} = \text{Най-ниска цена, предложена в офертите} / \text{Цена, предложена от участника} \times 50 = 149\,000 / 184\,400 \times 50 = \mathbf{40,40 \text{ точки}}$$

Въз основа на ценовото предложение на участник № 3 „Спел-96“ ООД, оценката на офертата му по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП), определена съгласно посочената по-горе формула, е, както следва:

$$\text{ОЦП} = \text{Най-ниска цена, предложена в офертите} / \text{Цена, предложена от участника} \times 50 = 149\,000 / 149\,000 \times 50 = \mathbf{50 \text{ точки}}$$

Въз основа на ценовото предложение на участник № 4 „Геохайд“ ООД, оценката на офертата му по показателя „Ценово предложение“ (ОЦП), определена съгласно посочената по-горе формула, е, както следва:

$$\text{ОЦП} = \text{Най-ниска цена, предложена в офертите} / \text{Цена, предложена от участника} \times 50 = 149\,000 / 184\,106 \times 50 = \mathbf{40,47 \text{ точки}}$$

Комисията пристъпи към определяне на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите – раздел XI от документацията за обществената поръчка.

Комплексната оценка (КО) при определяне на оптимално съотношение качество/цена се изчислява по следната формула:

$$\mathbf{КО = ОТП + ОЦП,}$$

където:

ОТП е оценката по показателя „Техническо предложение“, с тежест в комплексната оценка 50%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е **50 точки**,

ОЦП е оценката по показателя „Ценово предложение“, с тежест в комплексната оценка 50%, максималният брой точки, които може да получи една оферта по този показател е **50 точки**.

Максималният брой точки, които може да получи една оферта при определяне на комплексната ѝ оценка, е 100 точки.

Комплексна оценка на офертата на участник № 1 „Шуменски кадастър“ ЕООД:

С оглед получените оценки по двата показателя – „Техническо предложение“ (ОТП) и „Ценово предложение“ (ОЦП), комплексната оценка на офертата на този участник, съгласно посочената по-горе формула, е, както следва:

$$\mathbf{КО = ОТП + ОЦП = 27,62 + 40,40 = 68,02 \text{ точки}}$$

Комплексна оценка на офертата на участник № 3 „Спел-96“ ООД:

С оглед получените оценки за тази обособена позиция по двата показателя – Срок С оглед получените оценки по двата показателя – „Техническо предложение“ (ОТП) и „Ценово предложение“ (ОЦП), комплексната оценка на офертата на този участник, съгласно посочената по-горе формула, е, както следва:

$$\mathbf{КО = ОТП + ОЦП = 28 + 50 = 78 \text{ точки}}$$

Комплексна оценка на офертата на участник № 4 „Геохайд“ ООД:

С оглед получените оценки по двата показателя – „Техническо предложение“ (ОТП) и „Ценово предложение“ (ОЦП), комплексната оценка на офертата на този участник, съгласно посочената по-горе формула, е, както следва:

$$КО = ОТП + ОЦП = 49 + 40,47 = 89,47 \text{ точки}$$

Въз основа на извършената комплексна оценка и получените резултати, Комисията предлага на генералния директор на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ следното класиране:

На 1^{во} място: Участник № 4 „Геохайд“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 89,47 точки.

На 2^{ро} място: Участник № 3 „Спел-96“ ООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 78 точки.

На 3^{то} място: Участник № 1 „Шуменски кадастър“ ЕООД, с обща комплексна оценка на офертата, след прилагане на методиката – 68,02 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с предмет *„Мониторинг за състоянието на пристанищните съоръжения в пристанищата за обществен транспорт с национално значение и доклад за резултатите“* с класирания на първо място Участник № 4 „Геохайд“ ООД.

Въз основа на изложените в Протокол № 2 мотиви и съображения, Комисията предлага на генералния директор да отстрани участник № 2 „Геодетект“ ЕООД, тъй като не отговаря на изискванията за лично състояние и не е изпълнил друго условие, посочено в документацията – основания за отстраняване на участника по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 65, ал. 4 ЗОП и на основание по чл. 54, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП и на основание чл. 107, т. 1 във връзка с чл. 65, ал. 4 ЗОП.

Дата на приключване съставянето на протокола: 31.05.2019 г.

Настоящият протокол, заедно с всички документи от работата на Комисията, се предават на възложителя за утвърждаване съгласно чл. 181, ал. 5 ЗОП.

Дата на приемане работата на комисията: 10.06.2019 г.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

Председател на Комисията:

(инж. С. Вучев)

и членове: 1.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

(инж. М. Винарова)

(инж. И. Руфанова)

3.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

(инж. А. Георгиев)

(инж. И. Иванов)

5.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

(инж. Ю. Филипов)

(инж. М. Бакърджиев)

7.

чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.

(Н. Терзийска)

(Т. Ковачева)