



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
TRANSPORT И
TRANSPORTNA INFRASTRUKTURA



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ГЛАВНО УПРАВЛЕНИЕ – СОФИЯ

София 1574, бул. „Шипченски проход“ № 69, e-mail: office@bgports.bg, Тел: (+359 2) 8079999, Факс: (+359 2) 8079966

УТВЪРДИЛ:

Ангел Забуртов

Генерален директор на

ДП „Пристанищна инфраструктура“

чл. 36а от ЗОП.



ПРОТОКОЛ

№ 4

от работата на Комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на система за електронен обмен на информация в българските пристанища (Port community system - PCS)“, открита с Решение № РД-09-93/06.11.2018г на Възложителя, публикувана в РОП на АОП под № 01158-2018-0026 и обявена в Официален вестник на ЕС (SIMAP) под № 2018/S 215-492829.

С Решение № 1197 от 07.11.2019 г., постановено по преписка № КЗК-803/2019 г. Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) на основание чл.215, ал. 2, т. 3 ЗОП отменя като незаконосъобразно Решение № РД-08-15/22.08.2019 г. на генералния директор на ДППИ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване на система за електронен обмен на информация в българските пристанища (Port community system - PCS)“, и връща преписката на Възложителя за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие, съобразно указанията, дадени в мотивите на цитираното решение на КЗК.

Във връзка с гореописаното със Заповед № РД-08-7-4/27.11.2019г. на Възложителя, работата на Комисията, назначена със Заповед № РД-08-25/19.12.2018г., изменена със Заповед № РД-08-7/19.03.2019г., изменена със Заповед РД-08-7-2/27.05.2019г. на генералния директор на ДП „Пристанищна инфраструктура“ за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в посочената обществена поръчка, бе **възобновена**.

Предвид посоченото, на 02.12.2019г. в заседателната зала на ДП „Пристанищна инфраструктура“ в град София, бул. „Шипченски проход“ № 69, Комисията проведе закрито заседание в състав:

Председател:

www.eufunds.bg

1



д-р инж. Златко Кузманов – външен експерт, консултант на ДП „Пристанищна инфраструктура“

Членове:

1. инж. Милен Тодоров – директор на Специализирано поделение дирекция (СПД) „Ръководство на корабния трафик (РКТ) – Черно море“ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

2. инж. Александър Добрев – експерт в отдел „Административен“ в СПД „РКТ – Черно море“ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

3. инж. Кремена Кръстева – главен експерт Национален център за електронен документооборот в СПД „РКТ – Черно море“ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

4. инж. Емил Димитров – ръководител отдел „Информационно обслужване“ в дирекция „Административно-финансово и информационно обслужване“ („АФИО“), Главно управление (ГУ) на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

5. доц. д-р инж. Александър Ценов – външен експерт, преподавател в катедра „Комуникационни мрежи“ на Факултета по телекомуникации в Техническия университет - София, вписан в Списъка към АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 ЗОП с УНЕ ВЕ-1310;

6. Елиз Бохосян – главен експерт в Дирекция „Управление на проекти“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

7. Севда Котоманова - Николова – счетоводител в отдел „Финансов“ в дирекция „АФИО“, ГУ на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

8. Ива Ценкова – външен експерт консултант на ДП „Пристанищна инфраструктура“;

с задача: да продължи работата си по процедурата за възлагане на обществената поръчка от последното законосъобразно действие, съгласно цитираното решение на КЗК, при стриктно спазване на нормите на закона, изискванията и условията на документацията за участие и указанията, дадени в мотивите на горещитираното решение на КЗК.

Председателят на Комисията изчете заповедта на Възложителя за възобновяване на работата ѝ.

Ива Ценкова, с оглед участието си в работата на Комисията за първи път, получи списъка с участниците, запозна се и прие работата на Комисията до момента и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП, както и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8, 9 и 13 и чл. 52, ал. 2 ППЗОП.

Председателят и всички останали членове на комисията също подписаха актуални декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП и за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8, 9 и 13 и чл. 52, ал. 2 ППЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че Решение № РД-08-15/22.08.2019 г. за класиране на участниците и определяне на изпълнител чрез провеждане на открита процедура за възлагане на настоящата обществена поръчка е обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) от участника „ТехноЛогика“ ЕАД. Жалбоподателят оспорва отстраняването си от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради констатирано от Комисията несъответствие на техническото му предложение с изискванията на



Техническата спецификация и Възложителя, както и избора на ДЗЗД „Актуал - РС ПЦС“ за изпълнител на процедурата.

С постановеното Решение № 1197 от 07.11.2019 г., Комисията за защита на конкуренцията:

- потвърждава, че жалбоподателят „ТехноЛогика“ ЕАД правилно и законосъобразно е отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка;

- уважава жалбата и отменя, като незаконосъобразно Решение № РД-08-15/22.08.2019 г. на Възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител по обществената поръчка, доколкото приема, че представената от единствения класиран участник ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“ оферта, в частта на техническото ѝ предложение, не отговаря на предварително обявените условия на възложителя;

- връща преписката за продължаване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, считано от последното законосъобразно действие при съобразяване с дадените указания в мотивите на посоченото по-горе решение и по-конкретно - КЗК изразява становище и приема, че: „КЗК намира, че оценителната комисия не е изпълнила надлежно своите задължения по разглеждане на техническите оферти на участниците, което следва да бъде направено при връщането на процедурата на този етап от провеждането ѝ.“, което по - конкретно се касае до офертата на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“, както и че „... офертата на участника ДЗЗД „Актуал- РС ПЦС“ не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и следва да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата“.

В решението си и съобразно правомощия по чл. 215, ал. 3 ЗОП, КЗК мотивира една алтернативна законова възможност по отношение на работата на помощния орган на Възложителя — офертата на единствения класиран участник ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“, да бъде преразгледана и доколкото в същата са налице несъответствия с изискванията на Възложителя, да бъде предложена за отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, с оглед правилното прилагане на ЗОП, и в този смисъл законосъобразно провеждане на процедурата по възлагане, респективно по аргумент на нормата на чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП и доколкото е потвърдено отстраняването на офертите на останалите двама участници в процедура (по отношение на едната - чрез решението на КЗК, а по отношение на другата - чрез липсата на оспорване и обжалване) процесната възлагателна процедура да бъде надлежно прекратена, поради обстоятелството, че всички подадени оферти са неподходящи по смисъла на т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Във връзка с всичко описано до момента комисията пристъпи към продължаване на работата си* при спазване на дадените от КЗК указания към решението.

* Забележка № 1: Комисията пристъпи към подновяване на работата си от етапа, указан в решението на КЗК, с цел отстраняване на констатираните от КЗК нарушения, при стриктно следване на указанията в мотивите на ѝ, с цел да се достигне до законосъобразно решение.

* Забележка № 2: Комисията не следва и няма да се връща на етап, предхождащ етапа, указан в решението на КЗК.



** Забележка № 3: Комисията не следва и няма да преразглежда офертата на участника, който е отстранен с отмененото решение на възложителя, но не е подал жалба срещу него.*

** Забележка № 4: Комисията не следва и няма да преразглежда офертата за участие на жалбоподателя ТехноЛогика“ ЕАД, доколкото с решението си КЗК, постановява и потвърждава неговото правилно и законосъобразно отстраняване от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, а именно: „...КЗК намира, че жалбоподателят правилно и законосъобразно е отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по възлагане на обжалваната обществена поръчка“.*

Комисията извърши проверка и констатира, че на 07.06.2019г. от участниците в процедурата е изисквано да удължат валидността на своите оферти, като в определения 5-дневен срок за извършване на гореописаното действие, считано от датата на получаването на искането за удължаване, в деловодството на Възложителя са постъпили писма от всички участници, съобразно които последните удължават срока на валидност на офертите си с още 6 месеца, предвид което Комисията приема, че към датата на повторно разглеждане на техническото предложение на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“, същото е все още валидно.

Във връзка с констатацията на КЗК, че оценителната комисия не е изпълнила надлежно своите задължения по разглеждане на техническите оферти на участниците, което следва да бъде направено при връщането на процедурата на този етап от провеждането ѝ, помощния орган на Възложителя пристъпи към повторно разглеждане и оценка на Техническото предложение на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“, в резултат на което констатира следното:

1. Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по утвърдения образец на Възложителя, подписано от представляващия консорциума, съгласно договора за създаването му, на което ясно личат положените подписите от откритото заседание за отваряне на офертите.

2. Участникът е представил и описал своето предложение за изпълнение на поръчката.

3. Участникът е оферирал параметри по всички изискуеми от Възложителя елементи, като е попълнил необходимата информация по съответните точки, съдържащи се в образца на Техническото предложение – Приложение № 1 към документацията, а именно:

- В съответствие с изискването на т. 1 от образца, участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката – 24 месеца;

- В съответствие с изискването на т. 3 от образца, участникът е оферирал срок за гаранционна поддръжка на Софтуерните продукти и доставеното оборудване – 24 месеца;

- В съответствие с изискването на т. 4 от образца участникът е представил методология за управление на проекта.

4. В съответствие с декларираното в т. 5 и т. 6 от Техническото предложение – Приложение № 1 към документацията, участникът е представил:

- Линеен график на проекта;



- Документи, в съответствие с предвиденото в част II Методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за поръчката, за доказване професионалната компетентност на персонала, на когото е възложено изпълнението на поръчката. В т. 6 от Техническото предложение участникът е описал експерти за всяка от позициите, посочени в условията на поръчката, като за посочените експерти, квалифицирани като ключови и неключови, са представени: референции, декларации за изключителност и наличност на експертите, както и референции за изпълнени проекти.

5. Участникът е представил декларация за съгласие с клаузите на проекта на договора, изготвена и надлежно подписана съобразено образца на Възложителя - Приложение № 2 към документацията;

6. Участникът е представил декларация за срока на валидност на офертата, изготвена и надлежно подписана съгласно образца на Възложителя - Приложение № 3 към документацията;

7. Участникът е декларирал, че приема всички изисквания и задължения, поставени от Възложителя в провежданата процедура.

При повторен подробен преглед на всеки от гореописаните компоненти, съставляващи Техническото предложение на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“ и в съответствие с мотивите, изложени в горесцитираното решение на КЗК, се констатира наличието на несъответствия с предварително обявените условия на поръчката и изискванията на Възложителя по следните параметри:

а/ липса на безспорни доказателства за наличие на изискуемия от Възложителя общ и специфичен професионален опит на експертите, предоставени от „Актуал И.Т.“ ЕАД

Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката, състоящ се от ръководител, ключови и неключови експерти. Като неразделна част от техническото предложение на участника, за посочените лица са приложени доказателства за наличие на декларирания и описан общ и специфичен професионален опит, както следва:

- декларации за изключителност и наличност;

- референции, издадени от техните работодатели - дружествата „Актуал И.Т.“ ЕАД (член на обединението участник) и „Телелинк Бизнес Сървисис“ ЕАД (избран подизпълнител).

При повторен обстоен преглед на горепосочените документи се констатира следния порок – представените за ключовите експерти като доказателства референции от „Актуал И.Т.“ ЕАД са издадени от името на дружеството, в качеството му на работодател, на същите е положен подпис, но не е видно кой и в какво качество е извършил посоченото действие. Това обстоятелство пречатства проверката доколко посочените документи са надлежно издадени и могат да бъдат приети като безспорно доказателство за декларираните обстоятелства, тъй като е невъзможно да се идентифицира качеството и представителната власт на лицето, подписало референциите и дали същото има законовото право да издава и подписва такива документи от името на дружеството.



Предвид описаното, Комисията счита, че не е изпълнено изискването на Възложителя, изложено в предоставеното от него разяснение по чл. 33, ал. 1 ЗОП във връзка с условията на процедурата, съгласно което действително е допуснато като доказателства за наличието на професионален опит на експертите да бъдат представени референции, издадени от работодателите им, стига същите да са изготвени и представени по начин, от който да е видно, че представляват годно доказателство за декларираните обстоятелства.

Предвид гореописаното не би могло да се установи истинността на предоставените документи и същите да бъдат приети за безспорно доказателство за наличието на изискуемия от Възложителя общ и специфичен професионален опит, което от своя страна води и до невъзможност да се установи съответствието на професионалната квалификация на експертите с минималните изисквания на Възложителя по методиката за оценка.

б/ непълнота по отношение на представения линеен график:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„В линейния график участниците трябва да опишат дейностите и стъпките за тяхното изпълнение максимално детайлно, като покажат логическата връзка между тях. В линейния график трябва да са посочени момента за предаване на изпълнените работи по всяка една от дейностите и всеки един отчет (доклад) за извършените работи, изготвени в изпълнение на обществената поръчка.“

„Участниците трябва да изготвят подробен линеен график, в който следва да се конкретизират сроковете за изпълнение на всеки етап и всяка дейност от настоящата поръчка“.

се установи, несъответствие с горесцитираните текстове, доколкото:

- не са посочени моментите на предаване на изпълнените работи за всяка една дейност и предаването на докладите по тях, като самото докладване липсва като стъпка от изпълнение на съответната дейност, както и

- не са посочени сроковете за изпълнение на всеки от предложените от участника етапи.

в/ непълнота по отношение на изискването за въвеждане на SMS-услуга:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„Системата трябва да осигури възможност SMS съобщенията да се изпращат автоматично от приложението към SMS gateway. Такава услуга може да препраща SMS съобщения до мобилни телефони или други GSM устройства.“

Участникът трябва да предложи как SMS gateway който ще бъде имплементиран – чрез използване на готов компонент или чрез разработване на персонализиран от нулата. Въвеждането на SMS услугата зависи от поддръжката на местен доставчик на телекомуникации и ще се ръководи от правилата на доставчика. Използването на SMS услугата трябва да бъде ограничено като тази настройка ще трябва да се потвърждава от администратора“.



се установи, несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не е предложено технологично решение за въвеждането на SMS-услугата, дали като готов компонент или чрез разработване на персонализиран от нулата такъв, което е в несъответствие с изискванията на Възложителя.

г/ липса на описание на механизми и процедури, които ще се използват за включване на граждани в процесите по тестване и идентифициране на пропуски на софтуера:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„Трябва да се анализират възможностите за включване на граждани в процесите по тестване и идентифициране на пропуски на софтуера. Участникът трябва да предложи механизъм и процедури за реализирането на такива процеси.“

се установи, несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не са анализирани възможностите за включване на граждани в процесите по тестване и идентифициране на пропуски на софтуера и не е предложен механизъм и процедури за реализирането на такива процеси, което е в несъответствие с изискванията на Възложителя.

д/ липса на описание на процедура за документиране и срокове, в които следва да бъде направено то:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката:

„Дефекти или грешки, докладвани по телефона, трябва да бъдат документираны в период 4 часа след докладването им в система за проследяване на проблемите. Участниците трябва да опишат в своето техническо предложение процедура за документиране и сроковете, в които следва то да бъде направено“,

се установи, несъответствие с горесцитирания текст, доколкото участникът не е описал в своето техническо предложение процедурата за документиране и сроковете, в които следва то да бъде направено, което е в несъответствие с изискванията на Възложителя.

е/ несъответствие по отношение на предложената методология:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката

„Участниците трябва да предложат методология за управление на проекта, която смятат да приложат, като се изтъкнат ползите ѝ за успешното изпълнение на проекта. Предложената методология трябва да съответства на най-добрите световни практики и препоръки.“,

се установи, несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не са налице записи, че така предложената методология ще съответства на най-добрите световни практики и препоръки, нито по какъв начин ще им съответства и на кои точно добри практики отговаря, което е в несъответствие с изискванията на Възложителя.

ж/ не е посочена на организационна структура на екипа по проекта на участника:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката



„Участниците трябва да предоставят описание на предложената организационна структура на екипа по проекта.“

се установи, несъответствие с горесцитирания текст, доколкото в техническото си предложение участникът е изброил експертите си, ведно с техните функции, но не е налице описание на предложената организационна структура на екипа по проекта, което е в несъответствие с изискванията на Възложителя.

з/ липсва описание на инструментите за разработка на софтуера:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката

„За изпълнение на дейностите по разработка на системата участниците в настоящата обществена поръчка трябва да опишат в своите технически предложения приложим подход (методология) за софтуерна разработка, която ще използват, както и инструментите за разработка и средата за провеждане на вътрешните тестове. Участниците трябва да опишат как предложеният от тях подход ще бъде адаптиран за успешната реализация на Системата“

се установи, несъответствие с горесцитирания текст, доколкото липсва описание на инструментите за разработка на софтуера.

и/ липса на базов списък със свободните компоненти и средства които възнамерява да използва:

Във връзка с изискванията, посочени в Техническата спецификация за поръчката

„За реализацията на дадена техническа функционалност обикновено съществуват множество отворени алтернативни проекти, които могат да се използват в настоящата Система. Участникът следва да представи базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва“

се установи, несъответствие с горесцитирания текст, доколкото не е видно участникът да е представил базов списък със свободните компоненти и средства, които възнамерява да използва, липсва описание, свързано с интеграция с описаните на стр. 57 от Техническата Спецификация информационни системи.

С влизане в сила на решението за откриване на настоящата процедура, утвърдените с него условия за провеждане на поръчката стават задължителни за участниците в нея. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като изискване в тази насока се съдържа и в чл. 39, ал. 1 от ППЗОП.

Всяко едно от гореизброените в буква „б“, „в“, „г“, „д“, „е“, „ж“, „з“ и „и“ изисквания се съдържат в Техническата спецификация за настоящата поръчка. Предвид описаното несъответствие дори и само с едно от изложените обстоятелства, е несъответствие с предварително обявените условия на поръчката, респективно представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника.



От всичко посочено по-горе е видно, че Техническото предложение на участника ДЗЗД „Актуал-РС ПЦС“ не съответства на Техническата спецификация на възложителя, поради което комисията счита, че същият следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Имайки предвид обстоятелството, че всички останали оферти също са отстранени от участие в процедурата и към момента няма нито една подходяща оферта, Комисията предлага на Възложителя да прекрати обществената поръчка на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

С гореописаните действия Комисията приключи работата си на този етап.

Настоящият протокол се състави в изпълнение на законовото изискване на чл. 103, ал. 3 от ЗОП за протоколиране на действията на Комисията.

Дата на приключване съставянето на протокола: 03.12.2019г.

Председател:

д-р инж. Златко Кузманов

Членове:

1. инж. Милен Тодоров

2. инж. Александър Добрев

3. инж. Кремена Кръстева

4. инж. Емил Димитров

5. доц. д-р инж. Александър Ценов

6. Елиз Бохосян

7. Севда Котоманова - Николова

8. Ива Ценкова

чл. 36а от ЗОП.