

Изх. номер: КСИ-314

Дата: 27.12.2019 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на обществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

- ☒ за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП (I етап)
- ☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 ЗОП (II етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-314/2019 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20191211-01158-0006
Възложител:	Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“
Вид на възложителя:	☐ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☒ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Консултантска услуга за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на обект: „Проектиране и удълбочаване на Канал 1 и Канал 2, Пристанище Варна - инженеринг“
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не

Професионална/и област/и, в която/които попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	Извън списъка
Срок за изпълнение:	930 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	950 000.00
Финансиране:	☐ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☒ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата; 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата; 3. Проекта на техническа спецификация; 4. Проекта на методика за оценка.	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да ☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	☒ Да ☐ Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от външен/ни експерт/и по чл. 232а ЗОП	☐ Да ☒ Не
Коментари и други бележки: В проекта на решение за откриване на процедурата възложителят е отбелязал, че професионалната област, в която попада предметът на поръчката, е извън списъка по чл. 2, ал. 1 от Наредба за външните експерти при предварителен контрол на обществени поръчки (НВЕПКОП). Поради изложеното и на основание чл. 18, т. 5 от НВЕПКОП, проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от експерти на АОП и обхваща съответствието на документите с изискванията на ЗОП.	

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката на АОП

Проект на обявление за обществена поръчка

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

В поле III.1.3), „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, букви „б“ и „в“ се изисква участниците да разполагат с експерти „инженер хидротехническо строителство“. С цел прецизност препоръчваме наименованията на експертите да се разграничат, ако е приложимо.

Проект на методика

Констатации и препоръки:

За показател „Стратегия за изпълнение на услугата“ (СИУ) е определена значителна тежест в общата оценка - 60%. Същевременно предметът на поръчката е строителен надзор, за който има подробно разписани нормативни правила относно обхвата на дейностите, които следва да бъдат извършвани и лицата, които имат право да ги извършват.

Основание за присъждане на допълнителни точки е направено от участника предложение, което съдържа „дейности, произтичащи от задълженията по упражняване на строителния надзор по време на строителството, които не са включени в техническата спецификация“. Всички дейности по упражняване на строителния надзор, независимо дали произтичат от нормативната уредба в областта или са заложиени в техническата спецификация, следва да бъдат изпълнени, а не да бъдат основание за присъждане на бонус точки.

Второто надграждащо обстоятелство, за което се присъждат 20 точки, е свързано с предлагането на мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които „да се гарантира качествено“ изпълнение. Дефиниция за мерки, които „гарантират качествено изпълнение“, не е разписана. Не е заложен и механизъм за сравнение на различните мерки и организация и отличаване на тези, осигуряващи по-високо качество на изпълнението (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП). В тази връзка, възложителят следва да може да обоснове, че предоставянето на определена информация (за организация, вътрешен контрол и т.н.) гарантира по-качественото изпълнение на възлаганите дейности.

Третото основание за присъждане на бонус точки е идентифицирането на допълнителни рискове, извън тези, които възложителят е дефинирал. Отново не е осигурена база за сравнение между различните предложения. Обръщаме внимание, че по този начин ще се получат предложения, анализиращи различни рискове, включително и такива с ниска вероятност за проявление или оказващи слабо въздействие върху управлениния процес, които следва да получат точки съгласно методиката.

Препоръчваме да се прецени доколко е обосновано прилагането на показател СИУ, както и присъдената му тежест 60 %, съобразно конкретния предмет на възлагане (чл. 70, ал. 5 ЗОП).

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

1. Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

2. На Портала за обществени поръчки, в Тематична област – „Образци и списъци“, са публикувани одобрени стандартизирани проекти на договори и стандартизирани клаузи на договори. Съгласно чл. 231 от ЗОП възложителят е длъжен да ги прилага, освен когато естеството на поръчката не позволява това. Неприлагането на стандартизираните изисквания и документите се мотивира писмено в досието на обществената поръчка.

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИХАИЛ МИХАЙЛОВ

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

/Съгласно Заповед № РД-85/16.12.2019 г./