



ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА”
КЛОН – ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ ПРИСТАНИЩЕ БУРГАС

0, ул. „Княз Ал. Батенберг” № 1, e-mail: office.bourgas@bgports.bg, Тел: (+359 56)876 880, Факс: (+359 56) 876 881

УТВЪРЖДАВАМ:

Заличено на осн.
чл.36а, ал. 3 от ЗОП

Ивайло Иванов

Директор на
Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”
ДП „Пристанищна инфраструктура”



ПРОТОКОЛ

съгласно чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл.60а от ПЗЗОП

за дейността на Комисията, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-12/ 16.10.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 939332 от 16.10.2019 г. с предмет: „**Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад**”, в състав:

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,

членове:

1. Йоан Костадинов – юриконсулт,
2. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология”,
3. инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,
4. инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,

Работният процес на комисията протече в следната последователност:

I. На 08.11.2019 г. в 14.00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ДП „Пристанищна инфраструктура”, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-12/ 16.10.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 939332 от 16.10.2019 год. с предмет: „**Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад**”, в състав:

Председател: инж.Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,

членове:

1. Йоан Костадинов – юриконсулт,

2. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология”,
3. инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,
4. инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,
проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 1 от ППЗОП за отваряне на получените оферти по процедурата.

До крайния срок за получаване на офертите - 07.11.2019 г., 17:30 часа, в деловодството на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, ул. „Ал. Батенберг“ № 1, ет.4 са постъпили 8 (осем) броя оферти.

Председателят на комисията получи постъпилите 8 (осем) броя оферти с Приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На откритото заседание на комисията, съгласно чл.54, ал.1 от ППЗОП присъстваха:

1. г-н Георги Василев – упълномощен представител на „Васстрой Консулт” ООД;
2. г-н Кирчо Николов – упълномощен представител на „Рубикон инженеринг” АД.

Председателят на комисията, след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието и пристъпи към съобщаване на постъпилите оферти, съгласно списък на получените оферти:

Списък на получените оферти по реда на тяхното постъпване, съгласно извлечение от регистъра на офертите:

1. „Минерва - КЛ“ ЕООД, Вх. № 05-05-12#3/ 23.10.2019 г., 09:48 часа;
2. „Сет инженеринг“ ЕООД, Вх. № 05-05-12#4/ 05.11.2019 г., 09:33 часа;
3. „ИКЮИ Контрол“ ООД, Вх. № 05-05-12#5/ 06.11.2019 г., 09:39 часа;
4. „Алфа Пи Проджект“ ООД, Вх. № 05-05-12#6/ 06.11.2019 г., 10:32 часа;
5. „Рубикон инженеринг“ АД, Вх. № 05-05-12#7/ 07.11.2019 г., 09:21 часа;
6. „СС-Консулт“ ЕООД, Вх. № 05-05-12#8/ 07.11.2019 г., 09:29 часа;
7. „Трансконсулт - Бг“ ООД, Вх. № 05-05-12#9/ 07.11.2019 г., 09:31 часа;
8. „Васстрой - Консулт“ ООД, Вх. № 05-05-12#10/ 07.11.2019 г., 15:06 часа.

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, съгласно чл.54, ал.3 от ППЗОП.

Беше констатирано, че всички оферти са подадени в запечатани, непрозрачни опаковки и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

1. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Оферта, подадена от Участник № 1 „Минерва - КЛ“ ЕООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Георги Василев – упълномощен представител на „Васстрой Консулт” ООД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Оферта, подадена от Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Кирчо Николов – упълномощен представител на „Рубикон инженеринг” АД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Оферта, подадена от Участник № 3 „ИкюИ Контрол“ ООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Георги Василев – упълномощен представител на „Васстрой Консулт“ ООД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Оферта, подадена от Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Кирчо Николов – упълномощен представител на „Рубикон инженеринг“ АД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Оферта, подадена от Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Георги Василев – упълномощен представител на „Васстрой Консулт“ ООД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Оферта, подадена от Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Георги Василев – упълномощен представител на „Васстрой Консулт“ ООД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Оферта, подадена от Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Георги Василев – упълномощен представител на „Васстрой Консулт“ ООД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Оферта, подадена от Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на съдържанието, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията, както и г-н Кирчо Николов – упълномощен представител на „Рубикон инженеринг“ АД подписаха предложението за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на тези действия, Председателят на комисията г-н Димитър Николов закри публичното заседание.

Работата на комисията продължи в закрито заседание на 21.11.2019 год. от 10:00 часа в Заседателна зала ет. 4 на Клон-териториално поделение Бургас, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник № 1 „Минерва - КЛ“ ЕООД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител – подписан с електронен подпис.

3. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.

5. Плик „Предлагани ценови параметри”.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, с изключение на следното:

Нередности в ЕЕДОП на Участника:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е декларирал, че има валидна застраховка „Професионална отговорност”

- В полето „сума” е записано 300 000 лв., което отговаря само на една професионална дейност към застраховка „Професионална отговорност”.
- От представената информация описана в ЕЕДОП-а на участника не става ясно дали същия притежава 1 (една) застраховка „Професионална отговорност” с две описани професионални дейности (консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти и консултант извършващ, строителен надзор) или 2 (две) отделни застраховки „Професионална отговорност” всяка, от които с 1 (една) професионална дейност.
- Не е посочен уеб адрес на застрахователя и категория строежи.

С оглед законосъобразното провеждане на процедурата и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП Участник № 1 „Минерва - КЛ“ ЕООД следва да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал 1 (една) услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, изпълнена през последните 3 (три) години: „Упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол на обект „Захранващ водопровод за хотел, УПИ V, кв.240 по ПУП на град Велико Търново“, включващ изграждане на уличен водопровод в улица с ОКОК 135-8844 гр. Велико Търново и възстановяване на пътната настилка, разположен в участък от улица "Акация".

Комисията, счита че услугата, която е декларирал участникът не е сходна с предмета на настоящата поръчка, а именно „изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на транспортни съоръжения и/или пътна инфраструктура”, посочена в Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.1.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, в състав:

а. Ръководител екип - Не е посочена образователно – квалификационна степен (притежание на магистърска или бакалавърска степен). От представеното описание лицето е изпълнявало длъжността „Строителен инженер по част Пътна”, а не изисканата в настоящата поръчка „Ръководител на консултантски екип”.

б. Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции”: не е посочена дата на издаване на дипломата, не е посочена образователно – квалификационна степен (притежание на магистърска или бакалавърска степен), не е посочено дали лицето притежава Удостоверение за ППП за технически контрол по част „Конструкции”. От представеното описание на обектите, удостоверяващи професионалния опит на лицето става ясно, че то е упражнявало длъжността „Ръководител екип при изпълнение на строителен надзор”, а не изисканият в поръчката - технически контрол по част „Конструкции”.

с. Координатор по безопасност и здраве – от представената информация не става ясно дали удостоверението за преминат курс е валидно към датата подаване на офертата на участника.

Съгласно Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.2. участниците трябва да разполагат с персонал и/или ръководен състав, включени в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при Дирекцията за национален строителен контрол с необходимата професионална, както следва:

Ръководител екип: строителен инженер със степен магистър, със специалност „ПГС“, „ССС“, „Транспортно строителство“ или еквивалент; да има опит като ръководител на консултантски екип на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ – строителен инженер със степен магистър, със специалност „ПГС“, „ССС“ или еквивалентна; пълна проектантска правоспособност за технически контрол по част "Конструкции"; да е вписан в регистъра при Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК) по реда на глава трета на Наредба № 10 от 22 май 2001 г. за регистрация на лицата, упражняващи технически контрол на конструктивната част на инвестиционните проекти, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 58 от 29 юни 2001 г., в сила от 29 юни 2001 г., да е упражнил технически контрол по част "Конструкции" на поне един обект, идентичен или сходен с този на настоящата обществена поръчка.

Координатор по безопасност и здраве: Професионален опит – минимум 1 г. стаж като координатор по безопасност и здраве, да има валидно удостоверение и/или сертификат за завършен курс за длъжностно лице - „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ;

** Под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на транспортни съоръжения и/или пътна инфраструктура.*

2. Участник № 2, „Сет инженеринг“ ЕООД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител - подписан с електронен подпис.
3. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4 на хартиен носител
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.
5. Плик „Предлагани ценови параметри“.
6. Други:
 - 6.1 Декларация за съгласие с проекта на договора
 - 6.2 Декларация за срока на валидност на офертата

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, с изключение на следното:

Нередности в ЕЕДОП на Участника:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е декларирал, че има 2 (две) валидни застраховки „Професионална отговорност“:

- За застрахована дейност „консултант за упражняване на строителен надзор“. Посочил е орган/служба издал документа, дата на издаване, застрахователна премия, номер на полицата, срок на валидност, уеб адрес. Не е посочено за коя категория строежи се отнася застраховката.
- За застрахована дейност „консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите“. Посочил е орган/служба издал документа, дата на издаване, застрахователна премия, номер на полицата, срок на валидност, уеб адрес. Не е посочено за коя категория строежи се отнася застраховката.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, като за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции”. След направена справка от Комисията се установява, че посоченият специалист не е включен в основния списък към Удостоверението за извършване на дейността, вписано в публичния регистър при ДНСК.

С оглед законосъобразното провеждане на процедурата и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД следва да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции”.

3. Участник № 3 „ИкюИ Контрол“ ООД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител - подписан с електронен подпис.
3. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4 на хартиен носител
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.
5. Плик „Предлагани ценови параметри”.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, с изключение на следното:

Нередности в ЕЕДОП на Участника:

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, като декларираното удостоверение за Координатор по безопасност и здраве не е в съответствие с изискванията на възложителя, а именно: *„да има валидно удостоверение и/или сертификат за завършен курс за длъжностно лице – „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве” или еквивалентен документ. Участникът е декларирал следното удостоверение: Удостоверение за завършен курс “Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност”.*

4. Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител - подписан с електронен подпис.
3. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4 на хартиен носител
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.
5. Плик „Предлагани ценови параметри”.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, с изключение на следното:

Нередности в ЕЕДОП на Участника:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е декларирал, че има валидна застраховка „Професионална отговорност” за консултант, извършващ строителен надзор. Посочил е орган/служба издал документа и номер на полицата, както и срока ѝ на

валидност. В полето „сума“ е записано 300 000лв., което отговаря само на една професионална дейност към застраховка „Професионална отговорност“. От представената информация описана в ЕЕДОП-а на участника става ясно, че същия притежава 2 (две) отделни застраховки „Професионална отговорност“ всяка, от които с 1 (една) професионална дейност в агрегат от 300 000 лв.. Ако това е така, би следвало в полето „сума“ да пише 600 000лв.

С оглед законосъобразното провеждане на процедурата и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП Участник № 4 „Алфа Пи проджект“ ООД следва да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал като професионален опит на Ръководителя на екипа обект, за който не е посочено наименование на възложител, лице за контакт, електронна поща и длъжност на лицето, както и период на заетост.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал за Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции“ следният сходен или идентичен обект с този на поръчката: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики и оценка за реконструкция на съществуваща помпена станция за питейнобитово водоснабдяване във връзка с чл. 169, ал.1, т. 1-5 от ЗУТ, съставяне на технически паспорт на съществуващ строеж, находящ се в ПИ 06286.501.1203, етернитови тръбопроводи и резервоар „Бърдото“, в ПИ 06286.104.10. гр. Брезник. Декларираният обект не отговаря на изискванията, посочени в документацията за участие, а именно в Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.2. под обект, идентичен или сходен с този на поръчката да се разбира извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на транспортни съоръжения и/или пътна инфраструктура.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал, че Координатор по безопасност и здраве притежава Удостоверение от № 2039/18.10.2012 г. за завършен курс „План по безопасност и здраве“ издадено от КИИП, като от посочената информация не става ясно дали удостоверението е валидно към датата на подаване на офертата. Не е посочен професионален опит за лицето. Съгласно изискванията, посочени в документацията за участие, а именно в Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.2. *Координатор по безопасност и здраве трябва да притежава Професионален опит – минимум 1 г. стаж като координатор по безопасност и здраве, да има валидно удостоверение и/или сертификат за завършен курс за длъжностно лице - „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.*

5. Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител - подписан с електронен подпис.
3. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4 на хартиен носител
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.
5. Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, с изключение на следното:

Нередности в ЕЕДОП на Участника:

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал, че Координатор по безопасност и здраве притежава Удостоверение от № 05/02.05.2018 г. за завършен курс на обучение за Длъжностно лице- Координатор по безопасност и здраве, издадено от ЦПО към ЕТ „Виктория – Петранка Митрева”, като от посочената информация не става ясно дали удостоверението е валидно към датата на подаване на офертата. Съгласно изискванията, посочени в документацията за участие, а именно в Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.2. Координатор по безопасност и здраве трябва да притежава Професионален опит – минимум 1 г. стаж като координатор по безопасност и здраве, да има валидно удостоверение и/или сертификат за завършен курс за длъжностно лице - „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

6. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител - подписан с електронен подпис.
3. Декларация за поети задължения по чл. 65, ал.3 от ЗОП - Образец № 3
4. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4 на хартиен носител
5. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.
6. Плик „Предлагани ценови параметри”.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, с изключение на следното:

Нередности в ЕЕДОП на Участника:

В Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е декларирал, че има валидна застраховка „Професионална отговорност”. Посочил е орган/служба издал документа, категория строежи и номер на двете полици, както и срока им на валидност. В полето „сума” е записано 300 000 лв, което отговаря само на една професионална дейност към застраховка „Професионална отговорност”. Участникът е декларирал, че притежава две застраховка „Професионална отговорност”, но не е посочена застрахователна премия на всяка една от застраховките.

С оглед законосъобразното провеждане на процедурата и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД следва да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние.

В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал 1 (една) услуга, което не е идентична или сходна с предмета на поръчката, изпълнена през последните 3 (три) години: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на строеж: „Възстановяване водопроводимостта на Източен охранителен канал на територията на кв. Аспарухово, гр. Варна“ Етап I: Наносозадържател с рампа и рампи за достъп до канала. Етап II: Покриваща конструкция и благоустрояване на канала в участъци: от км. 0 + 350,64 до км. 0+703,34; от км. 0+703,34 до км. 0+760; от км. 0+760 до км. 1+425,76.

Комисията, счита че услугата, която е декларирал участникът не е сходна и/или идентична с предмета на настоящата поръчка, а именно „изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания за строежите и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на обекти, свързани с изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на транспортни съоръжения и/или пътна инфраструктура”, посочена в Раздел 4. Ред и

условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.1.

2. В част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, в състав:

Ръководител екип - по отношение на специфичния опит, описаният обект не е сходен и/или идентичен с предмета на поръчката, както следва: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на строеж: „Възстановяване водопроводимостта на Източен охранителен канал на територията на кв. Аспарухово, гр. Варна“ Етап I: Наносозадържател с рампа и рампи за достъп до канала. Етап II: Покриваща конструкция и благоустрояване на канала в участъци: от км. 0 + 350,64 до км. 0+703,34; от км. 0+703,34 до км. 0+760; от км. 0+760 до км. 1+425,76.

Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции” - по отношение на специфичния опит, описаният обект не е сходен и/или идентичен с предмета на поръчката, както следва: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор на строеж: „Възстановяване водопроводимостта на Източен охранителен канал на територията на кв. Аспарухово, гр. Варна“ Етап I: Наносозадържател с рампа и рампи за достъп до канала. Етап II: Покриваща конструкция и благоустрояване на канала в участъци: от км. 0 + 350,64 до км. 0+703,34; от км. 0+703,34 до км. 0+760; от км. 0+760 до км. 1+425,76.

Координатор по безопасност и здраве – липсва деклариран професионален опит – минимум 1 година, декларирано е само, че притежава Сертификат № К 174-006/ 30.01.2019 г., като не става ясно какъв точно е този сертификат. Съгласно изискванията, посочени в документацията за участие, а именно в Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.2. Координатор по безопасност и здраве трябва да притежава Професионален опит – минимум 1 г. стаж като координатор по безопасност и здраве, да има валидно удостоверение и/или сертификат за завършен курс за длъжностно лице - „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.

В част IV: Критерии за подбор, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, участникът е посочил, че има валиден сертификат за система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015 - Не е посочен уеб адрес, орган/служба, издаващи документа, както и номер, валидност и обхват на сертификацията. Съгласно изискванията, посочени в документацията за участие, а именно в Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.27.3. Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството.

- БДС EN ISO 9001:2015 - Система за управление на качеството за дейностите или еквивалент, с обхват извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и осъществяване на строителен надзор или еквивалент.

При подаване на оферта участникът попълва само съответния раздел в ЕЕДОП, ЧАСТ IV, раздел Г, като посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа (номер, валидност, обхват на сертификацията)!

7. Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител - подписан с електронен подпис.
3. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4 на хартиен носител
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.
5. Плик „Предлагани ценови параметри”.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията,

включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

8. Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД е представил следните документи:

1. Опис на представените документи по образец № 1
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител - подписан с електронен подпис.
3. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 4 на хартиен носител
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд – Образец № 5.
5. Плик „Предлагани ценови параметри“.
6. Други:
 - 6.1. Удостоверение за извършване на дейностите по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ
 - 6.2. Застрахователна полица „Професионална отговорност“
 - 6.3. Удостоверение за упражняване на Технически контрол по част Конструкции
 - 6.4. Удостоверение за Координатор по безопасност и здраве – 2 бр.
 - 6.5. Сертификати – 2 бр.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по ал. 7 кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Протоколът е съставен на 21.11.2019 год. Копие от него е изпратено на участниците, като същият е публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

II. На 10.01.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-12/ 16.10.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 939332 от 16.10.2019 г. с предмет: **„Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад“**, в състав:

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,

членове:

1. Йоан Костадинов – юриконсулт,
2. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“,
3. инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,
4. инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,

проведе закрито заседание за разглеждане и обстоен преглед на представените от участниците допълнителни документи, съгласно чл.54, ал.12 от ППЗОП, във връзка с Протокол № 1 от 29.08.2019 г. на Комисията за доказване съответствието им с изискванията към личното състояние на участниците и с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Председателят на Комисията откри заседанието, като припомни на членовете на комисията констатациите в Протокол № 1 относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че Протокол № 1 е изпратен до участници и е получен от тях, както следва:

1. Участник № 1 „Минерва - КЛ“ ЕООД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.
2. Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.
3. Участник № 3 „ИКЮИ Контрол“ ООД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.
4. Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.
5. Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.
6. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.
7. Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.
8. Участник № 8 Васстрой - Консулт“ ООД – изпратен на 21.11.2019 г. чрез e-mail, електронно подписан и получен от участника на 21.11.2019 г., съгласно потвърждение за получен документ.

Протокол № 1 е публикуван на 21.11.2019 г. и в Профила на купувача на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/322>.

В законоустановения срок са получени допълнителни документи от следните участници:

1. „ИКЮИ Контрол“ ООД, Вх. № 05-05-12#12/ 26.11.2019 г., 10:00 часа;
2. „Сет инженеринг“ ЕООД, Вх. № 05-05-12#13/ 26.11.2019 г., 10:17 часа;
3. „Рубикон инженеринг“ АД, Вх. № 05-05-12#14/ 26.11.2019 г., 10:24 часа;
4. „Минерва – КЛ“ ЕООД, Вх. № 05-05-12#15/ 28.11.2019 г., 10:10 часа;
5. „Алфа Пи Проджект“ ООД, Вх. № 05-05-12#16/ 28.11.2019 г., 10:17 часа

Съгласно констатациите на комисията в Протокол № 1 Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка. На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаването Протокол № 1 е имал възможност да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД в законоустановения срок не е представил допълнителни документи, които са му били изискани с Протокол № 1 и не е отстранил констатираните несъответствия в ЕЕДОП относно критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага Участник № 6 „СС-Консулт“ ЕООД да бъде отстранен от участие в настоящата процедура.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията като взе предвид констатираните с Протокол № 1 нередности в офертите на участниците и след като разгледа допълнително представените документи за съответствие с критериите за подбор, направи следните констатации:

Участник № 1 Минерва – КЛ“ ЕООД:

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника в електронен вид и цифрово подписан;

В Протокол № 1 от 21.11.2019 г. с оглед законосъобразното провеждане на процедурата и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП от Участник № 1 „Минерва - КЛ“ ЕООД е изискано да представи всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП в Част IV: Критерии

за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние. Участник № 1 Минерва – КЛ” ЕООД не е представил всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние. В представения нов ЕЕДОП Участникът е посочил следния интернет адрес: <https://armees.bg/>, от който не може да се направи справка или да се провери декларираната от него информация. Съгласно документацията за участие в обществената поръчка Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII.Критерии за подбор, т.32. „Възложителят може да изисква от участниците по всяко време след отварянето на заявленията за участие или офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага Участник № 1 „Минерва - КЛ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в настоящата процедура.

Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника в електронен вид и цифрово подписан;
- Удостоверение за упражняване на техническо контрол по част Конструктивна на инж. Г.

Георгиев

- Диплом за завършено висше образование
- Удостоверение за добро изпълнение – 2бр.
- Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ - оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, с приложен списък на експертите в състава му.

Комисията след като прегледа допълнително представените от Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД документи, установи следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 3 „ИКюИ Контрол“ ООД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника в електронен вид и цифрово подписан;
- Сертификат за завършен курс „Координатор по безопасност и здраве в строителството”

Комисията след като прегледа допълнително представените от Участник № 3 „ИКюИ Контрол“ ООД документи, установи следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът Участник № 3 „ИКюИ Контрол“ ООД се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- ЕЕДОП на участника в електронен вид и цифрово подписан;
- Застрахователна полица в професионална отговорност в Строителството и проектирането – 2бр.
- Удостоверение за завършено обучение по здравословни и безопасни условия на труд

Комисията след като прегледа допълнително представените от Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД документи, установи следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД** се допуска до следващ етап на процедурата.

Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД

В срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът е представил следните допълнителни документи:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на участника в електронен вид и цифрово подписан;
- Удостоверение за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве”

Комисията след като прегледа допълнително представените от Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД документи, установи следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Представените документи са в съответствие с ЗОП и изискванията на възложителя, във връзка с което участникът **Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД** се допуска до следващ етап на процедурата.

С оглед гореизложеното Комисията допуска до етап разглеждане и оценка на Техническите предложения, следните участници:

- Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД
- Участник № 3 „ИКюИ Контрол“ ООД
- Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД
- Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД
- Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД
- Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно поставените изисквания от Възложителя.

1. Разглеждане на техническото предложение на **Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД**. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката” (по Образец № 4), което отговаря на изискването на Възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е представил още:

1. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква «д» от ППЗОП - Образец № 5;
2. Декларация по чл. 39, ал.3, т.1, буква „в” от ППЗОП за съгласие с клаузите на приложения проект-договор;
3. Декларация за срока на валидност на офертата.

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение:

Срок за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите – **1 /един/ ден.**

Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5/ 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите - **1 /един/ ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на **Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД** се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, относно съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, съответства на поставените изисквания в документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показател 1 (C1) – „Срок за изготвяне на доклада” и по Показател 2 (C2) – „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”, съгласно методиката за оценка в процедурата.

2. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 3 „ИКюИ Контрол“ ООД.

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (по Образец № 4), което отговаря на изискването на Възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е представил още:

1. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква «д» от ППЗОП - Образец № 5;

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение:

Срок за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите – **3 /три/ дни.**

Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба № 5/ 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите - **2 /два/ дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 3 „ИКюИ Контрол“ ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, относно съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, съответства на поставените изисквания в документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показател 1 (C1) – „Срок за изготвяне на доклада“ и по Показател 2 (C2) – „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, съгласно методиката за оценка в процедурата.

3. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (по Образец № 4), което отговаря на изискването на Възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е представил още:

1. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква «д» от ППЗОП - Образец № 5;

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение:

Срок за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите – **1 /един/ ден.**

Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5/28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите - **1 /един/ ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, относно съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, съответства на поставените изисквания в документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показател 1 (C1) – „Срок за изготвяне на доклада“ и по Показател 2 (C2) – „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, съгласно методиката за оценка в процедурата.

4. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (по Образец № 4), което отговаря на изискването на Възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е представил още:

1. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква «д» от ППЗОП - Образец № 5;

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение:

Срок за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите – **1 /един/ ден.**

Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5/ 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите - **1 /един/ ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на **Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД** се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, относно съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, съответства на поставените изисквания в документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показател 1 (C1) – „Срок за изготвяне на доклада“ и по Показател 2 (C2) – „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, съгласно методиката за оценка в процедурата.

5. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (по Образец № 4), което отговаря на изискването на Възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е представил още:

1. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква «д» от ППЗОП - Образец № 5;

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение:

Срок за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите – **7 /седем/ дни.**

Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба №5/ 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите - **7 /седем/ дни.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на **Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД** се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, относно съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, съответства на поставените изисквания в документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показател 1 (C1) – „Срок за изготвяне на доклада“ и по Показател 2 (C2) – „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, съгласно методиката за оценка в процедурата.

6. Разглеждане на техническото предложение на Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД. Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (по Образец № 4), което отговаря на изискването на Възложителя в указанията за подготовка на офертите и техническата спецификация.

Участникът е представил още:

1. Декларация по чл.39, ал.3, т.1, буква «д» от ППЗОП - Образец № 5;

Участникът е предложил следните срокове за изпълнение:

Срок за изготвяне на оценка на съответствието и комплексен доклад за оценка на съответствието на техническия проект със съществените изисквания към строежите – **1 /един/ ден.**

Срок за изготвяне и предаване на Възложителя на окончателен доклад и Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба № 5/ 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите - **1 /един/ ден.**

МОТИВИ:

От прегледа на техническото предложение на **Участник 8 „Васстрой - Консулт“ ООД** се констатира, че то **ОТГОВАРЯ** на поставените от Възложителя изисквания, относно съдържанието и изискуемите реквизити на самото предложение, така и към приложенията към същото, съответства на поставените изисквания в документацията за участие в обществената поръчка. С оглед на което, офертата на участника се допуска до етап оценка на предложението по Показател 1 (C1) – „Срок за изготвяне на доклада“ и по Показател 2 (C2) – „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, съгласно методиката за оценка в процедурата.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на доклада (C1)	Тежест: 30 %
Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)	Тежест: 30 %
Предложена цена (ПЦ)	Тежест: 40 %
КО = 0,3 x C1 + 0,3 x C2 + 0,4 x ПЦ, където:	

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

1. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“ (C1) се изчислява по следната формула:

$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$, където:

$C1n_{\text{мин.}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на доклада;

$C1n_{\text{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

2. Определянето на оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“ (C2) се изчислява по следната формула:

$C2n = C2n_{\text{мин.}} / C2n_{\text{участник}} \times 10$, където:

$C2n_{\text{мин.}}$ – предложения най-кратък срок за изготвяне на окончателния доклад и техническия паспорт;

$C2n_{\text{участник}}$ – предложения от съответния участник срок.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатите участници по Показател 1 (C1) - „Срок за изготвяне на доклада“, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

Най-ниският предложен срок е 1 ден, предложен от:

Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД

Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД

Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД

Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД

Оценка на Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД по Показател 1 (C1) - „Срок за изготвяне на доклада“

$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$

$C1n = 1/1 \times 10 = 10$ точки.

Оценка на Участник № 3 „ИКЮИ Контрол“ ООД по Показател 1 (C1) - „Срок за изготвяне на доклада“

$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$

$C1n = 1/3 \times 10 = 3,33$ точки.

Оценка на Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД по Показател 1 (C1) - „Срок за изготвяне на доклада“

$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$

$C1n = 1/1 \times 10 = 10$ точки.

Оценка на Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД по Показател 1 (C1) - „Срок за изготвяне на доклада“

$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$

$C1n = 1/1 \times 10 = 10$ точки.

Оценка на Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД по Показател 1 (C1) - „Срок за изготвяне на доклада ”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/7 \times 10 = 1,43 \text{ точки.}$$

Оценка на Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД по Показател 1 (C1) - „Срок за изготвяне на доклада ”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/1 \times 10 = 10 \text{ точки.}$$

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатите участници по Показател 2 (C2) - „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

Най-ниският предложен срок е 1 (ден) дни, предложен от:

Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД

Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД

Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД

Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД

Оценка на Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД по Показател 2 (C2) - „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/1 \times 10 = 10 \text{ точки.}$$

Оценка на Участник № 3 „ИКЮИ Контрол“ ООД по Показател 2 (C2) - „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/2 \times 10 = 5 \text{ точки.}$$

Оценка на Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД по Показател 2 (C2) - „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/1 \times 10 = 10 \text{ точки.}$$

Оценка на Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД по Показател 2 (C2) - „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/1 \times 10 = 10 \text{ точки.}$$

Оценка на Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД по Показател 2 (C2) - „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/7 \times 10 = 1,43 \text{ точки.}$$

Оценка на Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД по Показател 2 (C2) - „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт”

$$C1n = C1n_{\text{мин.}} / C1n_{\text{участник}} \times 10$$

$$C1n = 1/1 \times 10 = 10 \text{ точки.}$$

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 15.01.2020 г. от 11:00 часа в заседателна зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас”, за което на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, на отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, да бъде публикувано съобщение в Профила на купувача на Възложителя на адрес: <http://bgports.bg/bg/zop/322>

Протоколът е съставен на 10.01.2020 г.

III. На 15.01.2020 г. в 11:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-12/ 16.10.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 939332 от 16.10.2019 г. с предмет: **„Строителен надзор за обект: „Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад“, в състав:**

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,

членове:

1. Йоан Костадинов – юристконсулт,
2. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология”,
3. инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,
4. инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,

проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад”,** в заседателната зала на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура” на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Ал. Батенберг” № 1, ет. 4.

Съгласно изискванията, кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.

На публичното заседание не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване

I. Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по **Показател 1 (C1)** – „Срок за изготвяне на доклада” и по **Показател 2 (C2)** – „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт” на допуснатите до този етап оферти на участниците и пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на участниците и оповести предложените от тях цени, както следва:

1. Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД :

Предлаганата от Участник „Сет инженеринг“ ЕООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 23 500,00 лв. (двадесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС.

2. Участник № 3 „ИКЮИ Контрол“ ООД :

Предлаганата от Участник „ИКЮИ Контрол“ ООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 32 800,00 лв. (тридесет и две хиляди и осемстотин лева) без ДДС.

3. Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД :

Предлаганата от Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 24 000,00 лв. (двадесет и четири хиляди лева) без ДДС.

4. Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД:

Предлаганата от Участник „Рубикон инженеринг“ АД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 33 000,00 лв. (тридесет и три хиляди лева) без ДДС.

5. Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД :

Предлаганата от Участник „Трансконсулт - Бг“ ООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 32 500,00 лв. (тридесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС.

6. Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД :

Предлаганата от Участник „Васстрой - Консулт“ ООД **обща цена** за изпълнение на поръчката е 17 700,00 лв. (седемнадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Днес, 15.01.2020 г в 13:00 часа на закрито заседание комисията разгледа подробно представените от участниците ценови оферти, извърши съответните изчисления и установи следното:

Показател 1 (П1) – “Предлагана цена”			
Участник	Обща цена в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници	Процентна разлика
„Сет инженеринг“ ЕООД	23 500	28 000	16,07%
„ИКЮИ Контрол“ ООД	32 800	26 140	-25,48%
„Алфа Пи Проджект“ ООД	24 000	27 900	13,98%
„Рубикон инженеринг“ АД	33 000	26 100	-26,44%
„Трансконсулт - Бг“ ООД	32 500	26 200	-24,05%
Васстрой - Консулт“ ООД	17 700	29 160	39,30%

Ценовата оферта на Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД е в размер на 17 700,00 лв. (седемнадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС, и е с повече от 20 на сто, а именно – с **39,30%** (тридесет и девет цяло и тридесет стотни върху сто) **по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка, възлизаща на 29 160,00 лв. (двадесет и девет хиляди сто и шестдесет лева).

С оглед направените по-горе констатации, на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията **РЕШИ:**

1. Да се поиска **подробна писмена обосновка** от Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД за начина на образуване на ценовата му оферта.

Протоколът е съставен на 15.01.2019 г.

IV. На 22.01.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-12/ 16.10.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 939332 от 16.10.2019 г. с предмет: **„Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад“**, в състав:

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,

членове:

1. Йоан Костадинов – юрисконсулт,
2. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“,
3. инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,
4. инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,

проведе закрито заседание в заседателната зала на Клон-териториално поделение Бургас на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 1, ет. 4 за разглеждане на представената от Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД

подробна писмена обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП за начина на образуване на показател за оценка – „Предложена цена” от методиката за определяне на комплексна оценка.

Комисията установи, че подробната писмена обосновка за начина на образуване на показател за оценка ПЦ – „Предложена цена” от методиката за определяне на комплексна оценка е поискана с писмо от 15.01.2020 г., изпратено по факс (получено от Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД на 15.01.2020 г.), като до 17.30 ч. на 20.01.2020 г. е постъпила обосновка с вх. № 05-05-12#20/ 17.01.2020 г., от Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД, час на подаване: 16:39 часа.

I. Разглеждане на представената от Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД подробна писмена обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП за начина на образуване на показател за оценка за оценка – „Предложена цена” от методиката за определяне на комплексна оценка.

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

За обективни се считат тези обстоятелства, които съществуват реално в обективното пространство в момента, а не са плод на субективни твърдения на участника, негови бъдещи предположения, евентуални решения и бъдещи негови подходи. Обективни са обстоятелствата, съответстващи на посочените в ЗОП, които се отнасят единствено за конкретния участник, т.е. не са валидни и за останалите участници в процедурата, и които обстоятелства обуславят постигането на толкова благоприятна цена.

Комисията, съобразявайки горепосоченото, извърши задълбочена проверка на представената от Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД подробна писмена обосновка на предложената цена и констатира следното:

В представената обосновка Участникът е посочил, че: *„Съвместяването на няколко длъжности от един експерт е благоприятно условие за ценообразуването на настоящата поръчка, което води до по-икономично изпълнение на възложените задачи и намалява разхода. Такива са Ръководителя на екипа, който ще съвместява и длъжността на експерт по част „Конструкции” през времето на изпълнението на строителния надзор по време на строителството. Също така Експертът „Координатор по ЗБУТ” ще съвместява и длъжността на експерт по част „ПУСО”.* Представената информация не съответства на декларираната от участника информация в ЕЕДОП, а именно в част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, участникът е декларирал, че разполага със следния персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката: Ръководител екип - инж. Илия Василев и Строителен инженер – технически контрол по част „Конструкции” – инж. Таня Цоцманска, както и Координатор по безопасност и здраве – инж. Георги Василев. Съгласно документацията за участие Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII. Критерии за подбор, т. 27.3. Забележка: Едно лице не може да съвместява две или повече длъжности. Участниците следва да имат предвид, че при изпълнение на поръчката следва да използват посочените от тях в офертата експерти. Всяка промяна следва да бъде мотивирана и одобрена от

Възложителя.

Констатираните несъответствия в декларираната информация в ЕЕДОП на Участника и

представената писмена обосновка променят неговата оферта и по този начин тя не отговаря на поставените изисквания в документацията за участие в Раздел 4. Ред и условия за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка, VII. Критерии за подбор, т. 27.3., тъй като един експерт не може да **съвместява две или повече длъжности**.

Въз основа на изложените мотиви Комисията, **РЕШИ:**

1. Не допуска до класиране офертата на Участник № 8 „Васстрой - Консулт“ ООД.
2. Предлага на Възложителя участникът **ДА БЪДЕ ОТСТРАНЕН** от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците ценови оферти, извърши съответните изчисления и установи следното:

Показател (III) – “Предложена цена”			
Участник	Обща цена в лева без ДДС	Средна стойност на предложенията на останалите участници в лева	Процентна разлика
„Сет инженеринг“ ЕООД	23 500 лв.	30 575 лв.	23,14%
„ИКЮИ Контрол“ ООД	32 800 лв.	28 250 лв.	-16,11%
„Алфа Пи Проджект“ ООД	24 000 лв.	30 450 лв.	21,18%
„Рубикон инженеринг“ АД	33 000 лв.	28 200 лв.	-17,02%
„Трансконсулт - Бг“ ООД	32 500 лв.	28 325 лв.	-14,74%

Ценовата оферта на Участник №2 „Сет инженеринг“ ЕООД е в размер на 23 500,00 лв. (двадесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС, и е с повече от 20 на сто, а именно – с **23,14%** (двадесет и три цяло и четиринадесет стотни върху сто) **по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка, възлизаща на 30 575,00 лв. (тридесет хиляди петстотин седемдесет и пет лева).

Ценовата оферта на Участник №4 „Алфа Пи Проджект“ ООД е в размер на 24 000,00 лв. (двадесет и четири хиляди лева) без ДДС, и е с повече от 20 на сто, а именно – с **21,18%** (двадесет и едно цяло и осемнадесет стотни върху сто) **по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка, възлизаща на 30 450,00 лв. (тридесет хиляди четиристотин и петдесет лева).

С оглед направените по-горе констатации, на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията **РЕШИ:**

1. Да се поиска **подробна писмена обосновка** от Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД за начина на образуване на ценовата му оферта.

2. Да се поиска **подробна писмена обосновка** от Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД за начина на образуване на ценовата му оферта.

Протоколът е съставен на 22.01.2020 г.

V. На 06.02.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-12/ 16.10.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 939332 от 16.10.2019 г. с предмет: **„Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаменти, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад“**, в състав:

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“, членове:

1. Йоан Костадинов – юристконсулт,
2. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология“,
3. инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,
4. инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО“,

проведе закрито заседание в заседателната зала на Клон-териториално поделение Бургас на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 1, ет. 4 за разглеждане на представените от участник **„Сет инженеринг“ ЕООД и участник „Алфа Пи Проджект“ ООД** подробни писмени обосновки по чл. 72, ал.1 от ЗОП за начина на образуване на показател за оценка – „Предложена цена“ от методиката за определяне на комплексна оценка.

Комисията установи, че подробната писмена обосновка за начина на образуване на показател за оценка (ПЦ) – „Предложена цена“ от методиката за определяне на комплексна оценка е поискана с писмо от 22.01.2020 г., изпратено по е-мейл (получено от „Сет инженеринг“ ЕООД на 22.01.2020 г.), като до 17.30 ч. на 27.01.2020 г. е постъпила обосновка с вх. № 05-05-12#23/ 27.01.2020 г., от „Сет инженеринг“ ЕООД, час на подаване: 14:12 часа.

Комисията установи, че подробната писмена обосновка за начина на образуване на показател за оценка (ПЦ) – „Предложена цена“ от методиката за определяне на комплексна оценка е поискана с писмо от 22.01.2020 г., изпратено по е-мейл (получено от Алфа Пи Проджект“ ООД на 22.01.2020 г.), като до 17.30 ч. на 27.01.2020 г. е постъпила обосновка с вх. № 05-05-12#24/ 27.01.2020 г., от „Алфа Пи Проджект“ ООД, час на подаване: 16:46 часа.

I. Разглеждане на представената от участник „Сет инженеринг“ ЕООД подробна писмена обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП за начина на образуване на показател за оценка за оценка – „Предложена цена“ от методиката за определяне на комплексна оценка.

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и

участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Комисията, съобразявайки горепосоченото, извърши задълбочена проверка на представената от Участник „Сет инженеринг“ ЕООД подробна писмена обосновка на предложената цена и констатира следното:

Участникът се е позовал на следните обективни обстоятелства по чл. 72, ал.2 т.1 и т.2 от ЗОП - икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството, както следва:

Обстоятелства по чл. 72, ал.2 т.2 - Към настоящия момент „Сет инженеринг“ ЕООД, в качеството си на водещ партньор в ДЗЗД „Консултанти 2018“ с 50% дялово участие, изпълнява договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор на обект: „Укрепване и рехабилитация на кейова стена в района на 5 к.м., Пристанище Бургас“ с Възложител – Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“ на ДП „Пристанищна инфраструктура“, като това представлява икономически благоприятен фактор, тъй като дружеството не предвижда допълнителни разходи за квартира и транспорт, което води до икономичност при представянето на услугите. Участникът е представил начина на формиране на предлаганата от него цена за изпълнение в табличен вид, като е посочил и 15,22% печалба, също така е представил и начин на образуване на посочените в таблицата параметри: месечни възнаграждения на експертите, в съответствие с минималния осигурителен доход по основни икономически дейности – 1680,00 лв./мес., което формира часова ставка 10,00 лв./час (1680,00лв./мес : 21 раб. дни : 8 часа), върху получените стойности са калкулирани и законоустановените разходи за сметка на работодателя: ДОО – 10,92%, ДЗПО – 2,80%, ЗО -4,80%, ФОНД „ТЗПО“ – 0,50%.

Обстоятелства по чл. 72, ал.2 т.1. - Участникът е предвидил, че времето, необходимо за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието, окончателният доклад и технически паспорт за обекта няма да бъде включено в часовете, предвидени за престой на обекта. Изготвянето на окончателен доклад и технически паспорт за обекта ще се извърши от специалисти в централния офис на фирмата и не предполага необходимост от допълнителни средства, което води до намаляване на стойността на предложената от него цена за изпълнение. Участникът е посочил наличие на фирмени процедури за работа на идентични обекти, изпълнението на дейностите се извършва при стриктно спазване на въведени системи за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия, което съкращава времето за обработка и документално приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете и протоколите и по този начин се пести време и за човечески часове, което води до икономичност при предоставянето на услугите.

Комисията приема, че така описаните от участника икономически особености на производствения процес и изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката са пълни и обективни, подкрепени от адекватни подходи, методи, и инструменти, чрез които ще се реализира, както и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата от него цена в размер на 23 500 лв. без ДДС.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Сет инженеринг“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

II. Разглеждане на представената от участник „Алфа Пи Проджект“ ООД подробна писмена обосновка по чл. 72, ал.1 от ЗОП за начина на образуване на показател за оценка за оценка – „Предложена цена“ от методиката за определяне на комплексна оценка.

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП Комисията може да приеме писмената обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията, съобразявайки горепосоченото, извърши задълбочена проверка на представената от „Алфа Пи Проджект“ ООД подробна писмена обосновка на предложената цена и констатира следното:

Участникът се е позовал на следните обективни обстоятелства по чл. 72, ал.2, т.1 и т.2 от ЗОП - икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството, както следва:

Основната икономичност на ценовата оферта на участника според него идва от факта, че обекта се намира на територията на гр.Бургас, а дружеството разполага с офис в града, на пешеходно разстояние (1,6км от обекта на настоящата поръчка) и тази благоприятни близост на офиса елиминира нуждата от разходи за транспорт, както и разходи за командировъчни, тъй като експертите на участника работят на територията на гр.Бургас. Този благоприятен фактор също така позволява на експертите на участника всекидневно да правят физически надзор на обекта за целия срок на договора. Участникът е представил подробни сметки и анализи на предлаганата от него цена за изпълнение на договора в табличен вид с описани и изчислени всички разходи необходими за изпълнение на договора, както изчислена печалба.

Комисията приема, че така описаните от участника икономически особености на производствения процес и изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на предмета на поръчката са пълни и обективни, подкрепени от адекватни подходи, методи, и инструменти, чрез които ще се реализира, както и от представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата от него цена в размер на 24 000 лв. без ДДС.

С оглед на изложените от комисията по-горе мотиви и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „Алфа Пи Проджект“ ООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците ценови оферти и установи следното:

Комисията установи, че Участник „Сет инженеринг“ ЕООД е представил Ценово предложение по Образец №6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „ИКЮИ Контрол“ ООД е представил Ценово предложение по Образец №6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД е представил Ценово предложение по Образец №6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „Рубикон инженеринг“ АД е представил Ценово предложение по Образец №6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „Трансконсулт - Бг“ ООД е представил Ценово предложение по Образец №6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

IV. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на доклада (C1)	Тежест: 30 %
Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)	Тежест: 30 %
Предложена цена (ПЦ)	Тежест: 40 %

КО = 0,3 x C1 + 0,3 x C2 + 0,4 x ПЦ, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката е 23 500 лв. (двадесет и три хиляди и петстотин лева.) без ДДС, предложена от Участник „Сет инженеринг“ ЕООД.

Оценка на Участник „Сет инженеринг“ ЕООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 23\,500 \times 10 = 10$ точки

Оценка на Участник „ИКЮИ Контрол“ ООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 32\,800 \times 10 = 7,16$ точки

Оценка на Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 24\,000 \times 10 = 9,80$ точки

Оценка на Участник „Рубикон инженеринг“ АД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 33\,000 \times 10 = 7,12$ точки

Оценка на Участник „Трансконсулт - Бг“ ООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 32\,500 \times 10 = 7,23$ точки

V. Комисията пристъпи към Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Сет инженеринг“ ЕООД:

$КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 10 = 10$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „ИКюИ Контрол“ ООД:

$КО = 0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 7,16 = 5,36$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Алфа Пи Проджект“ ООД:

$КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 9,80 = 9,92$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Рубикон инженеринг“ АД:

$КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 7,12 = 8,85$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Трансконсулт - Бг“ ООД:

$КО = 0,3 \times 1,43 + 0,3 \times 1,43 + 0,4 \times 7,23 = 3,75$ точки

VI. Класиране на Участниците

I – во място Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД, с Комплексна оценка 10 точки

II – ро място Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД, с Комплексна оценка 9,92 точки.

III – ро място Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД, с Комплексна оценка 8,85 точки.

IV – то място Участник № 3 „ИКюИ Контрол“ ООД, с Комплексна оценка 5,36 точки.

V – то място Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД, с Комплексна оценка 3,75 точки.

VII. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад" с Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД – класиран на първо място с Комплексна оценка (КО) – 10 точки.

Настоящият протокол е съставен на 06.02.2020 г.

VI. Комисията на 06.02.2020 г. е съставила Протокол, съгласно чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл.60а от ППЗОП за дейността си, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“. На основание чл.106, ал.3, т.2 от ЗОП, Възложителят е върнал протокола по чл. 181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл. 60а от ППЗОП от работата на Комисията. Констатиран са нарушения в работата на комисията, които могат да се отстранят, без да се налага прекратяване на процедурата, а именно: указано е, че неправилно комисията е изисквала подробни писмени обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП от участник „Сет инженеринг“ ЕООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД (които обосновки е приела на по-късен етап, съгласно протокол №5), тъй като в протокол №3 процентните разлики на ценовите предложения на участник „Сет инженеринг“ ЕООД и участник „Алфа Пи Проджект“ ООД са съответно 16,07% и 13,98% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по Показател (ПЦ) – „Предложена цена“ от методиката за определяне на комплексната оценка и не може да бъде приложена разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, тъй като предложенията не са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка.

Протоколът по чл. 181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл. 60а от ППЗОП от работата е предаден на Възложителя на 06.02.2020 г. В законоустановения 10-дневен срок от неговото получаване, а именно на 07.02.2020 г. Възложителя го е върнал на комисията с горепосочените писмени указания.

VII. На 24.02.2020 г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г., изменена със Заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, ДП „Пристанищна инфраструктура“, назначената комисия за отваряне, разглеждане, оценка на офертите и класиране на участниците в процедура публично състезание по чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, във връзка с Глава двадесет и пета от ЗОП, открита с Решение № 05-05-12/ 16.10.2019 г. на Директора на Клон-териториално поделение „Пристанище Бургас“, както и публикувано обявление за обществена поръчка в Регистъра на АОП под № 939332 от 16.10.2019 г. с предмет: „Строителен надзор за обект:

Основен ремонт на фундаментите, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад", в състав:

Председател: инж. Димитър Николов – ръководител отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”, членове:

1. Йоан Костадинов – юриконсулт,
2. Донка Димитрова – експерт в отдел „Финансов, статистика и екология”,
3. инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,
4. инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „Инфраструктура, акватория и СНО”,

проведе закрито заседание в заседателната зала на Клон-териториално поделение Бургас на Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура” на адрес: гр. Бургас, ул. „Княз Александър Батенберг” № 1, ет. 4.

На основание чл.106, ал.3, т.2 от ЗОП, Възложителят е върнал протокола по чл. 181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл. 60а от ППЗОП от работата на Комисията. Констатиран са нарушения в работата на комисията, които могат да се отстранят, без да се налага прекратяване на процедурата, а именно: указано е, че неправилно комисията е изисквала подробни писмени обосновки по чл.72, ал.1 от ЗОП от участник „Сет инженеринг“ ЕООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД (които обосновки е приела на по-късен етап, съгласно протокол № 5), тъй като в протокол №3 процентните разлики на ценовите предложения на участник „Сет инженеринг“ ЕООД и участник „Алфа Пи Проджект“ ООД са съответно 16,07% и 13,98% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по Показател (ПЦ) – “Предложена цена” от методиката за определяне на комплексната оценка и не може да бъде приложена разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, тъй като предложенията не са с повече от 20 на

сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка.

Протоколът по чл. 181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл. 60а от ППЗОП от работата е предаден на Възложителя на 06.02.2020 г. В законоустановения 10-дневен срок от неговото получаване, а именно на 07.02.2020 г. Възложителя го е върнал на комисията с горепосочените писмени указания.

II. С оглед гореизложеното Комисията, след като предложи на Възложителя Участник № 8 „Васстрой – консулт” ООД да бъде отстранен от настоящата процедура на основание чл.107, т.1 от ЗОП, пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на допуснатите участници и установи следното:

Комисията установи, че Участник „Сет инженеринг“ ЕООД е представил Ценово предложение по Образец № 6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „ИКюИ Контрол“ ООД е представил Ценово предложение по Образец № 6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД е представил Ценово предложение по Образец № 6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „Рубикон инженеринг“ АД е представил Ценово предложение по Образец № 6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

Комисията установи, че Участник „Трансконсулт - Бг“ ООД е представил Ценово предложение по Образец № 6, подписано от представляващия участника и съдържащо всички необходими реквизити.

III. Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка.

В настоящата обществена поръчка икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия за възлагане оптимално съотношение качество/цена. При оценката на офертите първо се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки се обединяват.

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните показатели:

Срок за изготвяне на доклада (C1)	Тежест: 30 %
Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт (C2)	Тежест: 30 %
Предложена цена (ПЦ)	Тежест: 40 %

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„C1“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на доклада“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„C2“ е оценката по показателя „Срок за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт“, с относителната тежест 0,3 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

$ПЦ_{мин.}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$ПЦ_{участник}$ – предложена цена от съответния участник.

Най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката е 23 500 лв. (двадесет и три хиляди и петстотин лева.) без ДДС, предложена от Участник „Сет инженеринг“ ЕООД.

Оценка на Участник „Сет инженеринг“ ЕООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 23\,500 \times 10 = 10$ точки

Оценка на Участник „ИКюИ Контрол“ ООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 32\,800 \times 10 = 7,16$ точки

Оценка на Участник „Алфа Пи Проджект“ ООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 24\,000 \times 10 = 9,80$ точки

Оценка на Участник „Рубикон инженеринг“ АД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 33\,000 \times 10 = 7,12$ точки

Оценка на Участник „Трансконсулт - Бг“ ООД по Показател „Предложена цена“ (ПЦ):

$ПЦ = ПЦ_{мин.} / ПЦ_{участник} \times 10$

$ПЦ = 23\,500 / 32\,500 \times 10 = 7,23$ точки

IV. Комисията пристъпи към Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

Определяне на Комплексната оценка (КО) на допуснатите участници:

$КО = 0,3 \times C1 + 0,3 \times C2 + 0,4 \times ПЦ$

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Сет инженеринг“ ЕООД:

$КО = 0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 10 = 10$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „ИКюИ Контрол“ ООД:

КО = $0,3 \times 3,33 + 0,3 \times 5 + 0,4 \times 7,16 = 5,36$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Алфа Пи Проджект“ ООД:

КО = $0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 9,80 = 9,92$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Рубикон инженеринг“ АД:

КО = $0,3 \times 10 + 0,3 \times 10 + 0,4 \times 7,12 = 8,85$ точки

Определяне на Комплексната оценка (КО) на „Трансконсулт - Бг“ ООД:

КО = $0,3 \times 1,43 + 0,3 \times 1,43 + 0,4 \times 7,23 = 3,75$ точки

V. Класиране на Участниците

I – во място Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД, с Комплексна оценка 10 точки

II – ро място Участник № 4 „Алфа Пи Проджект“ ООД, с Комплексна оценка 9,92 точки.

III – ро място Участник № 5 „Рубикон инженеринг“ АД, с Комплексна оценка 8,85 точки.

IV – то място Участник № 3 „ИКЮИ Контрол“ ООД, с Комплексна оценка 5,36 точки.

V – то място Участник № 7 „Трансконсулт - Бг“ ООД, с Комплексна оценка 3,75 точки.

VI. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Строителен надзор за обект: Основен ремонт на фундаменти, колоните и ригелите на Естакада № 1 на пристанищен терминал Бургас - Запад" с Участник № 2 „Сет инженеринг“ ЕООД – класиран на първо място с Комплексна оценка (КО) – 10 точки.

Протоколът е съставен на 24.02.2020 г.

Комисията приключи работа по съставянето на Протокол съгласно чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл.60а от ППЗОП на 24.02.2020 г., в един оригинален екземпляр и

заедно с всички документи и протоколи, изготвени в хода на работата на комисията ги предава на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 181, ал.5 от ЗОП.

На основание чл. 106, ал.1 от ЗОП, неразделна част от настоящият доклад представляват Протокол № 1 от 21.11.2019 г., Протокол № 2 от 10.01.2020 г., Протокол № 3 от 15.01.2020 г., Протокол № 4 от 22.01.2020 г., Протокол № 5 от 06.02.2020 г., Протокол съгласно чл.181, ал.4 от ЗОП, съдържащ информацията по чл.60а от ППЗОП от 06.02.2020 г., Протокол № 6 от 24.02.2020 г.,

Заличено на осн. чл.36а,

Председател: ал.3 от ЗОП

инж. Димитър Николов – ръководител на отдел „ИА и СНО“,

Членове:

Заличено на осн. чл.36а, ал.3

1. от ЗОП

Йоан Костадинов – юриконсулт в Клон-ТП „Пристанище Бургас“

Заличено на осн. чл.36а, ал.3

2. от ЗОП

Донка Димитрова – експерт в отдел „ФСЕ“ в Клон-ТП „Пристанище Бургас“

Заличено на осн. чл.36а, ал.3

3. от ЗОП

инж. Моника Вандарова – специалист в отдел „ИА и СНО“

Заличено на осн. чл.36а,

4. ал.3 от ЗОП

инж. Михаела Пенева – специалист в отдел „ИА и СНО“

Настоящият доклад(протокол), заедно с протоколите от работата на Комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, са предадени на Възложителя на 24.02.....2020 г.

Заличено на осн.
чл.36а, ал.3 от ЗОП

Предал:.....

Димитър Николов

*Председател на Комисия, назначена с
Заповед № РД-12-36/ 08.11.2019 г.,
изменена със заповед № РД-12-36#1/ 03.01.2020 г. на
Директора на Клон-териториално поделение
„Пристанище Бургас”,
ДП „Пристанищна инфраструктура”*

Заличено на осн.
чл.36а, ал.3 от ЗОП

Приел:.....

Ивайло Иванов

*Директор на Клон-ТП „Пристанище Бургас”
ДП „Пристанищна инфраструктура”*